

РЕШЕНИЕ

№ 9836

гр. София, 09.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 70 СЪСТАВ, в публично заседание на девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: В.Б.В.

при участието на секретаря Ц.Б.Т.

като разгледа докладваното от В.Б.В. Гражданско дело № 20221110105076 по описа за 2022 година

Предявени са обективно съединени искове от Т. С. П. срещу ЗД „Б.“ АД с правно основание чл. 406 от КЗ и по чл. 406 КЗ вр. чл. 45 ЗЗД както следва: за имуществени вреди в размер на 2500 лева и за неимуществени вреди 1500 лева.

Ищецът твърди, че по сключен договор за имуществено застраховане „Гражданска отговорност“ е настъпило застрахователното събитие ПТП на 10.08.2021г. в гр. София, кръстовището на ул. Д. и ул. Хубча при движение на заден ход на МПС Тойота Рав 4 с рег. № С ***** ВМ, риска за което се твърди да се носи от ответника, което движейки се на заден ход удря собствения на ищеца МПС Ягуар Ес Тайп с рег. № СВ ***** НН и са му нанесени щети. Ответното дружество му заплатило 900 лева, но с тази сума не се покривали нанесените щети. Така се претендира горницата от 2500 лева, както и законна лихва от завеждането на исковата молба и разноски.

Ответното дружество в срок подава отговора и прави възражение, че обезщетение не се дължи, тъй като претендираните щети били в завишен размер. Не оспорва направеното плащане по сметката в размер на 959,59 лева, както и наличието на застрахователни правоотношения. Моли искът да бъде отхвърлен, претендира разноски.

Съдът, като разгледа и обсъди събраните по делото доказателства, приема за установено **от фактическа страна** следното.

Съгласно приетия по делото доклад са приети за безспорни обстоятелствата по наличие на валиден договор за застраховка „Гражданска отговорност“ между ответника и причинителя на щетите. Не се спори по механизма на ПТП, също плащането от застрахователя на дължимото застрахователно обезщетение.

Приетата по делото САТЕ дава заключение, че необходимия ремонт на настъпилите вреди по повредения автомобил, застрахован при ответника, по пазарната стойност са в размер на 4214,38 лева и са в причинно-следствена връзка с настъпилото ПТП. Механизмът на същото е изяснен – поради необезопасено паркиране л.а. Тойота се само-придвижил на заден ход и ударил паркирания л.а. Ягуар. Съдът кредитира заключението като компетентно и безпристрастно.

Въпреки дадената процесуална възможност ищецът не е поискал, съответно не са събрани никакви доказателства по отношение на твърдяните неимуществени вреди.

При така установените факти и на основание на закона съдът достига до следните **правни изводи**.

Спорен по делото е въпросът само дали стойността на извършените ремонтни работи е реална и обоснована. По приетото заключение на САТЕ се доказва по категоричен начин, че щетите са в размер дори и над претендирания и са нанесени именно вследствие на процесното ПТП. Така заплатеното от ответното дружество обезщетение е непълно и се дължи горницата – предмет на настоящия иск, но само и единствено 2500 лева. Ищецът – отново поради опущение и предоверяване на собствените си сили и възможности без да ползва професионална правна помощ – не поиска увеличение размера на иска. Така съдът не може да се произнася извън рамките на заявения размер. Сумата се дължи ведно със законната лихва от предявяването на исковата молба.

По иска за неимуществени вреди. Отново поради явно недостатъчно сериозна и задълбочена преценка и липсата на професионално процесуално представителство за ищеца дадоха като резултат недоказване на претенцията за неимуществени вреди. Каквито и да е страдания да е имал ищецът душевни и претърпян стрес, те подлежат на доказване. В гражданския процес действа и принципът на диспозитивното начало – страните сезират съда тогава, когато преценят, че са готови, както и сами определя предмета и обхвата на делото. Това означава, че съдът не е длъжен, нещо повече – би нарушил закона и посочения принцип и този за гарантиране на състезателността в процеса, да събира вместо страните доказателства.

По разноските

При горните изводи за частична основателност на претенцията и по направените искания страните си дължат разноски по съразмерност.

Съдът приема, че ищецът е извършил деловодни разноски в размер на общо 360,00 лева по списъка по чл. 80 ГПК на л. 59 от делото. Следва да се отбележи, че каквито и разноски ищецът да е сторил за „правни консултации“ същите не са доказани като реално изплатени, което е условието да се присъдят. Така по съразмерност му се дължат 225,00 лева.

Ответникът претендира разноски в размер на 300 лева – списъ на л. 72 от делото. От тях ще

му се присъдят 112,50 лева.

Така мотивиран съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА по иск с правно основание **чл. 406 от КЗ** ЗД „Б.“ АД с ЕИК *****, със седалище: гр. София, бул. „Д.Б.“ № 87, **ДА ЗАПЛАТИ** на Т. С. П. с ЕГН ***** и адрес: гр. София, ж.к. К.С., ул. „Д.“, бл. 5, вх. А, ет. 7, ап. 19, сумата **2500,00 /две хиляди и петстотин/ лева**, ведно със законната лихва от 01.02.2022г. до окончателното изплащане, представляваща обезщетение от ПТП на 10.08.2021г.

ОТХВЪРЛЯ предявения от Т. С. П. срещу ЗД „Б.“ АД иск по чл. 406 КЗ вр. чл. 45 ЗЗД за присъждане на неимуществени вреди от ПТП на 10.08.2021г. в размер на 1500,00 /хиляда и петстотин/ лева като **НЕДОКАЗАН**.

ОСЪЖДА на основание **чл. 78, ал. 1 ГПК** ЗД „Б.“ АД **ДА ЗАПЛАТИ** на Т. С. П. сумата **225,00 /двеста двадесет и пет / лева** разноски по съразмерност.

ОСЪЖДА на основание **чл. 78, ал. 3 ГПК** Т. С. П. **ДА ЗАПЛАТИ** на ЗД „Б.“ АД сумата **112,00 /сто и дванадесет/ лева** разноски по съразмерност.

Решението може да се обжалва пред СГС в двуседмичен срок от връчването му в препис на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____