

# РЕШЕНИЕ

№ 372

гр. П., 20.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – П., ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас Кобуров

при участието на секретаря Вера Сухарова  
като разгледа докладваното от Атанас Кобуров Гражданско дело № 20231230100026 по описа за 2023 година

Производството е с правно основание чл. 415 във вр. с чл. 422 ГПК, вр. с чл. 342 ТЗ, вр. с чл. 92 ЗЗД, вр. с чл. 79 ЗЗД и е образувано по искова молба подадена от „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК: 130460283, със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. “Младост 4“, Бизнес Парк София, сграда 6, чрез пълномощника Адв. В. П. Г., САК, със съдебен адрес гр. София, бул. “България“ № 81, ет.8, ап.22, **против** Т. А. Д., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес с. К., общ.П..

Сочи се в исковата молба, че ответницата е абонат на дружеството – доставчик на мобилни услуги „Йеттел България“ ЕАД, с предишно наименование „Теленор България“, като между страните са сключени договори, както следва: Договор за мобилни услуги от 21.11.2011 г. за ползване на мобилен номер 359898888132 (първоначално сключен за номер 359895310082), като абонатът е подписал и Допълнително споразумение от 17.04.2019 г., съгласно което е избрал да ползва абонаментен план Тотал 36,99 лева, с уговорен срок на действие 24 месеца до 17.04.2021 г. Договор за мобилни услуги от дата 15.07.2015 г. за ползване на мобилен номер 359877125701, като абонатът е подписал и Допълнително споразумение от дата 17.04.2019 г., съгласно който е избрал да ползва абонаментен план Тотал 36,99 лева, което е уговорен първоначален срок на действие за 24 месеца до 17.04.2021 г. Абонатът е сключил и Договор за лизинг от 17.04.2019 г., по силата на който му е предоставено за ползване мобилно устройство SAMSUNG Galaxy A40 64 GB Dual White за период от

23 месеца срещу заплащане на месечна лизингова вноска в размер на 12,59 лева, съгласно уговорения погасителен план по лизинговия договор, както и с правото след изтичане на 23-месечния срок на договора срещу заплащане на допълнителна сума от 12,59 лева, да придобие собствеността върху лизинговата вещ. Абонатът е сключил и застрахователна полица от 17.04.2019 г. с уговорена застрахователна премия в размер на 7,34 лева с ДДС. Договор за мобилни услуги от дата 15.09.2017 г. за ползване на мобилен номер 359894365432 с избран абонаментен план Интернет 15,99 промо 13,99 лева, като е уговорен първоначален срок на действие за 24 месеца, до 15.09.2019 г. Договор за мобилни услуги от дата 22.12.2018 г. за ползване на мобилен номер 359895729303 с избран абонаментен план Тотал 12,99 лева, с уговорен първоначален срок на действие за 24 месеца, до 22.12.2020 г. Абонатът е сключил и Договор за лизинг от същата дата 22.12.2018 г., по силата на който на абоната е предоставено за ползване мобилно устройство SAMSUNG Galaxy A6 Black за период от 23 месеца срещу заплащане на месечна лизингова вноска в размер на 24,59 лева, съгласно уговорения погасителен план по лизинговия договор, както и с правото след изтичане на 23-месечния срок на договора срещу заплащане на допълнителна сума от 24,59 лева, да придобие собствеността върху лизинговата вещ.

Излагат се твърдения, че ответникът е ползван предоставяните от ищеца мобилни услуги, като потреблението е фактурирано под клиентски номер на абоната № 004099169. Посочено е, че за потребените от ответника услуги за периода 25.02.2020 г. до 24.06.2020 г. ищецът е издал фактури с номера: фактура № 7302237184/25.03.2020 г. за отчетен период на потребление от 25.02.2020 г. до 24.03.2020 г. с дължима стойност на плащане в размер на 157,67 лева за месечни абонаментни такси за потребените от абоната по договора услуги, като дължимата сума е платима в срок до 09.04.2020 г.; фактура № 7303510441/25.04.2020 г. за отчетен период на потребление от 25.03.2020 г. до 24.04.2020 г. с дължима стойност на плащане в размер на 848,72 лева за месечни абонаментни такси за потребените от абоната по договора услуги, като дължимата сума е платима в срок до 10.05.2020 г.; фактура № 7304814574/25.05.2020 г. за отчетен период на потребление от 25.04.2020 г. до 24.05.2020 г. с дължима стойност на плащане в размер на 147,70 лева за месечни абонаментни такси за потребените от абоната по договора услуги, като дължимата сума е платима в срок до 09.06.2020 г. и фактура № 7306277956/25.06.2020 г. за отчетен период на потребление от 25.05.2020 г. до 24.06.2020 г. с дължима стойност на плащане в размер на 11,47 лева за месечни абонаментни такси за потребените от абоната по договора услуги, като дължимата сума е платима в срок до 10.07.2020 г.

Твърди се, че посочените периоди за месеците март, април, май и юни 2020 г. абонатът не е изпълнил задължението си да заплати на ищцовото дружество дължимите месечни абонаменти, съобразно използваните от него услуги в общ размер на 1 165,56 лева.

В тази връзка се иска от съда да постанови решение, с което да признае за установено по отношение на ответника Т. А. Д., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес 2889 с. К., общ.П., че към нея съществува изискуемо вземане на ищеца „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК: 130460283, със седалище и адрес на управление в град София, район „Младост“, ж.к. „Младост 4“, Бизнес Парк София, сграда 6, представлявано от Джейсън Кристос Кинг и Марек Слачик, в размер на 1165,56 лв. (хиляда сто шестдесет и пет лева и петдесет и шест стотинки), представляваща дължими и незаплатени месечни абонаментни такси за потребление на мобилни услуги, за които са издадени фактури с №№ 7302237184/25.03.2020 г., № 7303510441/25.04.2020 г., № 7304814574/25.05.2020 г., № 7306277956/25.06.2020 г. за периода от 25.02.2020 г. до 24.06.2020 г., от които: сумата от 803,88 (осемстотин и три лева и осемдесет и осем стотинки) лева - по договорен абонамент от дата 17.04.2019 г. за ползване на мобилен номер 359898888132; сумата от 185,79 (сто осемдесет и пет лева и седемдесет и девет стотинки) лева - по договорен абонамент от дата 17.04.2019 г. за ползване на мобилен номер 359877125701; сумата от 42,78 (четиридесет и два лева и седемдесет и осем стотинки) лева - по договорен абонамент от дата 15.09.2017 г. за ползване на мобилен номер 359894365432; сумата от 133,11 (сто тридесет и три лева и единадесет стотинки) лева - по договорен абонамент от дата 22.12.2018 г. за ползване на мобилен номер 359895729303, ведно със законната лихва за забава, считано от датата на подаване на заявлението по реда на чл. 410 ГПК до окончателното плащане на сумата;

в размер на 236,26 (двеста тридесет и шест лв. и двадесет и шест стотинки) лева, представляваща незаплатени лизингови вноски, от които: сумата от 113,31 (сто и тринадесет лева и тридесет и една стотинки) лева по Договор за лизинг от дата 17.04.2019 г., сключен във връзка с договорен абонамент за номер 359877125701, за мобилно устройство SAMSUNG Galaxy A40 64GB Dual White, дължими за периода от месец юли 2020 г. до месец март 2021 г., включваща осем лизингови вноски на обща стойност 100,72 лв. и допълнителната сума в размер на 12,59 лв. по чл.1, ал.2 от договора; сумата от 122,95 (сто двадесет и два лева и деветдесет и пет стотинки) лева по Договор за лизинг от дата 22.12.2018 г., сключен във връзка с договорен абонамент за номер 359895729303, за мобилно устройство SAMSUNG Galaxy A6 Black, дължими за периода от месец юли 2020 г. до месец ноември 2020 г., включваща четири лизингови вноски на обща стойност 98,36 лв. и допълнителната сума в размер на 24,59 лв. по чл.1, ал.2;

в размер на 339,16 (триста тридесет и девет лева и шестнадесет стотинки) лева - неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент, от които: сумата от 203,45 (двеста и три лева и четиридесет и пет стотинки) лева за неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от дата 17.04.2019 г. за мобилен номер 359877125701; сумата от 43,25 (четиридесет и три лева и двадесет и пет стотинки) лева за неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от

дата 22.12.2018 г. за мобилен номер 359895729303; сумата от 92,46 (деветдесет и два лева и четиридесет и шест стотинки) лева за неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от дата 17.04.2019 г. за мобилен номер 359898888132.

Прави се искане за присъждане на сторените разноски по настоящото исково производство, представляващи доплатена държавна такса и адвокатски хонорар.

С исковата молба ищецът е представил писмени доказателства.

След като е прието, че исковата молба отговаря на изискванията на чл.127 ал.1 и чл.128 от ГПК, съдът е разпоредил препис от нея и доказателствата да се връчат на ответницата. Тъй като последната не е открита на посочения адрес, на същата е назначен особен представител, на който е връчен препис от исковата молба и разпореждането на съда, ведно с приложените към исковата молба писмени доказателства.

В срока за отговор, особеният представител на ответната страна /адв.М. Р./ е депозирал отговор по реда на чл.131 ГПК, в който изразява становище за допустимост, но неоснователност на исковата претенция. Оспорва отразените данни и съдържанието на представените фактури, оспорва представянето на услугите по представените договори за периода визиран във фактурите. Оспорва автентичността на представените договори и допълнителни споразумения като неподписани от абоната, като в тази връзка прави искане по чл.193 от ГПК. Прави възражение за погасяване по давност на претенциите свързани с договор за мобилни услуги от 22.12.2018 г. и Договор за лизинг от 22.12.2022 г. Прави искане за отхвърляне на исковите претенции като неоснователни.

В съдебно заседание ищцовото дружество не изпраща представител, явява се назначения особен представител на ответницата, който поддържа направените доказателствени искания и възражения в подадения писмен отговор.

***Съдът като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност прие за установено следното :***

От събраните по делото писмени доказателства и приложеното ч. гр. д. № 1026/2022 г. по описа на РС-П. се установява, че между "Йеттел България" ЕАД (с предишно наименование "Теленор България" ЕАД) и ответника Т. А. Д. са сключени следните договори:

Договор за мобилни услуги от дата 15.09.2017 г. за ползване на мобилен номер 359894365432 с избран абонаментен план Интернет 15,99 промо 13,99 лева, като е уговорен първоначален срок на действие за 24 месеца, до 15.09.2019 г. Представена е и декларация от 15.09.2017 г., видно от която абонатът – ответник е получил екземпляр от Общите условия на "Теленор България" ЕАД, подписан от представител на дружеството, приема и е съгласен с Общите условия.

Договор за мобилни услуги от дата 22.12.2018 г. за ползване на мобилен номер 359895729303 с избран абонаментен план Тотал 12,99 лева, с уговорен първоначален срок на действие за 24 месеца, до 22.12.2020 г. Абонатът е сключил и Договор за лизинг от същата дата 22.12.2018 г., по силата на който на абоната е предоставено за ползване мобилно устройство SAMSUNG Galaxy A6 Black за период от 23 месеца срещу заплащане на месечна лизингова вноска в размер на 24,59 лева. Представена е и декларация от 22.12.2018 г., видно от която абонатът – ответник е получил екземпляр от Общите условия на "Теленор България" ЕАД, подписан от представител на дружеството, приема и е съгласен с Общите условия.

Договор за мобилни услуги от 21.11.2011 г. за ползване на мобилен номер 359898888132 (първоначално сключен за номер 359895310082), като е сключено и Допълнително споразумение от 17.04.2019 г., съгласно което абонатът е избрал да ползва абонаментен план Тотал 36,99 лева, с уговорен срок на действие 24 месеца до 17.04.2021 г. Представена е и декларация от 17.04.2019 г., видно от която абонатът – ответник е получил екземпляр от Общите условия на "Теленор България" ЕАД, подписан от представител на дружеството, приема и е съгласен с Общите условия.

Договор за мобилни услуги от дата 15.07.2015 г. за ползване на мобилен номер 359877125701, като абонатът е подписал и Договор за лизинг от 15.07.2015 г.,

Ответникът е подписал и Договор за лизинг от 17.04.2019 г., по силата на който му е предоставено за ползване мобилно устройство SAMSUNG Galaxy A40 64 GB Dual White за период от 23 месеца срещу заплащане на месечна лизингова вноска в размер на 12,59 лева, съгласно уговорения погасителен план по лизинговия договор, както и с правото след изтичане на 23-месечния срок на договора срещу заплащане на допълнителна сума от 12,59 лева, да придобие собствеността върху лизинговата вещ.

Абонатът е сключил и застрахователна полица от 17.04.2019 г. с уговорена застрахователна премия в размер на 7,34 лева с ДДС.

По делото е приложен препис от Общите условия, които по съгласие на страните са част от поетите задължения по възникналото между тях договорно правоотношение. Общите условия към договора за мобилни услуги не носят подписа на потребителя, но тяхното приемане е обективизирано в отделно подписаните декларации – съгласие, приложени по делото. Изявлението на потребителя представлява писменото приемане на ОУ, които стават неразделна част от съдържанието на сключените договори, респективно допълнителни споразумения.

На основание така сключените договори, ищецът е издал на ответника следните фактури:

- № 7302237184/25.03.2020 г. за отчетния период 25.02.2020 г. – 24.03.2020 г. с начислена за периода сума за разговори, месечни абонаменти и лизингова вноска в

размер на 157,67 лева, от които 113 лева за месечен абонаментен план, разговори, данни, съобщения и други таксувани услуги и 44,67 лева за месечна лизингова вноса и застраховка. Фактурата е платима в срок до 09.04.2020 г.

-№ 7303510441/25.04.2020 г. за отчетен период на потребление 25.03.2020 – 24.04.2020 г., с начислена за периода сума за разговори, месечни абонаменти и лизингова вноса в размер на 1006,39 лева, от които 804,05 лева за месечен абонаментен план, разговори, данни, съобщения и други таксувани услуги, и 202,34 лева лева за месечна лизингова вноса, застраховка, в това число и предходно задължение в размер на 157,67 лева. Фактурата е платима в срок до 10.05.2020 г.

-№ 7304814574/25.05.2020 г. за отчетен период на потребление 25.04.2020 – 24.05.2020 г., с начислена за периода сума за разговори, месечни абонаменти и лизингова вноса, застраховка в размер на 1154,09 лева, от които 103,03 лева за месечен абонаментен план, разговори, данни, съобщения и други таксувани услуги, 44,67 лева за месечна лизингова вноса и застраховка, както и предходно задължение в размер на 1006,39 лева. Фактурата е платима в срок до 09.06.2020 г.

-№ 7306277956/25.06.2020 г. за отчетен период на потребление 25.05.2020 – 24.06.2020 г., с начислена за периода сума за разговори, месечни абонаменти и лизингова вноса, застраховка в размер на 1165,56 лева, от които сумата от 44,67 лева за месечна лизингова вноса и застраховка, както и предходно задължение в размер на 1154,09 лева. Фактурата е платима в срок до 10.07.2020 г.

- № 7307584157/25.07.2020 г., за отчетен период 25.06.2020 – 24.07.2020 г., с начислена за периода сума в размер на 1 740,98 лева, от които сумата от 339,16 лева, неустойка за предсрочно прекратяване на договори за услуги, 236,26 лева вноски за лизинг и 1165,56 лева задължения от предходен период. Фактурата е платима в срок до 09.08.2020 г.

Всички суми по горепосочените фактури са с включено ДДС.

Съдът счита, че процесните фактури съдържат нужните реквизити и цени същите като доказателства по делото. Подписването им от страна на потребителя /получателя/ не е задължителен елемент за тяхната действителност.

Ответната страна не представи доказателства за плащане на дължимите суми по горепосочените сметки.

Не се установи по делото ответникът да е върнал получените по договорите за лизинг мобилни устройства.

***Въз основа на така приетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:***

Районен съд-гр.П. е сезиран с обективно съединени иски с правно основание чл.422 ГПК, във вр. с чл.415 ГПК, във вр. с чл.79 ЗЗД и чл.92 ЗЗД и чл.342 и сл. от ТЗ.

От материалите по приобщеното ч.гр.д. №1026/2022 г. е видно, че в полза на дружеството-ищец срещу ответника е издадена заповед за изпълнение за парични суми, която е връчена на длъжника при условията на чл.47, ал.5 от ГПК. Исковите са предявени в предвидения в закона преклузивен едномесечен срок, което обуславя допустимост на производството и правен интерес от воденето му за ищеца.

Предмет на установителния иск е съществуване на вземането по издадената заповед.

В тази връзка, в тежест на ищеца по установителните иски с правно основание чл.422 ГПК, във връзка с чл.415 ГПК във вр. с чл.79 ЗЗД и чл.92 ЗЗД, е да докаже наличието на валидно възникнала облигационна връзка между страните в производството по сключените договори за мобилни услуги, Допълнителни споразумения към договор за мобилни услуги и Договори за лизинг, размерът на уговорените месечни абонаментни такси; факта на прекратяване на сключените договори; наличието на валидна клауза за неустойка; съответно размерът на претендираната неустойка, размерът на уговорените месечни лизингови вноски; факта на осъществяване на всички предпоставки за настъпване на предсрочна изискуемост на вземанията по договора за лизинг и разликата в цената на устройството между преференциалната такава и стандартната.

Базирайки се на събраните по делото доказателства, настоящият съдебен състав приема, че в конкретния случай са налице валидно възникнали и съществували облигационни правоотношения между "Йетел България" ЕАД (с предишно наименование "Теленор България" ЕАД) - мобилен оператор и ответника – потребител по сключените помежду им Договор за мобилни услуги от 21.11.2011 г., Допълнително споразумение от дата 17.04.2019 г., Договор за мобилни услуги от 15.07.2015 г. и Допълнително споразумение от 17.04.2019 г., Договор за лизинг от 17.04.2019 г., Договор за мобилни услуги от 15.09.2017 г., Договор за мобилни услуги от 22.12.2018 г. и Договор за лизинг от същата дата. Договорите са подписани от страните по тях.

Същите съдържат необходимите реквизити и договорените условия, посочени по-горе, като срок, описание на услугите, тарифен план.

Освен това е посочен конкретен номер, посредством които потребителят се идентифицира сред абонатите на ищеца. Посочена е предадената активна СИМ карти, която дава /осигурява/ достъп на потребителя до мрежата и услугите на мобилния оператор. Предоставена е и лизинговата вещ. С това "Йетел България" ЕАД (с предишно наименование "Теленор България" ЕАД) е изпълнило задълженията си по процесната облигационна обвързаност. В унисон с този извод са и издадените касателно ответника фактури за дължимите задължения.

В тази връзка, по силата на чл.20а, ал.1 от ЗЗД - договорите имат силата на закон за тези, които са ги сключили, с оглед на което с подписването на процесните договори

в правната сфера на всяка от страните са възникнали права и задължения. С това "Йеттел България" ЕАД (с ново наименование "Теленор България" ЕАД) е изпълнило задълженията си. Освен това е издал на ответника фактури за дължимите задължения.

По предявената искова претенция касаеща заплащане на сумата в размер на 1 165,56 лева, представляваща незаплатени месечни абонаментни, други такси и потребени услуги за отчетен период м.март 2020 г. – м.юни 2020 г., по сключените Договори за мобилни услуги и Допълнителни споразумения, съдът намира, че от изложеното по-горе, по категоричен начин се установява, че сумите се дължат от ответника. По делото не се оспорва, че Операторът е изпълнил основното си задължение да предостави на ответника достъп до мрежата си за периода, през който се претендират сумите, както и възможност да ползва мобилни услуги чрез посочените мобилни номера. До датата на приключване на съдебното дирене ответникът не е ангажирал доказателства относно установяване факта на плащане на претендираната сума от 1 165,56 лева, за неплатени месечни абонаментни такси и използвани услуги. Не бяха ангажирани никакви доказателства от ответника, че не дължи сумата, както и не бе оспорен дължимият размер.

По предявените установителни иски с правно основание чл.422, ал.1 ГПК във вр. с чл.342 ТЗ - за заплащане на сумата в общ размер на 236,26 лева за неплатени лизингови вноски по Договор за лизинг от 17.04.2019 г. и Договор за лизинг от 22.12.2018 г., с които са предоставени ползването на мобилни устройства - SAMSUNG Galaxy A6 Black и SAMSUNG Galaxy A40 64 GB Dual White, от които 113,31 лева по Договор за лизинг от 17.04.2019 г., дължими за периода м.юли 2020 г. до м.март 2021 г. и допълнителна сума в размер на 12,59 лева по чл.1, ал.2 от Договора, и сумата от 122,95 лева по Договор за лизинг от 22.12.2018 г., дължими за периода м.юли 2020 г. до м.октомври 2020 г. и допълнителна сума в размер на 24,59 лева по чл.1, ал.2 от Договора, съдът намери следното:

Договорът за лизинг е консенсуален, двустранен, възмезден, комутативен и неформален договор, като при неговото сключване се пораждат правните последици, към които са насочени насрещните волеизявления на страните. Предаването на вещта, предмет на договора и заплащането на уговореното лизингово възнаграждение не се включва в неговия фактически състав, а са в изпълнение на породените от него договорни задължения. За да възникне задължението за заплащане на уговореното лизингово възнаграждение, лизингодателят следва да предаде на лизингополучателя вещта, предмет на лизинговия договор.

От представените договори за лизинг, приложени по делото се установи по категоричен начин, че ищцовото дружество е предоставило на ответника мобилно устройство марка SAMSUNG Galaxy A6 Black, за временно и възмездно ползване срещу задължението на ответника да заплати обща лизингова цена в размер на 302,16



лева с вкл. ДДС, на двадесет и три месечни вноски, съгласно инкорпорирания в договора погасителен план в размер на 12,59 лева, както и мобилно устройство марка SAMSUNG Galaxy A40 64 GB Dual White, за временно и възмездно ползване срещу задължението на ответника да заплати обща лизингова цена в размер на 590,16 лева с вкл. ДДС, на двадесет и три месечни вноски, съгласно инкорпорирания в договора погасителен план в размер на 24,59 лева. При изпълнението на насрещната престация за предаване на лизинговата вещ, правното задължение на лизингополучателя за заплащане на лизинговото възнаграждение е станало изискуемо. Съгласно чл.342, ал.2 от ТЗ, лизинговите вноски представляват възнаграждение за ползването.

Страните са разсрочили тези задължения на 23 лизингови вноски, всяка от които става изискуема при настъпване на падежа, съгласно уговореното в договора за лизинг, при фактуриране, съгласно сроковете, условията и начина на заплащане на задълженията на лизингополучателя, в качеството му на абонат на мобилни услуги, съгласно сключения между страните договор за предоставяне на такива услуги (чл. 3, ал. 2 от договорите за лизинг), а именно въз основа на фактура, която се издава ежемесечно в срока, указан във фактурата.

Предвид гореизложеното следва да се приеме, че лизингодателят е изпълнил задължението си по чл.342, ал.1 ТЗ да предостави мобилните устройства на лизингополучателя, като същите са приети от последния без забележки. Поради това за него е възникнало задължението по чл.345, ал.1 ТЗ във вр. с чл.232, ал.2 ЗЗД и същият е бил длъжен да заплаща дължимите лизингови вноски. Същевременно той е бил длъжен по силата на чл.345, ал.1 ТЗ да върне мобилните устройства след изтичане на лизинговия договор, освен в случаите по чл.342, ал.3 от ТЗ. И в двата случая обаче той е бил длъжен да заплати уговорените в договора лизингови вноски. Също следва да бъде съобразено и, че срокът на договорите за лизинг е изтекъл съответно на 17.04.2021 г. и 22.12.2020 г., поради което ответникът дължи процесните суми по тези договори. Обстоятелството, че възникналите от процесните договори за лизинг парични задължения са изпълнени, подлежи на пълно и главно доказване по правилата на чл.154, ал.1 от ГПК от ответника. Ответникът, чиято е доказателствена тежест бе да установи това правнорелевантно обстоятелство, не ангажира доказателства, че е заплащал в срок задълженията си към лизингодателя. Ето защо, съдът намира, че в полза на лизингодателя е възникнало вземането за получаване на претендираните лизингови вноски. Т.е., искът се явява основателен, поради което ответникът дължи сумата в размер на 236,26 лева за неплатени лизингови вноски по Договор за лизинг от 17.04.2019 г. и Договор за лизинг от 22.12.2018 г.

Като законова последица от уважаване на претенциите за заплащане на месечни абонаментни, други такси и потребени услуги, както и за лизинговите вноски, следва да бъде уважено искането на ищеца да бъде присъдена ѝ законна лихва от датата на

депозирането на заявлението по чл.410 от ГПК в съда до окончателното изплащане за задълженията.

Във връзка с горното и основателността на исковата претенция, следва да се разгледа релевирано в срока за отговор на исковата молба възражение - за погасяване на процесните вземания по давност.

Според разпоредбата на чл.114, ал.1 от ЗЗД давността започва да тече от деня, в който вземането е станало изискуемо. Процесните вземания за обективирани във фактури с № 7302237184/25.03.2020 г., платима до 09.04.2020 г., фактура № 7303510441/25.04.2020 г., платима до 10.05.2020 г.; фактура № 7304814574/25.05.2020 г., платима до 09.06.2020 г., фактура № 7306277956/25.06.2020 г., платима до 10.07.2020 г. и фактура № 7307584157/25.07.2020 г., платима до 09.08.2020 г., т. е. вземанията са станали изискуеми по различните фактури на следните дати – 10.04.2020 г., 11.05.2020 г., 10.06.2020 г., 11.07.2020 г. и 10.08.2020 г. Разпоредбата на чл.116, б“б“ ЗЗД предвижда, че давността се прекъсва с предявяване на иск или възражение, като в хипотезата на предявен установителен иск по реда на чл.422, ал.1 ГПК искът за съществуване на вземането се смята предявен от момента на подаването на заявлението за издаване на заповед за изпълнение. В настоящия случай заявлението е подадено на 25.07.2022 г. Дори съдът да приеме, че за процесните вземания се прилага краткият тригодишен давностен срок, то към този момент не е бил изтекъл, поради което е неоснователно възражението на ответника.

Относно иска с правно основание чл.422 ГПК във вр. с чл.92 ЗЗД:

Основателността на тази искова претенция предполага между страните да е съществувало валидно облигационно правоотношение по договор за мобилни услуги, включващ валидно уговорена клауза за неустойка в случай на едностранно прекратяване на договора и настъпване на основание за начисляването ѝ.

Съгласно раздел 11 "Условия" от договора за мобилни услуги в случай на прекратяване на договора преди изтичане на срока, посочен в същия раздел по вина или инициатива на потребителя или при нарушение на задълженията му последният дължи за всяка СИМ карата, по отношение на която е налице прекратяване: неустойка в размер на всички стандартни месечни абонаменти до изтичане на уговорения срок, като максималният размер на неустойката не може да надвишава трикратния размер на стандартните месечни абонаменти и в случаите, в които е предоставено устройство за ползване на услуги, потребителят дължи и такава част от разликата между стандартната цена на устройството (в брой, без абонамент) и заплатената от потребителя цена при предоставяне на мобилно устройство, съответстваща на оставащия срок на договора. Същото е уговорено и в допълнителните споразумения към договорите за мобилни услуги в раздел IV, т. 2.

Следователно неустойката ще е дължима само, ако договорът е бил предсрочно прекратен преди изтичане на уговорения срок и са настъпили предвидените в договора условия за това.

Едностранното прекратяване на договора за мобилни услуги по правната си същност представлява разваляне на договора по смисъла на чл.87, ал.1 от ЗЗД. С правото да развали договора разполага единствено изправната страна по един двустранен договор. То се упражнява с отправяне на изявление до неизправния съконтрагент, съдържащо по ясен и недвусмислен начин волята на изправната страна за разваляне на договора.

Тази законова разпоредба не е дерогирана от волята на страните, доколкото нито в договора за мобилни услуги, нито в общите условия е предвиден друг ред за разваляне на договора. Нещо повече - според чл. 196 и чл. 75 от Общите условия едностранното прекратяване на сключен индивидуален договор не настъпва автоматично поради изпадане на потребителя в забава, а само дава право на оператора да прекрати договора.

По делото не са ангажирани доказателства за достигане до ответника на писмено изявление на кредитора за разваляне на договора, каквото е необходимо съгласно чл.87, ал.1 от ЗЗД щом договорът е сключен в писмена форма. По делото не са представени доказателства, че волеизявлението на ищеца за едностранно прекратяване на процесните договори е достигнало до ответника.

Неспазването на това изискване опорочава твърдяното от ищеца разваляне на договора по вина на абоната, което би имало за последица задължение за заплащане на неустойка. Разбира се съдебната практика приема, че е допустимо развалянето на двустранен договор с исковата молба, в която волята на ищеца за разваляне на възникналото между страните договорно правоотношение е точно и ясно изразена - в този смисъл е Решение № 178 от 12.11.2010 г. по т. д. № 60/2010 г. на ВКС, II т. о. В случая препис от исковата молба и приложенията към нея е връчен на ответника на 09.05.2023 г., т. е. след изтичане на срока на договорите – 17.04.2021 г. и 22.12.2020 г., поради което не може да има за последица възникване на задължение за неустойка. Основанието за заплащане на неустойка е "прекратяване на договора преди изтичане на срока, посочен в настоящия раздел", т. е. преди изтичане на първоначалния срок на договора, в случая преди 17.04.2021 г. и 22.12.2020 г. По делото липсват доказателства за разваляне на договора преди тези дати, поради което следва да се отрече дължимостта на неустойката. За дължимостта на неустойката е без значение и обстоятелството, че между страните е уговорено след изтичане на първоначалния срок на договора същият да се превърне в безсрочен, тъй като щом е изтекъл срокът на договора, то очевидно същият не е бил прекратен предсрочно, респективно не се е осъществил фактическият състав, пораждащ задължението за неустойка.

При тези данни съдът приема, че сключените между страните договори за мобилни услуги и допълнителни споразумения към него не са били прекратени (развален по смисъла на чл.87, ал.1 от ЗЗД) преди изтичане на уговорения срок. Това води до извод за недължимост на претендираната неустойка, поради което предявеният иск се явява неоснователен и следва да бъде отхвърлен. /в този смисъл Решение № 178 от 1.11.2021 г. на ОС - Пазарджик по в. гр. д. № 485/2021 г. и Решение № 286 от 27.09.2022 г. на ОС - Пазарджик по в. гр. д. № 286/2022 г./.

На основание чл.78, ал.1 от ГПК ответникът следва да заплати на ищеца сторените от него разноси в исковото производство, съразмерно на уважената част на исковите претенции.

В този смисъл ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата в общ размер на 1136,39 лева, от която сумата в размер на 941,49 лева разноси в исковото производство и сумата в размер на 194,90 лева разноси в заповедното производство.

На основание чл.78, ал.3 от ГПК ответникът също има право да му бъдат присъдени направените в производството разноси, съразмерно с отхвърлената част на исковата претенция, но такива не се претендират.

На адвокат М. Р. от АК-Благоевград следва да се изплати сумата 574,10 лева от внесения депозит, представляваща възнаграждение за осъщественото процесуално представителство на ответника.

Воден от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА** за установено по отношение на ответника Т. А. Д., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес 2889 с. К., общ. П., че към нея съществува изискуемо вземане на ищеца „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК 130460283, със седалище и адрес на управление в град София, район „Младост“, ж.к. „Младост 4“, Бизнес Парк София, сграда 6, представлявано от Джейсън Кристос Кинг и Марек Слачик, в размер на 1165,56 (хиляда сто шестдесет и пет лева и петдесет и шест стотинки) лева, представляваща дължими и незаплатени месечни абонаментни такси за потребление на мобилни услуги, за които са издадени фактури № 7302237184/25.03.2020 г., № 7303510441/25.04.2020 г., № 7304814574/25.05.2020 г., № 7306277956/25.06.2020 г. за периода от 25.02.2020 г. до 24.06.2020 г., от които: сумата от 803,88 (осемстотин и три лева и осемдесет и осем стотинки) лева - по договорен абонамент от дата 17.04.2019 г. за ползване на мобилен номер 359898888132; сумата от 185,79 (сто осемдесет и пет лева и седемдесет и девет стотинки) лева - по договорен абонамент от дата 17.04.2019 г. за ползване на мобилен номер 359877125701; сумата от 42,78 (четиридесет и два лева

и седемдесет и осем стотинки) лева - по договорен абонамент от дата 15.09.2017 г. за ползване на мобилен номер 359894365432; сумата от 133,11 (сто тридесет и три лева и единадесет стотинки) лева - по договорен абонамент от дата 22.12.2018 г. за ползване на мобилен номер 359895729303, ведно със законната лихва за забава, считано от датата на подаване на заявлението по реда на чл. 410 ГПК до окончателното плащане на сумата.

**ПРИЗНАВА** за установено по отношение на ответника Т. А. Д., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес 2889 с. К., че към нея съществува изискуемо вземане на ищеца „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК 130460283, със седалище и адрес на управление в град София, район „Младост“, ж.к. „Младост 4“, Бизнес Парк София, сграда 6, представлявано от Джейсън Кристос Кинг и Марек Слачик, в размер на 236,26 (двеста тридесет и шест лева и двадесет и шест стотинки) лева, представляваща незаплатени лизингови вноски, от които: сумата от 113,31 (сто и тринадесет лева и тридесет и една стотинки) лева по Договор за лизинг от дата 17.04.2019 г., сключен във връзка с договорен абонамент за номер 359877125701, за мобилно устройство SAMSUNG Galaxy A40 64GB Dual White, дължими за периода от месец юли 2020 г. до месец март 2021 г., включваща осем лизингови вноски на обща стойност 100,72 лв. и допълнителната сума в размер на 12.59 лв. по чл.1, ал.2 от договора, и сумата от 122,95 (сто двадесет и два лева и деветдесет и пет стотинки) лева по Договор за лизинг от дата 22.12.2018 г., сключен във връзка с договорен абонамент за номер 359895729303, за мобилно устройство SAMSUNG Galaxy A6 Black, дължими за периода от месец юли 2020 г. до месец ноември 2020 г., включваща четири лизингови вноски на обща стойност 98,36 лв. и допълнителната сума в размер на 24.59 лв. по чл.1, ал.2.

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК 130460283, със седалище и адрес на управление в град София, район „Младост“, ж.к. „Младост 4“, Бизнес Парк София, сграда 6, представлявано от Джейсън Кристос Кинг и Марек Слачик, против Т. А. Д., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес 2889 с. К., иск с правно основание чл.422 ГПК във вр. с чл.415 ГПК във вр. с чл.92 от ЗЗД, за признаване на установено по отношение на ответника, че дължи на ищеца сумата в размер на 339,16 (триста тридесет и девет лева и шестнадесет стотинки) лева - неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент, от които: сумата от 203,45 (двеста и три лева и четиридесет и пет стотинки) лева за неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от дата 17.04.2019 г. за мобилен номер 359877125701, сумата от 43,25 (четиридесет и три лева и двадесет и пет стотинки) лева за неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от дата 22.12.2018 г. за мобилен номер 359895729303 и сумата от 92,46 (деветдесет и два лева и четиридесет и шест стотинки) лева за неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от дата 17.04.2019 г. за мобилен номер 359898888132, за която сума е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по реда на чл.410 ГПК по ч. гр. д. № 1026/2022 г.

по описа на РС П., като **неоснователен и недоказан**.

**ОСЪЖДА**, на основание чл.78а, ал.1 от ГПК, Т. А. Д., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес 2889 с. К., общ.П., **ДА ЗАПЛАТИ** на „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК 130460283, със седалище и адрес на управление в град София, район „Младост“, ж.к. „Младост 4“, Бизнес Парк София, сграда 6, представлявано от Джейсън Кристос Кинг и Марек Слачик, сумата от 941,49 (деветстотин четиридесет и едни лева и четиридесет и девет стотинки) лева, представляваща сторени разноски в настоящето исково производство, съразмерно на уважената част на исковата претенция.

**ОСЪЖДА**, на основание чл.78а, ал.1 от ГПК, Т. А. Д., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес 2889 с. К., общ.П., **ДА ЗАПЛАТИ** на „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК 130460283, със седалище и адрес на управление в град София, район „Младост“, ж.к. „Младост 4“, Бизнес Парк София, сграда 6, представлявано от Джейсън Кристос Кинг и Марек Слачик, сумата от 194,90 (сто деветдесет и четири лева и деветдесет стотинки) лева, представляващи сторени разноски в заповедното производство, съразмерно на уважената част на исковата претенция.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на адвокат М. Х. Р. от АК-Благоевград сумата 547,10 (петстотин четиридесет и седем лева и десет стотинки) лева от внесения депозит, представляваща възнаграждение за осъществено процесуално представителство на Т. А. Д..

След влизане на решението в сила, препис от същото да се приложи по ч.гр.дело № 1026/2022 г. по описа на Районен съд гр.П..

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд гр.Благоевград в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – П.:** \_\_\_\_\_