

ПРОТОКОЛ

№ 104

гр. Смолян, 19.09.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Тоничка Д. Кисьова

Членове: Дафинка Т. Чакърова
Елен М. Маламов

при участието на секретаря Мара Ат. Кермедчиева
Сложи за разглеждане докладваното от Елен М. Маламов Въззивно наказателно дело от частен характер № 20225400600082 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМАТА М. ЛЮБ. АЛ., редовно призована, се явява лично и със защитника си а.М., редовно упълномощена.

ВЪЗЗИВАЕМАТА Р. Й. К., редовно призована, се явява лично и с повереника си а.А., редовно упълномощен.

Съдът разясни на страните правата им по чл. 274 и 275 НК.

Отводи не постъпиха.

АДВ. М. – Моля да се даде ход на делото.

АДВ. А. - Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се делото.

Постъпила е молба от М.А., с която моли да бъде приложена преписка с вх. № 186200-5028/09.06.22г. на РУ на МВР Смолян.

ПОДСЪДИМАТА – С тази преписка установявам, че конфликта, според думите на тъжителката, който е възникнал и обвиненията, които са

повдигнати, че не идва от моя страна, а се дължи на нейните непрекъснати подавания на жалби във всички институции, затова че според Закона на етажната собственост няма право да паркира две коли в парцел, за който не е платила. Това е по нейна жалба, има осем жалби срещу мен, че аз на събранията на 25.04.2021г. на съсобствениците на кооперацията и на апартаментите в тях, аз слязох по повод, който тя е отчела, че съм я обидила и е предявила граждански иск, слязох за да обясня, че никой няма право да ползва, тази жалба е свързана с делото и продължават нейните жалби срещу мен по повод това, че аз на събранията на 25-ти съм обяснила на всички, че никой няма право да ползва повече от това, което му се полага и за което е платил. В тази преписка е различното, че ние сме провели ново трето събрание на всичките собственици, на трите кооперации, след случая, само и само за да накараме госпожата и домоуправителя да спазват Правилника за вътрешния ред и Закона за етажната собственост, като спрат да паркират по две коли.

АДВ. А. – С оглед изнесеното от подсъдимата, че се касае за период последващ деянието, т.е. са неотносими данни по делото, с оглед на което възразявам да се даде възможност да бъдат включвани.

АДВ. М. – Поддържам доказателственото искане и поддържам въззивната жалба. Считам, че РС е допуснал съществено нарушение на разпоредбата на чл. 287, ал. 6 НПК, като в съдебно заседание на 27.01.22 г. остави тъжбата без движение, за уточнение, обидните думи и действия по отношение на детето, кого касаят, като на 03.02.22 г. е представена молба от частната тъжителка, че думите били по отношение на нея, докато в тъжбата сочи, че са по отношение на сина ѝ и при тази ситуация разпоредбата на чл. 287, ал. 6 от НПК е нарушена, тъй като молбата е подадена на 03.02.22 г., след изтичане на 6 месечния срок.

АДВ. А. – Въззивната жалба е допустима, следва да бъде разглеждана в днешно съдебно заседание, нямам други доказателствени искания, считам делото за изяснено от фактическа страна.

Съдът намира, че доказателственото искане на подсъдимата следва да бъде оставено без уважение, тъй като се касае за обстоятелства, които са неотносими по настоящото дело, счита делото за изяснено от фактическа страна, затова

О П Р Е Д Е Л И :

Остава без уважение доказателственото искане на подсъдимата А. за прилагане на преписка с вх. № 186200-5028 от 09.06.2022 г. на РУ на МВР Смолян.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

АДВ. М. – Моля Ви да постановите решение и нова присъда, с която на основание чл. 304 НПК признаете подзащитната ми за невиновна в извършено престъпление по чл. 148, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 146, ал. 1 от НК, като ѝ присъдите направените разноси по делото за двете съдебни инстанции, изцяло отхвърлите предявения граждански иск, като неоснователен и недоказан. Също така да отмените присъдата, в частта, с която на частната тъжителка са присъдени разноси за първата инстанция. Съображенията ми са подробно изложени във допълнението към въззивната жалба, ще допълня само, че считам за напълно необосновано и незаконосъобразен извода на РС, че по делото е установено, че моята подзащитна е отправила към тъжителката обидните думи „никаквица, плашило, флърца, най-голямата интригантка“ Разпоредбата на чл. 301 НПК е категорична, че съдът признава подсъдимия за виновен само тогава, когато обвинението бъде доказано по несъмнен начин. В конкретния случай обвинението изобщо не е доказано по несъмнен начин, тъкмо обратно, по делото са разпитани седем свидетели – пет, които са присъствали на събранието и двама, които са дошли непосредствено след инцидента полицаи. Уважаеми окръжни съдии, да градиш изводите си въз основа само на един свидетел, свидетел в лоши отношения с моята подзащитна, свидетел писал жалби срещу нея в РП, непосредствено преди разпита на 10.12.21г., считам, че е абсурдно. Съдът с лека ръка подминава показания на няколко свидетели, от една страна е домоуправителя Фисински, който до момента на събранието е бил домоуправител, който казва „възникна комшийска препирня: аз съм чистил, ти не си чистил“ – това е била препирнята. Свидетелят Тонев, който казва: „грозни думи и псувни не си спомням, беше заяждане“, той твърди думите, които е казала моята подзащитна на тъжителката „г-жа А. каза на г-жа К. нямаш право тук, не ти принадлежи това място, защо не ти е изчистено“. Подзащитната ми отново обясни, че цялата

разправия става въз връзка с чистенето на общите части и ползването на паркинга, за който и до момента продължават да се изпращат тъжби до прокуратурата, жалби и т.н. В потвърждение на това, че абсолютно недоказано остана обвинението са и показанията на разпитания полицаи Г., който е дошъл непосредствено след случая и той казва: „не можахме да установим, кой на кого е казал, ставаше въпрос за общи приказки“ Полицай Г. казва: „разговарях с П., на този на който РС се доверява, но той не каза нищо конкретно“. Е как, непосредствено след случая свидетелят П. не казва нищо конкретно, а 8 месеца по-късно изведнъж сочи на съда думи, които не е чул. Аз съм го писала и в жалбата си, знам, че писмените обяснения не са доказателство в наказателния процес, но все пак тези писмени обяснения кореспондират с показанията на полицаи Г., защото на 09.06.21 г., малко след случая, той дава писмени обяснения в които сочи: „не си спомням конкретни думи и изрази“. Не може, след случая, на полицаи да кажеш не си спомням думи, не помня нищо, месец след това да пишеш обяснения, които нищо не помниш и в един момент след 8 месеца, когато вече си влошил отношенията с моята подзащитна да помниш конкретни думи. Освен това съм посочила, не само, че е незаконосъобразно, но съдът прави изключително странен извод, че било логично моята подзащитна да е изрекла сочените от П. думи, изхождайки от нейния характер. Характера си е характер, въпросът е, какво е установено по делото, както казва чл. 304 от НПК, казва че подсъдимия се признава за невиновен тогава, когато не се установи деянието да е извършено. Не може 4 - 5 свидетели да твърдят, че нищо не са чули и само на базата на един и на базата на логично предположение да се правят изводи. Отделно от това, моля да имате предвид, че според мен, че при условия, че присъдата е необоснована, незаконосъобразна, не почива на доказателствата по делото, с оглед на това и предявеният граждански иск е абсолютно неоснователен и недоказан. Както съм посочила и в жалбата си, че по отношение на гражданския иск е нарушена Разпоредбата на чл. 136, ал. 2 НПК, съдът не е изложил никакви мотиви, защо уважава този граждански иск и в този размер. Отново ще се позова на показанията на свидетеля Тонев, който казва: „този конфликт не знам как ѝ се отрази“. Един свидетел, който казва „не знам как се е отразил“, при тези свидетелски показания и при никакви показания в подкрепа на изводите на съда, че действително гражданския иск е основателен и доказан, да бъде уважен, това е абсолютно

незаконосъобразно и необосновано. По тези съображения и като имате подробните в допълнението на въззивната жалба, моля да я уважите, моля да отмените присъдата на РС, моля да постановите нова, с която да признаете подзащитната ми за невиновна да е извършила соченото престъпление по чл. 148, ал. 1, т.1 от НК и да ѝ присъдите разноските за двете съдебни инстанции.

Съдът даде право за лична защита на подсъдимата.

ПОДСЪДИМАТА – Поддържам казаното от адвоката ми в цялост, не се чувствам виновна, тъй като по никакъв начин и повод не съм изрекла подобните твърдения и обвиненията в престъпления, цитирани в тъжбата. Още повече, че аз пак казвам, че съм слязла, за да разясня правата и задълженията според Закона за етажната собственост, тъй като ние сме 3 кооперации, общата част на парцела не достига за паркирането на всички коли, правени са три събрания на етажната собственост и на всички собственици, в което като точка от дневен ред винаги е описано, че всеки е длъжен да паркира по една кола на апартамент, въпреки всичко това продължава и до днес, така че ние ще продължим с нашите препирни. В първа инстанция аз бях извеждана от зала, позволено ми беше до някъде да развия защитната си теза, тъй като под давлението на адв. А. бях прекъсвана с думите, че възразя, така се създаваше напрежение, и когато аз отговорих, че може да се възразява, аз също възразявам, но когато аз възразявам ме отстраняват от зала. Бях отстранена от зала по време на изказване и развиване на защитната ми теза, с което смятам, че бяха нарушени правата ми на подсъдим, бях лишена от справедлив, личен контакт в съдебна зала, след като бях изведена от залата и бях вкарана за последна дума, с думите от съдията „последна дума, една дума“, мисля, че на всеки подсъдим не би могло да му се определя време за последната дума. Аз мисля, че са нарушени правата ми на подсъдим, не се осигури равнопоставен съдебен процес, много от моите въпроси към свидетелите, с които исках да изясня и да уточня нещата по делото, не бяха допуснати, по изричната намеса на адв. А., като казва „това не е относимо по делото, това не е относимо“, а аз застъпвах неща, който са записани в тъжбата и исках да дам обща представа за всичко, което е записано в тъжбата. Например: пред стоматологията, в тъжбата госпожата беше написала, аз исках да обясня и това стана предпоставка да бъде изведена от залата. Моля съда да ме признае за невиновна по повдигнатите обвинения, отмени присъдата в цялост и гражданския иск.

АДВ. А. – Считам, че с приобщените по делото доказателства, такива, каквито бяха приобщени и пред РС-Смолян, в пълнота се установи, че присъдата спрямо подсъдимата А. е правилна и законосъобразна и обоснована. В тази насока искам да изтъкна, че събраните по делото основни свидетелски показания бяха безпротиворечиви, допълващи се и логични, с изключение на тези на свидетелската Малина и Ралица, които са дъщери на подсъдимите. Съдът събра и обсъди целият доказателствен материал в цялост, съответно той е обосновал и мотивирал, защо кредитира определени свидетелски показания и доказателства и защо не кредитира такива. Аз считам, че правилно са изведени изводите на съда относно фактическо установеното и съответно той е приложил и относимите материално правни и процесуално правни норми. Няма да се спирам в детайли на свидетелските показания, защото това е направено от РС-Смолян много детайлно, обосновано и мотивирано, той правилно е преценил, че са налице предпоставките на чл. 78а от НК, съответно освободи от наказателна отговорност подсъдимата и бе наложено административно наказание. Съответно приемайки подсъдимата за виновна той уважи и гражданския иск, макар и не в цялост, редуцирайки претенцията ни за неимуществени вреди от 2000 на 1000 лв., а доказателства във връзка с гражданския иск има достатъчно по делото, както от присъствалите на действията на подсъдимата, така и тези, които са дошли веднага след инцидента и дават показания за нейното състояние и претърпените неимуществени вреди. Искан само да отбележа, че ние не обжалваме присъдата на РС-Смолян, защото считаме, че най-важното в производството е налагане на наказание на подсъдимата, тъй като това би изиграло роля и постигане на главната превенция на едно наказание, а именно: тя да преосмисли поведението си и постъпките. Не мога да приема по никакъв начин, че характеровите особености на когото и да е било са оправдание за неговото противоправно поведение или поведение, с което нарушава морала или добрите нрави. Моля Ви да постановите решение, с което да потвърдите решението на РС-Смолян и да признаете М.А. за виновна, че на 25.04.2021г. в гр. Смолян, около 18 ч., е изрекла обидни думи и изрази в присъствието на Р.К., унижителни за честа и достойнството, от което тя се е почувствала силно засегната, съответно уважите и предявения граждански иск. Моля да присъдите разноските в настоящото производство и предходното, за което представям договор за

правна защита и съдействие за настоящото производство.

РЕПЛИКА АДВ. М. – Неоснователно е твърдението на колегата А., че свидетелските показания били непротиворечиви, тъкмо обратното аз изложих съображения преди малко. Неоснователно е твърдението на колегата, че най-важно е да се наложи наказание, наказание никога не се налага на всяка цена, наказание се налага тогава, когато престъплението е доказано по несъмнен начин, така че само за това, защото видите ли Малина е такава или онакава да бъде наказвана, това би било в разрез със закона, със справедливостта, така че моля да не вземате предвид твърденията на колегата А..

ДУПЛИКА АДВ. А. – Аз считам, че обвинението е доказано в пълнота, а с оглед твърденията на въззивника по делото и представените искания за приобщаване на допълнителни доказателства, тези доказателства доказват, че подсъдимата А. продължава със своите противоправни действия и притеснения спрямо моята доверителка и спрямо свидетеля по делото, съответно пречи на всички живущи да паркират, за което има решение на административен съд, съответно ходи по вратите и вечер звъни и иска обяснения.

Съдът даде право на последна дума на подсъдимата.

ПОДСЪДИМАТА – Уважаеми окръжни съдии, не знам, ще се въздържа относно твърденията на адв. А., но за да бъде доказано това негово твърдение, аз моля съда да допусне последната жалба, за да се види кой, какво прави и въз основа на тези обвинения аз искам да го дам на съд за клевета. Последната ми дума е следната: моля съда да ме признае за невиновна в извършеното престъпление, което се твърди от тъжителката и отхвърли гражданския иск, поради обстоятелствата, че пак твърдя, както и районния съдия, когато имахме спор за думата „флърца“, произхода ѝ, той сам каза, че от френски значи „цвете“, така че и това основание доказва, че дори евентуално аз да съм казала тази дума специално и още някои, не са в моя речник. Моля да бъде призната за невиновна и оправдана по повдигнатото обвинение.

Съдът се оттегли на съвещание.

След тайно съвещание съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 10,45 ч.

Председател: _____

Секретар: _____