

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4056

гр. София, 19.12.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-8, в закрито заседание на деветнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария Бойчева

като разгледа докладваното от Мария Бойчева Търговско дело № 20221100902051 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, съобрази следното:

Производството по делото е образувано след неприемане за съвместно разглеждане по търговско дело № 2439/2021 г. по описа на Софийски градски съд на евентуалните искове по чл. 647, ал. 1, т. 2 от ТЗ, съдържащи се в допълнителна искова молба с вх. № 19518/01.04.2022 г., предявени от Р. И. Т. – синдик на “Б.Р.К.” ЕООД (н.), ЕИК *****, против ответниците “Л.К.С.Л.” ЕАД, ЕИК *****, и “Б.Р.К.” ЕООД (н.), и изпращане на книгата за образуване в отделно производство.

С разпореждане от 16.11.2022 г. съдът е оставил без движение исковата молба и е указал на ищеца в едноседмичен срок от съобщението: да посочи цена на предявените оценяеми искове съгласно изискването на чл. 127, ал. 1, т. 3 от ГПК; да уточни конкретните обстоятелства, на които се основава всеки от двата иска – относно атакуването на безвъзмездното встъпване в дълг и съответно относно атакуването на извършеното плащане; да представи по делото доказателства за спазване на едногодишния срок по чл. 649, ал. 1 от ТЗ, считано от обявяване в Търговския регистър на решението за възобновяване на производството по несъстоятелност по чл. 632, ал. 2 от ТЗ; да представи два броя преписи от исковата молба за връчване на ответниците по делото съгласно изискването на чл. 128, т. 3 от ГПК. На същия са указани последиците от неизпълнение в срок на дадените указания. Разпореждането с дадените указания е връчено на ищеца на 25.11.2022 г. и срокът за изпълнението на същите е изтекъл на 02.12.2022 г. По делото не е постъпила молба от ищеца във връзка с дадените указания.

При така установеното съдът намира от правна страна следното:

Въпреки нередовностите на исковата молба, за отстраняването на които съдът е дал указания с разпореждането от 16.11.2022 г., от изложените от ищеца твърдения и отправеното искане до съда може да се направи извод за правото, чиято защита се дири в настоящото производство. Предявени са специални отменителни искове, свързани с производството по

несъстоятелност на длъжника "Б.Р.К." ЕООД (н.).

Съдът следи служебно за спазването на срока за предявяване на специалните отменителни и преферентни иски, свързани с производството по несъстоятелност. Съгласно нормата на чл. 649, ал. 1 от ТЗ, исковите, свързани с производството по несъстоятелност, могат да се предявяват от синдика, а при негово бездействие – от всеки кредитор на несъстоятелността, в едногодишен срок от откриване на производството, съответно от момента на обявяването на решението по чл. 632, ал. 2 от ТЗ. Предвиденият в чл. 649, ал. 1 ТЗ срок е преклузивен и с изтичането му се погасява правото на тези иски във връзка с производството по несъстоятелност на длъжника.

В случая с Решение № 260272/03.11.2022 г. по т.д. № 2607/2019 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-23 състав, на основание чл. 632, ал. 1 от ТЗ, е открито производството по несъстоятелност на длъжника "Б.Р.К." ЕООД, обявена е неплатежоспособността на длъжника и е определена началната ѝ дата, обявено е дружеството в несъстоятелност и производството по делото е спряно. Решението е обявено в Търговския регистър по партидата на дружеството на 04.11.2020 г.

С Решение № 260418/23.11.2020 г. по т.д. № 2607/2019 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-23 състав, на основание чл. 632, ал. 2 от ТЗ, производството по несъстоятелност на длъжника "Б.Р.К." ЕООД (н.) е възобновено. Решението е обявено в Търговския регистър по партидата на дружеството на 24.11.2020 г.

Считано от 24.11.2020 г., е започнал да тече законоустановеният преклузивен срок по чл. 649, ал. 1 от ТЗ и същият е изтекъл на 24.11.2021 г. (сряда – присъствен ден).

Исковата молба, с която са предявени от синдика на "Б.Р.К." ЕООД (н.) исковите по чл. 647, ал. 1, т. 2 от ТЗ и въз основа на която е образувано настоящото дело, е с вх. № 19518/01.04.2022 г. (по т.д. № 2439/2021 г. на СГС). Същата е подадена в съда след изтичането на преклузивния срок по чл. 649, ал. 1 от ТЗ. Спазването на законоустановения преклузивен срок представлява положителна процесуална предпоставка за допустимостта на иска. Поради неспазването на същия предявените иски се явяват недопустими.

По изложените съображения съдът намира, че на основание чл. 130, изр. първо от ГПК вр. с чл. 621 от ТЗ исковата молба следва да бъде върната и производството по делото - прекратено.

За изчерпателност на изложението, дори и да се приеме, че не е налице хипотезата на чл. 130 от ГПК, което съдът не споделя поради гореизложените съображения, исковата молба подлежи на връщане поради неизпълнение в срок на дадените указания.

Както е посочено по-горе, с разпореждане от 16.11.2022 г. съдът е оставил без движение исковата молба и дал указания на ищеца, както и му е указал последиците от неизпълнение в срок на дадените указания. Разпореждането с дадените указания е връчено на ищеца на 25.11.2022 г. и срокът за изпълнението на същите е изтекъл на 02.12.2022 г. (петък – присъствен ден).

В дадения срок и до постановяването на настоящото определение ищецът не е изпълнил дадените указания за отстраняване на констатираните

нередовности на исковата молба. Съгласно чл. 129, ал. 3 от ГПК вр. с чл. 621 от ТЗ, когато нередовностите на исковата молба не бъдат отстранени в дадения срок, същата заедно с приложенията следва да бъде върната, а производството по делото - прекратено.

Водим от изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА искова молба, подадена от ищеца Р. И. Т. – синдик на “Б.Р.К.” ЕООД (н.), ЕИК *****, против ответниците “Л.К.С.Л.” ЕАД, ЕИК *****, и “Б.Р.К.” ЕООД (н.), съдържаща се в допълнителна искова молба с вх. № 19518/01.04.2022 г., и **ПРЕКРАТЯВА** производството по търговско дело № 2051/2022 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-8 състав, на основание чл. 130 от ГПК и чл. 129, ал. 3 от ГПК вр. с чл. 621 от ТЗ.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски апелативен съд в едноседмичен срок от съобщаването му на ищеца.

Съдия при Софийски градски съд: _____