

РЕШЕНИЕ

№ 12

гр. К., 13.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ в публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Ал. Александров

при участието на секретаря Красимира Хр. Боюклиева
като разглежда докладваното от Пламен Ал. Александров Търговско дело №
*0225100900016 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 74 от Търговския закон.

В исковата си молба ищецът Р. Д. Б. твърди, че е съдружник в „Т.-К.“ ООД гр. К.. На 24.02.2022 г. в офиса на дружеството било проведено Общо събрание, на което е присъствал съдружника Г. И. Т. (ищец, по отношение на който производството е прекратено). Обявения дневен ред бил следния: 1.) приемане на доклада на управителя за стопанската 2021 г., 2.) приемане на ГФО за 2021 г., 3.) освобождаване от отговорност на управителя за 2021 г., 4.) освобождаване от длъжност на контролора, 5.) одобряване на суми по договори за временна финансова помощ, дадени на „Т.-К.“ ООД, 6.) освобождаване от отговорност на контролора за 2021 г., 7.) избор на съдружник, който да подписва договора за възлагане на управлението на „Т.-К.“ ООД, 8.) определяне месечното възнаграждение на управителя, 9.) приемане на нов съдружник, 10.) промяна седалището на дружеството, 11.) избор на съдружник, който да води съдебни дела срещу управителя, 12.) разпределяне на годишната печалба, 13.) упълномощаване на управителя да продава (отчуждава) недвижими имоти, 14.) предупреждение за изключване на съдружник. Твърди се, че събранието е проведено на определената в поканата дата, час и място на провеждане и досега в Търговския регистър не

бил публикуван протокола от проведеното Общо събрание, а на ищеца не бил връчен препис от този протокол. Твърди се също, че всички решения, взети на проведеното на 24.02.2022 г. общо събрание на съдружниците на „Т.-К.“ ООД, са незаконосъобразни. Незаконосъобразни били редът за свикване на общото събрание, предварителната му подготовка и процедурата по самото му провеждане. Допуснати били изключително съществени нарушения на закона и дружествения договор, които изцяло опорочават както провеждането на самото събрание, така и взетите на него решения. Разпоредбите, свързани със свикването и провеждането на общо събрание на съдружниците, имали императивен характер и са гаранция за реалното упражняване на предоставената на съдружниците възможност да вземат участие в управлението на дружеството и да контролират извършваните от него дейности. ПоР. това, както при свикването, така и при провеждането на общото събрание на съдружниците, следвало да бъдат изпълнени всички изисквания на закона, което е гаранция за законосъобразността на вземаните от общото събрание решения. Допуснати били следните нарушения на законите и устава на дружеството: общото събрание не било свикано по предвидения в чл. 11 ал. 3 от дружествения договор ред. Съгласно разпоредбата на чл. 139 ал. 1 от ТЗ, общото събрание се свиква чрез писмена покана, връчена на всеки един от съдружниците най-малко 7 дни преди датата на провеждане на Общото събрание, „ако не е предвидено друго в дружествения договор“. Дружествения договор на ответното дружество, в разпоредбата на чл. 11 ал. 3 от дружествения договор, е предвиждал един единствен ред за свикване на общо събрание на дружеството, а именно - „чрез покана, обявена в Агенцията по вписвания най-малко 7 дни преди провеждане на общото събрание“. По партидата на дружеството в Търговския регистър липсвало публикуване на такава покана. Отделно от това, на ищеца Р. Б. изобщо не била връчена покана за общо събрание, нито лично като съдружник, нито като пълномощник на съдружника Б.П. Не била връчена такава покана и на съдружника Д. Т.. Едно от допуснатите най-сериозни нарушения при провеждането на общото събрание било нарушаването на основното право на съдружника да участва в работата на общите събрания на дружеството и да взема решения. Другото изключително сериозно нарушаване на закона, което се твърди в исковата молба, е било, че общото събрание е взело решението по точка 9-та от дневния ред, а именно -

приемане на съдружник, без да е налице изискуемия кворум. Твърди се също, че има и още едно обстоятелство, опорочаващо проведеното общо събрание, а именно - не е имало каквито и да е документи и материали по точките от дневния ред; изобщо не било ясно, какви обстоятелства налагат и поР. какви причини и с какви мотиви следва да се вземат решенията по дневния ред. Особено фрапантни в това отношение били точка 11-та, 13-та и 14-та от дневния ред. Липсата на каквато и да е била предварителна информация по тези точки безспорно нарушавало едно от основните права на съдружника - да бъде информиран за дружествените работи и на базата на тази информация да може да направи своята мотивирана преценка за какво решение би гласувал. Твърди се също, че по точка 9-та от дневния ред се предлагало приемане на съдружник (съдружници) като в дружествения договор – точка 5-та, били изброени съдружниците на дружеството с техните три имена и притежаваните от тях дялове. В дневния ред на събранието обаче липсвало точка за промяна на дружествения договор в тази му част. ПоР. всичко изложено, ищецът твърди, че решенията на Общо събрание на съдружниците на „Т.-К.“ ООД, взети на 24.02.2022 г., са незаконосъобразни. Иска се отмяна на всички решения, взети на проведеното на 24.02.2022 г. общо събрание на съдружниците на „Т.-К.“ ООД.

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК ответникът „Т.-К.“ ООД - гр. К. е подал писмен отговор, в който е изразил становище за недопустимост на предявения иск, а при условията на евентуалност – и за неоснователност на същия. Поддържа, че на ищеца Р. Д. Б. на 10.02.2022 г. е връчена покана за свикване на общото събрание на „Т.-К.“ ООД, със съдържанието на която той се е запознал и е отказал да подпише, като отказът на Р. Д. Б. да получи поканата бил отразен върху самата покана в присъствието на двама свидетели. Сочи се, че предявяването на иска с правно основание чл. 74 от ТЗ е обвързано от кратки преклузивни срокове, като съгласно разпоредбата на чл. 74, ал. 2 от ТЗ искът се предявява в 14 дневен срок от деня на събранието, когато ищецът е присъствал или когато е бил редовно поканен, а в останалите случаи в 14 дневен срок от узнаването, но не по-късно от 3 месеца от деня на Общото събрание. Твърди се, че в случая срокът за предявяване на настоящия иск за ищеца Р. Б. е изтекъл след изтичането на 14 дневния срок, който за Р. Б. е от поканата му за провеждане на общо събрание на дружеството. Излагат се и съображения за неоснователност на предявения иск. Оспорват се

обстоятелствата, на които се основава иска. Поддържа се, че изложените в исковата молба обстоятелства не отговарят на фактическото положение по отношение на твърдените от страна на ищеца нарушения на Търговския закон и на дружествения договор на „Т.-К.“ ООД. Действително на 24.02.2022 г. , на адреса на управление на дружеството в гр. Кърджали, ул. „И.В.“ № *, е било проведено редовно общо събрание на „Т.-К.“ ООД, на което според списъка на присъствалите съдружници, са били представени 2 418 дяла или 75.56 % от капитала на дружеството. Видно от списък на присъствалите съдружници, на общото събрание е присъствал съдружника Г. И. Т. и не е присъствал съдружника Р. Д. Б.. Общото събрание било проведено при спазване на процедурата, предвидена в Търговския закон и в дружествения договор. За проведеното редовно общо събрание на дружеството на 24.02.2022 г. бил съставен протокол. Поддържа се също, че са спазени разпоредбите на Търговския закон и на дружествения договор, свързани с процедурата по свикване на общото събрание на дружеството. Съгласно разпоредбата на чл. 11, ал. 3 от дружествения договор, общото събрание се свиква чрез покана, обявена в Агенцията по вписванията най-малко 7 дни преди провеждане на общото събрание, като поканата съдържа мястото, датата, часът и дневния ред на общото събрание. В случая, посочената разпоредба на дружествения договор противоречала на разпоредбата на чл. 61, ал. 2 от Наредбата от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до Търговския регистър. В посочената разпоредба са били посочени видовете актове, които се вписват по партидата на търговеца, като поканата за свикване на общо събрание на ООД не бил сред тези актове. В този смисъл бил и отказ № *0120611115***/12.06.2012 г. на длъжностно лице от Търговския регистър, с който е отказано обявяване на покана за свикване на общо събрание по партидата на „Т.-К.“ ООД. За свикването на редовното общо събрание на „Т.-К.“ ООД поканите с дневния ред били връчени на съдружниците по реда на чл. 139, ал. 1 от ТЗ. Твърди се, че покани за свикване на редовното общо събрание на „Т.-К.“ ООД, проведено на 24.02.2022 г., били връчени на всички съдружници. Поканата на съдружника Р. Д. Б. му била връчена при отказ, в присъствието на двама свидетели. По същия начин била връчена поканата на съдружника Б.А.П., която се намирала трайно извън страната и била упълномощила Р. Д. Б. да я представлява при провеждане на общите събрания на дружеството, както и да гласува от нейно име по всички точки от дневния

ред на събранията. Р. Д. Б. отказал да получи нейната покана в присъствието на двама свидетели. Поканата за свикване на общото събрание била връчена на Б.А.П. и по „вайбър“, като тя е потвърдила получаването ѝ. Поканата на съдружника Д. И. Т. била връчена при отказ в присъствието на двама свидетели на пълномощника му Г. И. Т.. Видно от връчената при отказ в присъствието на двама свидетели покана на Р. Д. Б., същият бил запознат с дневния ред и датата за свикване на редовното общо събрание на „Т.-К.“ ООД. В този смисъл не било вярно твърдението в исковата молба, че за проведеното редовно общо събрание Р. Д. Б. е разбрал едва на 11.03.2022 г., когато му е било връчено писмо от дружеството, съдържащо предупреждение за изключване. Редовното общо събрание на „Т.-К.“ ООД взело своите решения по предварително оповестения дневен ред при предвидения в Търговския закон и дружествения договор кворум. Съдружникът Е. А. е присъствал на редовното общо събрание на съдружниците на „Т.-К.“ ООД, но не е гласувал с пълномощно за съдружника Ф. А., така както било посочено в обстоятелствената част на исковата молба. Всички документи и материали, свързани с взетите решения на Общото събрание на „Т.-К.“ ООД, са били на разположение на съдружниците на адреса на управление на дружеството към датата на свикване на общото събрание. В този смисъл не били нарушени права на съдружниците, свързани с тяхната информираност за дейността на дружеството. Действително, на общото събрание на „Т.-К.“ ООД, проведено на 24.02.2022 г., били взети решения, свързани с необходимост от промени в дружествения договор, но нямало пречка такива да бъдат приети в следващо общо събрание на дружеството.

В срока по чл. 372, ал. 1 от ГПК, ищецът Р. Д. Б. е подал допълнителна исковата молба, с която излага съображения относно оспорването на иска от ответника. С нея оспорва истинността на представените към отговора на исковата молба покани за участие в процесното общо събрание до Р. Б. – в лично качество и в качеството му на пълномощник на съдружника Б.П. Твърди, че нито на посочената в тези частни документи дата, нито когато и да било, Р. Б. се е срещал с лицата, посочени съответно като връчител и свидетели, в поканата. Твърди, че този частен документ е създаден единствено за целите на настоящия процес в опит да се установи недопустимост на исковата молба от страна на ищеца, поР. пропускане на преклузивния срок. Неслучайно и удостоверяването на „връчването“ и

„отказа“ било подписано от трите лица, узурпирали властта в ответното дружество, а и в близкото до него „Р. **“ АД, чиито дялове - 796 дяла, или 25 % от капитала в ответното дружество, първо управителят му продал на сина си за смешната сума от 7 960 лева, а сега, видно от т. 13-та от дневния ред, следвало втора фаза продажба на активите на ответното дружество и свързаното с тази продажба материално облагодетелстване именно на тези три лица. Именно и срещу техните незаконосъобразни и увреждащи интересите на акционерите и съдружниците действия, Р. Б. водил борба, изразяваща се в заведени няколко дела в Окръжен съд - Кърджали и Районна прокуратура - Кърджали. Оспорва също и истинността на връчване поканата до съдружника Г. Т. в качеството му на пълномощник на съдружника Д. И.. Твърди се, че същият е получил и подписал отправената до него лично покана за участие в общото събрание на 14.02.2022 г. Изключително нелогично и несериозно било връчването на двете покани на едно и също лице да не се извърши едновременно, а в различни дни. Също така било нелогично и същият да приеме едната покана, а да откаже приемането на другата, което действие автоматично водело до по-малък брой гласове за това лице в общото събрание. Поддържа твърдението си, че общото събрание не е свикано по предвидения в чл. 11 ал. 3 от дружествения договор ред. Представения отказ бил от 2012 г. и бил неотносим към проведеното през 2022 г. общо събрание. Твърди, че решенията по т. 9 от дневния ред са взети при липса на изискуемия от закона кворум. В тази връзка оспорва истинността на съдържанието на представения протокол от общото събрание в частта му по т. 3, т. 5 и т. 9 от дневния ред. Представения протокол не отразявал вярно гласуването на съдружниците Г. И. лично и като пълномощник на Стефан Калоянов и на Стоян Лефакиев като пълномощник на С. Л. по тези точки. Невярно било и твърдението в отговора на исковата молба, че всички материали, свързани с провеждането на процесното общо събрание са били в офиса на дружеството на разположение на съдружниците. Не поддържа твърдението в исковата молба, че съдружникът Ф. А. е гласувал със загубило силата си пълномощно.

В съдебно заседание, чрез представителя си по пълномощие, моли съда да уважи предявения иск. Претендира разноски.

Ответникът „Т.-К.“ ООД в съдебно заседание, чрез представителя си по пълномощие, моли съда да отхвърли предявения иск с правно основание чл.

74 от ТЗ. Представя писмено становище, в обжѣто излага подробни съображения. Претендира разноси.

Сѣдѣт, като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Сѣдѣт, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните във връзка с предявения иск, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Не се спори по делото, че на 24.02.2022 г. е проведено общо събрание на съдружниците в „Т.-К.“ ООД гр. К.. Това се установява и от представения и приет по делото като доказателство Протокол от 24.02.2022 г. от проведено редовно общо събрание на съдружниците на „Т.-К.“ ООД гр. К., видно от който на посочената дата е проведено общо събрание на съдружниците в „Т.-К.“ ООД гр. К., на което са били взети решения по дневния ред.

Съгласно разпоредбата на чл. 74, ал. 2 от ТЗ, искът за отмяна на решение на общо събрание на дружество се предявява в 14-дневен срок от деня на събранието, когато ищецът е присъствувал или когато е бил редовно поканен, а в останалите случаи - в 14-дневен срок от узнаването, но не по-късно от 3 месеца от деня на общото събрание. В тази връзка, по делото е представена от ответника и приета от съда покана до ищеца Р. Б. за свикване на общо събрание на съдружниците на „Т.-К.“ ООД на 24.02.2022 г. от 17.30 часа, като е посочено мястото на провеждане на събранието и дневния ред. С подписите на връчител и посочени двама свидетели в поканата е удостоверено връчването ѝ на ищеца на 10.02.2022 г. при условията на отказ да я приеме, както и че съдружникът Р. Б. е запознат с дневния ред и датата на провеждане на общото събрание на съдружниците на ответното дружество.

Във връзка с така удостовереното връчване и оспорването му от ищеца, по делото са разпитани свидетелите Е.Б. и Н.Ч.. Свидетелката Б. – сестра на съпругата на ищеца, установява, че на 05.02.2022 г. по нейна молба ищецът Р. Б. е отпътувал за к. к. Слънчев бряг, където свидетелката и мъжът ѝ притежавали апартамент, за да заплати такси за обслужване и други разходи за апартамента, както и да си почине. Установява също, че на 16.02.2022 г. сестра ѝ (съпругата на ищеца) заминала също за к. к. Слънчев бряг при ищеца. През времето, в който ищецът бил в к. к. Слънчев бряг, сестра ѝ спяла при свидетелката и при майка им. ПоР. изложеното сочи, че за периода от

05.02.2022 г. до 17-18.02.2022 г. ищецът Р. Б. не е бил в гр. К..

Разпитаният по делото свидетел Н.Ч. – съдружник в ответното дружество, установява, че на Р. Б., тъй като отказвал да получава покани, тримата – свидетелят Ч., В.Й. (посочен в поканата като връчител) и Е. Х. (посочен като свидетел при удостоверения отказ на ищеца да получи поканата), връчили лично поканата на 10.02.2022 г. пред барчето, което се намира в гр. К., на ул. „С.С.“ бл. „Р.“ 1. Изчакали го отвън, тъй като по принцип като са се опитвали да му връчват вътре, ищецът вдигал скандали. Твърди, че ищецът винаги отказвал да получава поканите. Поканите оформял В.Й. защото бил управител, а другите двама – свидетелят Ч. и Е. Х., били свидетели. Сочи, че винаги ходели тримата.

При така събраните по делото доказателства, не се опровергава удостовереното в цитираната покана обстоятелство, а именно – отказа на ищеца да я получи на 10.02.2022 г. Напротив, отказа на ищеца да я получи на датата 10.02.2022 г. е удостоверен с подписите на връчител и двама свидетели, единият от които (свидетелят Ч.) е присъствал и свидетелства в съдебно заседание изрично в тази насока. Това обстоятелство не се опровергава и от показанията на разпитаната по делото свидетелка Б., доколкото същата удостоверява единствено отпътуването на ищеца от гр. К. на 05.02.2022 г. Показанията на свидетелката са продиктувани от обстоятелството, че ищецът е заминал на 05.02.2022 г. за к. к. Слънчев бряг и същата е била с убеждението, че ищецът се намира там през цялото време. Свидетелката обаче няма преки възприятия за местонахождението на ищеца именно на 10.02.2022 г., поР. което и показанията ѝ по никакъв начин не опровергават горното. Впрочем, във връзка с оспорването на връчването на поканата на 10.02.2022 г. ищецът не сочи каквито и да са твърдения за отсъствие от града на посочената дата.

Или, съдът приема, че поканата за свиканото на 24.02.2022 г. общо събрание на съдружниците на „Т.-К.“ ООД гр. К. е била редовно връчена на ищеца на 10.02.2022 г. при условията на отказ на последния да я приеме. При това положение, съгласно разпоредбата на чл. 74, ал. 2 от Търговския закон, 14-дневния срок за предявяване на иск за отмяна на решение на общото събрание на дружество тече от деня на събранието – 24.02.2022 г., и изтича на 10.03.2022 г. Касае се за императивен срок, с изтичането на който се погасява

правото на този ищец да предяви иск за отмяна на решенията на общото събрание на дружеството. Ето защо, предявения на 25.03.2022 г. (датата на пощенското клеймо) иск за отмяна на решения, взети от общото събрание на ответното дружество на 24.02.2022 г., е недопустим, като подаден след преклузивния законов срок, поР. което следва да се остави без разглеждане, а производството по делото – да се прекрати.

При този изход на делото следва да се осъди ищецът да заплати на ответника направените по делото разноски за адвокат в размер на 1 080 лева с ДДС, съгласно представения списък на разноските и доказателствата за тяхната направа.

Водим от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ предявения от Р. Д. Б. с постоянен адрес: гр. К., ж. к. „В.“ **, вх. *, ап. **, с ЕГН *****, против „Т.-К.“ ООД със седалище и адрес на управление: гр. К., ул. „И.В.“ № *, ЕИК *****, иск за отмяна на решения, взети от общото събрание на дружеството на 24.02.2022 г., поР. недопустимост на иска и ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

ОСЪЖДА Р. Д. Б. с постоянен адрес: гр. К., ж. к. „В.“ **, вх. *, ап. **, с ЕГН *****, да заплати на „Т.-К.“ ООД със седалище и адрес на управление в гр. К., ул. „И.В.“ 2, ЕИК *****, направените по делото разноски за адвокат в размер на 1 080 лева с ДДС.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд - Пловдив в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Кърджали: _____