

РЕШЕНИЕ

№ 4271

гр. София, 11.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА**

при участието на секретаря **ЛИЛИЯ П. ПЕТКОВА**
като разгледа докладваното от **СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА** Гражданско дело № 20231110152548 по описа за 2023 година

Производството е исково по молбата на „Т...“ ЕАД, ЕИК: ..., представлявано от изпълнителни я директор със седалище и адрес на управление: гр.С.. **Б срещу Г. Й. В., ЕГН *******, с адрес: гр. С...ачеството му на собственик по наследство от майка му А.П.Н., за осъждането му да заплати на ищеца сума за консумирана топлинна енергия и дялово разпределение в общ размер на **535,07 лв.**, от които 432,51 лв. – главница за стойност на незаплатена топлинна енергия /ТЕ/ за периода 01.05.2020г. до 30.04.2022г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на депозиране на исковата молба до окончателното изплащане на сумите, **70,38 лв.** - законна лихва за забава върху главницата за потребена топлинна енергия от 15.09.2021г. до 05.09.2023г., както и сума за услугата дялово разпределение за периода м.08.2020г. - м.04.2022г. в размер на **26,46 лв.** - главница ведно със законната лихва върху главницата за извършена услуга „дялово разпределение“, считано от датата на депозиране на исковата молба до окончателното изплащане на сумите, както и мораторна лихва в размер на **5,72 лв.** за периода от 16.10.2020г. до 05.09.2023г., които суми за начислени за топлоснабден имот, находящ се на адрес: гр. С.... с аб. № 216492.

Излага се, че ответната страна е носител на вещно право спрямо

топлоснабден имот и е с качеството потребител като няма плащане на задълженията за периода от м.05.2019г. до м.04.2021г. Ангажират се доказателства и се претендират разноски.

Желае се на основание чл. 219, ал.1 от ГПК при обусловен правен интерес от това да бъде конституирано като трето лице – помагач на ищеца дружеството Техем – сървисис ЕАД.

В срока по чл. 131 ГПК не е постъпил отговор от ответника.

Съдът е сезиран с искове с правна квалификация по чл. 79, ал. 1 ЗЗД във вр. с чл. 155 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД.

С нарочна молба в съдебно заседание ищецът чрез своя пълномощник е сезирал съда с искане за решение по чл.239 от ГПК.

Софийски районен съд като взе предвид разпоредбите на закона, исканията и твърденията на страните и събраните по делото доказателства намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Според текста на чл.239, ал.1 от ГПК съдът постановява неприсъствено решение, когато на страните са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание и когато искът е вероятно основателен, с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства.

От писмените доказателства – Протокол за избор на жилище, допълнително споразумение към, както и удостоверение за наследници се установяват сочените в исковата молба обстоятелства.

Мотивиран от изложеното и с оглед на представените по делото писмени доказателства, настоящият състав намира предявените искове за вероятно основателни.

На основание чл.239, ал.3 от ГПК, съдът намира, че са налице предпоставките, за да бъде постановено неприсъствено решение – ответницата не е представила в срок отговор на исковата молба, не е изпратила представител в първото заседание по делото, без да е направила искане за разглеждането в тяхно отсъствие, указани са последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от не изпращане на представител в съдебно заседание и предявените искове са вероятно основателни, с оглед на ангажираните доказателства в подкрепа на

изложените обстоятелства и следва да бъде постановено неприсъствено решение.

С оглед изхода от настоящото дело и съобразно чл.78, ал.1 от ГПК в тежест на ответника следва да се възложат разноските по исковото в общ размер на **250 лева**, от които 150 лева за държавна такса и 100 лева за възнаграждение за юрисконсулт.

Мотивиран от горното съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД във вр. с чл. 155 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД **Г. Й. В., ЕГН *******, с адрес: гр. С.... да заплати на **„Т...“ ЕАД, ЕИК: ...**, представлявано от изпълнителния директор със седалище и адрес на управление: гр.С.. Б следните суми: сума за консумирана топлинна енергия и дялово разпределение в общ размер на **535,07 лв.**, от които **432,51 лв.** – главница за стойност на незаплатена топлинна енергия /ТЕ/ за периода 01.05.2020г. до 30.04.2022г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на депозиране на исковата молба до окончателното изплащане на сумите, **70,38 лв.** - законна лихва за забава върху главницата за потребена топлинна енергия от 15.09.2021г. до 05.09.2023г., както и сума за услугата дялово разпределение за периода м.08.2020г. - м.04.2022г. в размер на **26,46 лв.** - главница ведно със законната лихва върху главницата за извършена услуга „дялово разпределение“, считано от датата на депозиране на исковата молба до окончателното изплащане на сумите, както и мораторна лихва в размер на **5,72 лв.** за периода от 16.10.2020г. до 05.09.2023г., които суми за начислени за топлоснабден имот, находящ се на адрес: гр. С.... с аб. № 216492 **и**

ОСЪЖДА Г. Й. В., ЕГН *****, с адрес: гр. С.... да заплати на **„Т...“ ЕАД, ЕИК: ...**, представлявано от изпълнителния директор със седалище и адрес на управление: гр.С.. Б на основание чл.78, ал.1 от ГПК сумата от **250 лева** – съдебно-деловодни разноски по гр.дело № 52548/2023г.

Решението е постановено с участието на трето лице – помагач на ищеца **„Техем сървисис“ ЕООД.**

Неприсъственото решение е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____