

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14635

гр. София, 03.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 56 СЪСТАВ, в закрито заседание на трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА
МИТОВА

като разглежда докладваното от НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА МИТОВА
Гражданско дело № 20241110104919 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба от З. Х. К. срещу „Агровединвест“ ЕАД.

Ответникът – „Агровединвест“ ЕАД е подал отговор на исковата молба в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК.

Съдът, след като провери редовността на исковата молба и допустимостта на исковете, намира следното:

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

По доказателствените искания:

Представените към исковата молба и уточнителните молби писмени доказателства са допустими и относими и следва да се приемат.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба и уточнителните молби писмени доказателства.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **28.05.2024 г. от 14.05 ч.**, за която дата и час да се призоват **страните** - с препис от определението.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД по делото:

Предявен е иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 266, ал. 1 ЗЗД.

Ищцата твърди, че между нея, в качеството ѝ на изпълнител, и ответника, в качеството му на възложител, е сключен граждански договор № 1/2023 г., по силата на който ищецът се задължил да плаща периодично всеки месец възнаграждение в размер на 928,54 лв. Сочи, че е изпълнявала задълженията си по същия съобразно

уговореното, но ответникът не е заплатил дължимото възнаграждение за периода от м. април 2023 г. до м. 12.2023 г. Въз основа на изложеното иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищцата сумата от 8356,86 лева, претендирана в нетен размер, представляваща възнаграждение по граждански договор № 1/2023 г., дължимо за периода от м. април 2023 г. до м. 12.2023 г., ведно със законната лихва от 26.01.2024 г. до окончателното изплащане.

Ответникът не е подал отговор на исковата молба в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК.

По иска с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД във вр. с чл. 266, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже, че е бил в облигационно отношение с ответника по силата на сключен с него граждански договор със соченото съдържание, по който ищецът е престирирал надлежно, както и че изработеното е било прието от възложителя без възражения.

В тежест на ответника, при установяване на горните предпоставки, е да докаже плащане на задълженията.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им **УКАЗВА**, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

УКАЗВА на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неписъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ако ищецът не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неписъствено решение срещу ищеца. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ, на основание чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, препис от настоящото определение на страните, ведно с проекта за доклад по делото, като на ищеца се връчи и препис от отговора на исковата молба, като страните могат да вземат становище по доклада и дадените в него указания най-късно в първото по делото

съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____