

# РЕШЕНИЕ

№ 3235

гр. Пловдив, 10.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и  
втора година в следния състав:

Председател: Костадин Б. Иванов

при участието на секретаря Марина Ив. Кондарева  
като разглежда докладваното от Костадин Б. Иванов Гражданско дело №  
20205330110568 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл. 341, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 344, ал. 1 ГПК.

Ищците Н. М. М., ЕГН \*\*\*\*\*, е предявила срещу З. Д. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, М. М. В., ЕГН \*\*\*\*\*, А. З. С., ЕГН \*\*\*\*\*, Г. П. С., ЕГН \*\*\*\*\*, И. П. С., ЕГН \*\*\*\*\*, В. И. М., ЕГН \*\*\*\*\*, „Галакси инвестмънт груп“ ООД, ЕИК 115509755, М. Б. М., ЕГН \*\*\*\*\*, и Р. Д. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, иск за делба на поземлен имот с идентификатор\*\*\*, находящ се в с. \*\*\*, общ. \*\*\*, обл. П., местност „\*\*\*“, поземлен имот с идентификатор \*\*\*, находящ се в с. \*\*\*, общ. \*\*\*, обл. П., местност „\*\*\*“, поземлен имот с идентификатор \*\*\*, находящ се в с. \*\*\*, общ. \*\*\*, обл. П., местност „\*\*\*“.

В исковата молба се твърди, че собствеността върху делбените имоти била възникнала на основание наследствено правоприемство от Б. М. М., за което бил съставен Нот.акт № \*\*, том \*\*\*, нот.дело № \*\*\* г. по описа на СВ гр. П., съгласно който за собственици на имотите били признати следните лица и при следните квоти: З. Д. Б. – 1/10 ид.ч., М. М. В. – 1/15 ид.ч., Н. М. М. – 1/15 ид.ч., П. Г. С. – 1/5 ид.ч., В. И. М. – 1/15 ид.ч., М. Б. М. – 1/5 ид.ч., М. Б. М. – 1/5 ид.ч., и Р. Д. Т. – 1/10 ид.ч. Твърди се, че М. Б. М. била починала на \*\*\* г., като нейната 1/5 ид.ч. била наследена на основание чл. 8, ал. 1 ЗН от сестра й М. Б. М., като последната придобила общо 2/5 ид.ч. След смъртта на П. Г. С. на \*\*\*г., притежаваните от него общо 1/5 ид.ч. били наследени от А. З. С., Г. П. С., И. П. С.. С договор за продажба, обективиран в Нот.акт № \*\*\*, том \*\*, нот.дело № \*\*\* г. М. Б. М. продала 1/5 ид.ч. от притежаваните от нея общо 2/5 ид.ч. на „Галакси инвестмънт груп“ ООД. С оглед на изложеното се моли процесните имоти да бъдат допуснати до делба между страните както следва: 1/10 ид.ч. за З. Д. Б., 1/15 ид.ч. за М. М. В., 1/15 ид.ч. за Н. М. М., 1/15 ид.ч. за А. З. С., 1/15 ид.ч. за Г. П. С., 1/15 ид.ч. за И. П. С., 1/15 ид.ч. за В. И. М., 1/5 ид.ч. за „Галакси инвестмънт груп“ ООД, 1/5 ид.ч. за М. Б. М., и 1/10 ид.ч. Р. Д. Т.. Приложени са писмени

доказателства по опис.

С определение № 4323/24.06.2021 г. на ПРС, VI гр.с., като страни по делото са конституирани М. К. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, и Я. К. Б., ЕГН \*\*\*\*\*.

В срока по чл. 131 ГПК не са постъпили отговори от З. Д. Б., М. М. В., А. З. С., Г. П. С., И. П. С., В. И. М., М. Б. М. и Р. Д. Т..

Постъпил е отговор на исковата молба от „Галакси инвестмънт груп“ ООД със становище за допустимост и основателност на иска, но при допускане на делбата при различни квоти и при различни страни. Оспорват се констатациите на нотариуса в Нот.акт № \*\*, том \*\*\*, нот.дело № \*\*\* г. относно собствеността върху делбените имоти, с оглед на указанията в ТР № 11/2012 г. от 21.03.2013 г. по т.д. № 11/2012 г. на ОСГК на ВКС. Сочи се, че съгласно ТР № 1 от 04.11.1998 г. по г.д. № 1/1998 г. на ОСГК на ВКС кръгът на законните наследници на възстановената собственост върху имоти са определя към момента на смъртта на наследодателя. В тази насока твърди, че общият наследодател Б. М. М. е починал на \*\*\* г., към който момент наследници по закон били неговите \*\*\* деца – М. Б. М., М.Б. М., М. Б. Т., Е.Б. Ч. и М. Б. М. всички при равни квоти от по 1/5 ид.ч. М. М. бил починал на \*\*\* г. като понастоящем неговите права са наследени от страните В. М., М. В. и Н. М., всяка притежаваща по 1/15 ид.ч. На основание чл. 5, ал. 1 вр. чл. 9, ал. 1 и чл. 10, ал. 1 ЗН притежаваните от Е. Ч. идеални части са наследени и понастоящем се притежава от А. С. – 1/30 ид.ч., Г. С. – 1/30 ид.ч., И. С. – 1/30 ид.ч., М. Б. – 1/20 ид.ч. и Я. Б. – 1/20 ид.ч. Притежаваните от М. Т. 1/5 ид.ч. са наследени от Р. Т. – 1/10 ид.ч. и З. Б. – 1/10 ид.ч. На основание чл. 8, ал. 1 и чл. 10, ал. 2 ЗН квотата на М. М., починала на \*\*\* г., се разпределяла между М. М. – 1/20 ид.ч., М. В. – 1/40 ид.ч., Н. М. – 1/40 ид.ч., Г. С. – 1/80 ид.ч., И. С. – 1/80 ид.ч., М. Б. – 1/80 ид.ч., Я. Б. – 1/80 ид.ч., Р. Т. – 1/40 ид.ч. и З. Б. – 1/40 ид.ч. Твърди се, че „Галакси инвестмънт груп“ ООД по реда на договор за дарение и договор за продажба е придобило собствеността върху общо ¼ ид.ч от делбените имоти. По изложените съображения се иска допускане до делба на трите имота, която да се извърши между следните страни и квоти: 1/15 ид.ч. за В. М., 11/120 ид.ч. за М. В., 11/120 ид.ч. за Н. М., 1/30 ид.ч. за А. С., 11/240 ид.ч. за Г. С., 11/240 ид.ч. за И. С., 1/16 ид.ч. за М. Б., 1/16 ид.ч. за Я. Б., 1/8 ид.ч. за Р. Т., 1/8 ид.ч. за З. Б. и 1/4 ид.ч. за „Галакси инвестмънт груп“ ООД. Приложени са писмени доказателства по опис.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от Я. Б., чрез назначения по делото особен представител адв. Л. В., със становище за допустимост и основателност на иска, но със съображения, че ответникът Я. Б. също е съсобственик с притежавани 1/2 ид.ч. от 2/30 ид.ч. на Н. Б.. Не са направени доказателствени искания.

Постъпил е и отговор от М. Б., чрез особения представител адв. П. С., със становище за допустимост и основателност на иска. Изложени са съображения обаче, че М. Б. е съсобственик с 1/80 ид.ч. от имотите. Не са направени доказателствени искания.

Постъпило е становище от М. М., с което същата заявява, че е прехвърлила своите идеални части на имотите на „Галакси инвестмънт груп“ ООД.

*Съдът, като съобрази доводите на страните и събраните писмени доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното от фактическа и правна страна:*

Районен съд Пловдив, VI състав, е сезиран с иск за делба с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС.

С исковата молба е представен Нот.акт № \*\*, том \*\*\*, нот.дело № \*\*\* г. по описа на СВ гр. П., респ. № \*, том \*\*, рег. № \*\*\* по нот.дело № \*\*\*\*г. описа на \*\*\*\* /л. 6/, с който за собственици на процесните три ниви са признати следните лица и при

следните квоти: по 1/10 ид.ч. за З. Д. Б. и Р. Д. Т., по 1/15 ид.ч. за М. М. В., Н. М. М. и В. И. М. и по 1/5 ид.ч. за П. Г. С., М. Б. М. и М. Б. М.. Видно от съдържанието на нотариалния акт, както и от изисканата преписка по нот. дело № \*\*\* г. на \*\*\* /л.219 - 237/, придобивното основание на посочените за съсобственици лица е наследствено правопримство от техния общ наследодател Б. М. М., починал на \*\*\* г.

Предвид заявеното от „Галакси инвестмънт груп“ ООД, както и от особените представители на страните М. Б. и Я. Б., оспорване на констатациите на нотариуса по цитирания констативен нотариален акт, по делото са изискани и приложени актуални удостоверения за наследници на Б. М. /л.198-201/ и Г. С. Ч. /л.204-206/, както и по реда на чл. 190 ГПК са представени от М. М. два броя решения от ПК \*\*\* от дата \*\*\* г. /л. 239-241/, с които е възстановено правото на собственост на наследниците на Б. М. върху имоти с номера \*\*\*, \*\*\* и \*\*\* по картата на землището на с. \*\*\*, които имоти са идентични с процесните. Последното се заключава от съдържанието на наличните по делото скици на имотите, както такива издадени през \*\*\*г. /л.243-244/ и 2007 г. /л.230-232/, така и актуалните кадастрални скици към исковата молба /л.9-18/. Към исковата молба са представени и удостоверения за наследници на М. Б. М., починала на \*\*\*г. /л. 21-23/, и на П. Г. С., починал на \*\*\* г. /л.24/. Представените от „Галакси инвестмънт груп“ ООД с отговора на исковата молба удостоверения за наследници не са съобразени от съда, доколкото същите са издадени през \*\*\* г.

Съдът като взе предвид съдържанието на посочените писмени доказателства, в частност удостоверения за наследници, намира, че за наследниците по закон на Б. М. се образуват общо пет колена, доколкото наследодателят е имал \*\*\* деца – М. Б. М., починала на \*\*\*г., М. Б. Т., починала на \*\*\* г., М. Б. М., Е. Б. Ч., починала на \*\*\* г., и М. Б.М., починал на \*\*\* г., всеки от които получава по 1/5 ид.ч. от наследството на основание чл. 5 от ЗН, действащ към момента на откр.е на наследството. По отношение на М. М., същата е починала \*\*\* и неомъжена, поради което и на основание чл. 8, ал. 1 ЗН и чл. 10, ал. 2 и ал. 3 ЗН притежаваната от нея 1/5 ид.ч. се разпределя по равно между нейните братя и сестри, респ. техните деца и внуци, така че всяко коляно получава общо 1/4 ид.ч. от наследството (1/5 ид.ч. или 4/20 ид.ч. по наследство от Б. М. + 1/20 ид.ч. по наследство от М.М.). В тази връзка притежаваната от М. Т., починала на \*\*\* г. като вдовица, 1/4 ид.ч. се поделя между двете ѝ деца З. Б. и Р. Т., като всеки получава по 1/8 ид.ч., и се отчете фактът, че третото ѝ дете – А.Т., е починал на \*\*\* г. без деца и съпруга. Касателно Е. Ч., то нейната идеална част първоначално се поделя между преживелия ѝ съпруг Г. Ч., починал на \*\*\* г., сина ѝ П. С., починал на \*\*\*г., и дъщеря Н. Б., починала на \*\*\* г., заместена от своите деца. В случая Г. Ч. не наследява съответна част от наследството на М.М., но последно е без значение за изхода на спора, тъй като видно от удостоверението за наследници на Ч., същият няма други деца, освен общите със съпругата му Е. Ч. - П. С. и Н. Б., чиито наследници си разпределят цялата притежавана от Е. Ч. част. Следователно наследниците на П. С., починал на \*\*\* г., а именно преживялата съпруга А. С. и двете деца Г. С. и И. С., получават на основание чл. 9 и чл. 5 от ЗН по 1/24 ид.ч. от общото наследство (1/4 ид.ч. разделено на две и после още веднъж разделено на три, предвид това и че П. С. умира след М. М. и в случая не намира приложения чл. 10, ал. 2 ЗН). Наследниците на Н. Б., починала на \*\*\*г. – двете ѝ деца М. Б. и Я. Б., на основание чл. 5 вр. чл. 10, ал. 2 ЗН получават по 1/16 ид.ч. от общото наследство (1/4 ид.ч. разделено на две и после още веднъж разделено на две). Наследниците на М. М., починал на \*\*\* г. – съпругата му В. М. и двете деца Н. М. и М. В., си поделят неговата 1/5 ид.ч. по равно, като всеки получава по 1/15 ид.ч., а останалата от М. М. 1/20 ид.ч. на основание чл. 10, ал. 2 ЗН се наследява само от Н. М. и М. В. по равно – по 1/40 ид.ч. за всеки, които получават общо по 11/120 ид.ч. всяка.

Процесните три броя ниви са възстановени на наследниците на Б. М. по реда на

ЗСПЗЗ и ППЗСПЗ. В тази връзка за определянето на кръга от наследници, в патримониума на които е възстановено правото на собственост, приложение намира т. 2 от ТР № 1 от 04.11.1998 г. по г.д. № 1/1998 г. на ОСГК на ВКС. Съгласно задължителните указания на ВКС кръгът на законните наследници на възстановената собственост върху имоти, одържавени или включени в ТКЗС или други образувани въз основа на тях селскостопански организации се определя към момента на смъртта на наследодателя, като изключение от това правило са правата на наследниците на последващия съпруг по чл. 9а ЗН. В случая няма данни по делото за наличие на последващ съпруг на наследодателя по смисъла на чл. 9а ЗН. Следователно собствеността върху нивите следва да се приеме за възстановена на наследниците по закон на Б. М., към момента на неговата смърт – \*\*\* г. Това са именно лицата, посочени по-горе в настоящите мотиви.

Приетите от съда квоти обаче не кореспондират с установеното от \*\*\*, при съставянето на Нот. акт № \*, том \*\*, рег. № \*\*\* по нот.дело № \*\*\* г. по неин опис. Предвид заявеното оспорване на констатациите на нотариуса, то е за отбелязване, че съгласно задължителните указания в ТР № 11/2012 г. от 21.03.2013 г. по т.д. № 11/2012 г. на ОСГК на ВКС нотариалният акт по чл. 587 ГПК, удостоверяващ принадлежността на правото на собственост, може да бъде оспорван от всяко лице, което има правен интерес да твърди, че титулярът на акта не е собственик. Оспорването може да се изразява както в доказване на свои права, противопоставими на тези на титуляра на акта, така и в опровергаване на фактите, обуславящи посоченото в акта придобивно основание. Предвид обвързващото и легитимиращо действие на нотариалното удостоверяване на правото на собственост, то оспорващата страна, която не разполага с документ за собственост, носи тежестта да докаже несъществуването на признатото от нотариуса право. Съобразявайки се с тези указания, съдът е разпределил и доказателствената тежест по оборването на нотариалните констатации за лежи върху оспорващата страна. В тази връзка и с оглед на събраните по делото писмени доказателства, заявеното оспорване се намира за основателно, предвид изложените по-горе мотиви относно осъщественото наследствено правоприемство и разпределянето на наследствените права от оставеното от Б. М. наследствено имущество. Поради това и делбата ще се допусне между наследниците на Б. М., установени с настоящото решение, и при квоти, съобразно приетото по делото и подведени под общ знаменател, а именно: З. Б. и Р. Т. – по 1/8 ид.ч. или по 30/240 ид.ч.; А. С., Г. С. и И. С. – по 1/24 ид.ч. или по 10/240 ид.ч.; М. Б. и Я. Б. – по 1/16 ид.ч. или по 15/240 ид.ч.; В. М. – 1/15 ид.ч. или 16/240 ид.ч.; и Н. М. и М. В. – по 11/120 ид.ч. или по 22/240 ид.ч.

Касателно притежаваната от М. Б. М. по наследство общо 1/4 ид.ч. или 60/240 ид.ч. от имотите, то видно от приетите по делото Нот.акт за дарение № \*\*\*, том \*, рег. № \*\*\*, нот.дело № \*\*\* г. и Нот.акт за покупко-продажба № \*\*\*, том \*, рег. № \*\*\*, нот.дело № \*\*\*г. и двата по описа на нотариус Б. Т., ответницата М. е прехвърлила своите идеални части на „Галакси инвестмънт груп“ ООД, като първо е дарила 1/20 ид.ч., а впоследствие и продала 1/5 ид.ч. от нивите. Следователно понастоящем собственик на същите е дружеството „Галакси инвестмънт груп“ ООД.

С оглед на изложените съображения искът за делба по отношение на М. Б. М. ще се отхвърли, тъй като същата понастоящем не е съсобственик в имотите. Делба на трите ниви ще се допусне между останалите страни, при квоти съобразно горните мотиви. Описанието на имотите следва да се извърши по представените скици.

Така мотивиран, Районен съд Пловдив

**РЕШИ:**

**ДОПУСКА** извършване на съдебна делба **между** Н. М. М., ЕГН \*\*\*\*\*, М. М. В., ЕГН \*\*\*\*\*, В. И. М., ЕГН \*\*\*\*\*, З. Д. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, Р. Д. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, А. З. С., ЕГН \*\*\*\*\*, Г. П. С., ЕГН \*\*\*\*\*, И. П. С., ЕГН \*\*\*\*\*, М. К. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, Я. К. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, и „Галакси инвестмънт груп“ ООД, ЕИК 115509755, **на следните недвижими имоти:**

1./ **Поземлен имот с идентификатор № \*\*\***, по КККР на с. \*\*\*, общ. \*\*\*, обл. П., одобрени със Заповед №\*\*\* г. на \*\*\* на АГКК, последно изменение: няма издадена заповед за изменение в КККР, находящо се в землището на село \*\*\*, местността „\*\*\*“, с площ от 473 кв.м., с трайно предназначение на територията – земеделска, с начин на трайно ползване – за друг вид застрояване, категория на земята – \* /\*\*\*/, с предходен идентификатор: няма, номер по предходен план: \*\*\*, при съседни: № \*\*\* и № \*\*\*;

2./ **Поземлен имот с идентификатор № \*\*\***, по КККР на с. \*\*\*, общ. \*\*\*, обл. П., одобрени със Заповед № \*\*\* г. на \*\*\* на АГКК, последно изменение: няма издадена заповед за изменение в КККР, находящо се в землището на село \*\*\*, местността „\*\*\*“, с площ от 1557 кв.м., с трайно предназначение на територията – земеделска, с начин на трайно ползване – нива, категория на земята – \* /\*\*\*/, с предходен идентификатор: няма, номер по предходен план: \*\*\*, при съседни: № \*\*\*, № \*\*\*, № \*\*\* и № \*\*\*;

3./ **Поземлен имот с идентификатор № \*\*\***, по КККР на с. \*\*\*, общ. \*\*\*, обл. П., одобрени със Заповед № \*\*\*\* г. на \*\*\* на АГКК, последно изменение: няма издадена заповед за изменение в КККР, находящо се в землището на село \*\*\*, местността „\*\*\*“, с площ от 1375 кв.м., с трайно предназначение на територията – земеделска, с начин на трайно ползване – нива, категория на земята – \* /\*\*\*/, с предходен идентификатор: няма, номер по предходен план: \*\*\*, при съседни: № \*\*\*, № \*\*\*, № \*\*\* и № \*\*\*;

#### **ПРИ КВОТИ:**

За Н. М. М., ЕГН \*\*\*\*\* – 22/240 ид. части;

За М. М. В., ЕГН \*\*\*\*\* – 22/240 ид. части;

За В. И. М., ЕГН \*\*\*\*\* – 16/240 ид. части;

За З. Д. Б., ЕГН \*\*\*\*\* – 30/240 ид. части;

За Р. Д. Т., ЕГН \*\*\*\*\* – 30/240 ид. части;

За А. З. С., ЕГН \*\*\*\*\* – 10/240 ид. части;

За Г. П. С., ЕГН \*\*\*\*\* – 10/240 ид. части;

За И. П. С., ЕГН \*\*\*\*\* – 10/240 ид. части;

За М. К. Б., ЕГН \*\*\*\*\* – 15/240 ид. части;

За Я. К. Б., ЕГН \*\*\*\*\* – 15/240 ид. части; и

За „Галакси инвестмънт груп“ ООД, ЕИК 115509755 – 60/240 ид. части;

**КАТО ОТХВЪРЛЯ** настоящият иск по чл. 34 ЗС за делба горните имоти спрямо ответницата М. Б. М., ЕГН \*\*\*\*\*.

Решението може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Окръжен съд Пловдив в двуседмичен срок от получаване на преписи от него от страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Пловдив: \_\_\_\_\_/п/\_\_\_\_\_