

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 76456

гр. София, 20.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 77 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАНКА П. БОЛГУРОВА

като разгледа докладваното от ИВАНКА П. БОЛГУРОВА Гражданско дело № 20231110121348 по описа за 2023 година

Производството е образувано по предявен иск за делба на ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 55419.6706.834 по кадастралната карта и кадастралните регистри на село П., Община С., Област С. ., одобрени със Заповед № РД-18-24/02.02.2012г. на Изпълнителния директор на АГКК, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот е от 19.04.2022г., адрес на поземления имот: село П., район П., улица „...“ №..., площ: 2 025 кв.м., номер по предходен план: 834, квартал: 35, парцел: I, който поземлен имот, съгласно акт за собственост представлява ДВОРНО МЯСТО, находящо се в село П., СО, район „П.“, с площ от 2 010 кв.м., съставляващо поземлен имот с планоснимачен № 834, за който е отреден урегулиран поземлен имот I-834, с отреждане „за специални нужди“, от квартал 35 по регулационния план на село П., местността „...“, при съседни съгласно акт за собственост: наследници на Г., общинско място и наследници на Ч. и при съседни по скица: улица, УПИ V-835, имот с планоснимачен № 835, УПИ IV-836, УПИ VII, с отреждане за КОО.

В исковата молба се твърди, че праводателят на съделителите фирма, фирма и фирма е бил собственик на 22/40 ид.ч. от процесния имот, придобити от него чрез покупката им на публична продан, обявена от ЧСИ М. Б. по изп.д. № 20178380409062, като недвижимо имущество, собственост на длъжника Ф. П. Ч.. С Постановление за възлагане на недвижимо имущество от 27.10.2021г., вписано в книгите за вписване от 01.03.2022г., том XXVIII, № 154, вх. рег. № 12273, фирма е било обявено за купувач на тези идеални части

и същите са му били възложени. Идеалните части са били придобити от Ф. П. Ч. от съсобствениците – съделители по гр.д. №345/1997г. по описа на СРС, 59-ти състав, техните наследници и правоприменници, по което дело е била допусната делба на този имот и същият е изнесен на публична продажба. Делбата е била допусната при квоти общо 22/40 ид.ч. за праводателите на Ф. П. Ч. и 18/40 ид.ч. за Столична община, която по това време е била техен собственик, като впоследствие през 2018г. е съставен Акт за публична държавна собственост.

Видно от изисканото и приложено по настоящото дело гр.д. №345/1997г. по описа на СРС, 59-ти състав, е, че с решение от 28.03.2001г., **влязло в сила на 04.06.2001г. е допусната делба на ДВОРНО МЯСТО**, находящо се в гр.С., кв.П., ул.,Р...“ № ..., представляващо имот с пл. № 84, кв. 35, по плана на С., м. „П.“, с площ 2010 кв.м., заедно с изградената в него жилищна сграда на два етажа, всеки етаж състоящ се от две стаи, хол, кухня и тоалетна, както и масивен гараж, при съседи: път, наследници на Г., общинско място и наследници на Ч., при квоти: Н. К. 5/40, Е. Н. 5/40, А. А. 10/40, А. А. 2/40 и СО 18/40.

С решение от 09.10.2003г. е извършена делбата, като допуснатият до делба имот е изнесен на публична продажба на основание чл.288, ал.1 ГПК /отм./. Решението е обжалвано от съделителя СО, по която въззивна жалба е образувано в гр.д. № 520/2004г. по описа на СГС. В хода на въззивното производство и на основание чл. 120 ГПК /отм./ с определение от 24.10.2005г. съдът е конституиран като страни в процеса Р. Г. Н. и М. Г. Н., на мястото на починалата в хода на процеса Е. Р. Н. С определение от 01.06.2006г. на основание чл. 120 ГПК /отм./ съдът е конституиран като страни в процеса Р. А. А. и Е. А. А., на мястото на починалия в хода на процеса А. Б. А.. С решение от 25.04.2007г. въззивният съд е оставил в сила решението от 09.10.2003г. по извършване на делбата. Същото е обжалвано от СО, по която касационна жалба е образувано гр.д. № 5551/2007г. на ВКС, приключило с решение от 17.10.2008г., с което е оставено в сила въззивното решение. Или с оглед осъществения институционален контрол **решението, с което е извършена делбата от 09.10.2003г. е влязло в сила на 17.10.2008г.**

Видно от представените от фирма документи към молбата от 25.03.2022г. за издаване на изпълнителен лист по гр.д. №345/1997г. по описа на СРС, 59-ти

състав, е, че с нотариален акт за продажба на недвижим имот №112, том II, рег. №2273, дело № 311 от **23.05.2007г.**, т.е. в хода на процеса /след постановяване на въззивното решение/, но преди влизане в сила на решението по извършване на делбата на **17.10.2008г.**, съделителите Н. Р. В., Р. А. А., Е. А. А., А. Б. А., Р. Г. Н. и М. Г. Н. са се разпоредили с притежаваните от тях ид.ч. от имота, установени с влязлото в сила решение по допускане на делбата от 04.06.2001г. и с оглед настъпилото в процеса наследствено правоприемство на съделителите Е. Р. Н. и А. Б. А., в полза на А. П. Ч. и Ф. П. Ч.. С нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 14, том III, с рег. № 8734, дело № 400 от **26.03.2008г.** – преди влизане в сила на решението по извършване на делбата на **17.10.2008г.**, А. П. Ч. и съпругата му В. К. Н. са прехвърлили притежаваните от тях 11/40 ид.ч. от процесния имот на фирма, а с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 106, том XII, с рег. №39093, дело №2212 от 15.12.2008г. фирма е прехвърлил притежаваните 11/40 ид.ч. от имота на Ф. П. Ч., след която сделка Ф. П. Ч. е станал собственик на 22/40 ид.ч. от имота – 11/40 ид.ч. по силата на договор за продажба, обективиран в нотариален акт за продажба на недвижим имот №112, том II, рег. № 2273, дело № 311 от 23.05.2007г. и 11/40 ид.ч. по силата на нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №106, том XII, с рег. №39093, дело №2212 от 15.12.2008г.

Въз основа на издаден на 15.11.2017г. изпълнителен лист по гр.д. №3123/2013г. по описа на СГС, е образувано изп.д. № 2178380409062 по описа на ЧСИ М. Б., длъжник по което е Ф. П. Ч.. С протокол за опис е описан процесният имот от ЧСИ, като е посочено, че постройките в имота са премахнати към момента на опис. Посоченото обстоятелство е удостоверено и от СО, район „П.“ с изх. № РПН22-ТД26-400/0504/2022г. С постановление за възлагане на недвижимо имущество от 27.10.2021г. 22/40 ид.ч. от процесния имот е възложен на фирма. Постановлението за възлагане в вписано в книгите за вписване от 01.03.2022г., том XXVIII, № 154, вх. рег. № 12273, им. парт. 132145.

От описаните документи, както беше посочено и по-горе, се установява, че физическите лица – съделители по гр.д. № 345/1997г. по описа на СРС, 59-ти състав, са се разпоредили с притежаваните от тях ид.ч. от делбения имот в полза на А. П. Ч. и Ф. П. Ч. **в хода на процеса – преди 17.10.2008г.** Приобретателят на 11/22 ид.ч. А. П. също се е разпоредил с притежаваните от

него ид.ч. в полза на фирма **също в хода на процеса – преди 17.10.2008г.**, поради което и на основание **чл.226, ал.3 ГПК** приобретателите по сделките, извършени в хода на процеса – Ф. П.Ч. и фирма са обвързани от силата на пресъдено нещо на решението, с което придобитият от тях имот е изнесен на публична продажба. В този смисъл е и Тълкувателно решение № 3/2013г. на ОСГК на ВКС, съгласно което при извършено разпореждане със спорното право от съсобственик /съделител/ в полза на друго лице в хода на делбеното производство, се прилагат разпоредбите на чл.226 ГПК /чл.121 ГПК-отм./. Прехвърлянето на идеална част от съсобствен имот в хода на делбеното производство представлява правомерно, разрешено от закона действие, тъй като с предявяването на иска за делба съделителите не губят правото си да се разпореждат с притежавания от тях дял, вкл. и когато исковата молба е вписана. След влизане в сила на решението по допускане на делбата във фазата по извършването, приобретателят участва чрез своя процесуален субституент /прехвърлителя/, ако не изрази воля да встъпи в процеса като подпомагаща страна или по реда на чл.225 ГПК /чл.181 ГПК/отм./. **Приобретателят ще бъде обвързан от решението по извършване на делбата независимо от това дали е встъпил в производството, заместил е прехвърлителя или е участвал в производството чрез своя процесуален субституент. Съсобствеността ще се счита прекратена и по отношение на него, независимо в чий дял ще се падне имотът, т.е. в случая с влизане в сила на решението от 09.10.2003г. на 17.10.2008г., съсобствеността по отношение на този имот се счита прекратена по отношение на участвалия съделител СО и по отношение на придобилите в хода на процеса част от спорното право Ф. П. Ч. и фирма**

Доколкото с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 106, том XII, с рег. № 39093, дело № 2212 от 15.12.2008г. фирма е прехвърлил притежаваните 11/40 ид.ч. от имота на Ф. П. Ч., то последният се явява частен правопреемник по отношение на посочените ид.ч. Съгласно чл. 298, ал. 2 ГПК влязлото в сила съдебно решение има действие и за наследниците на страните, както и за техните правопреемници, поради което по отношение на тези ид.ч. Ф. П. Ч. също е обвързан от силата на пресъдено нещо на влязлото в сила решение по извършване на делбата, постановено по гр.д. № 345/1997г. по описа на СРС, 59-ти състав.

След проведено принудително изпълнение по изпълнително дело №2178380409062 по описа на ЧСИ М. Б. срещу длъжника Ф. П. Ч. и въз основа на постановление за възлагане на недвижимо имущество от 27.10.2021г., притежаваните от Ф. П. Ч. 22/40 ид.ч. от процесния имот са възложени на фирма, който се явява негов частен правоприемник – чл. 496, ал. 2 ГПК. Доколкото нормата на чл. 298, ал.2 ГПК не лимитира кръга от универсални или частни правоприемници на лица, спрямо които решението има сила на пресъдено нещо и с оглед разпоредбата на чл.496, ал.2 ГПК, съгласно която от деня на влизане в сила на постановлението за възлагане купувачът придобива всички права, които длъжникът е имал върху имота, то следва да се приеме, че фирма също е обвързан от силата на присъдено нещо на влязлото в сила решение по извършване на делбата на 17.10.2008г., постановено по гр.д. № 345/1997г. по описа на СРС, 59-ти състав, съответно може да се снабди с изпълнителен лист по него спрямо праводателя на ответника. Съответно тези права притежават и съделителите в настоящото производство фирма, фирма и фирма, в качеството им на частни правоприемници на фирма по силата на представените с исковата молба договори за дарение на недвижим имот, обективирани съответно в нотариален акт № 90, том I, рег. № 1929, дело № 85 от 01.03.2023г., нотариален акт № 24, том I, рег. №767, дело № 25 от 27.01.2023г. и нотариален акт № 23, том I, рег. №766, дело № 24 от 27.01.2023г., всичките по описа на нотариус В. М., с рег. № 053 в НК и район на действие СРС.

Относно обекта на делба следва да се посочи, че дори вещта да е видоизменена в хода на процеса или да е погинала, както в случая с оглед изложените в исковата молба твърдения, че към настоящия момент не съществуват допуснатите до делба постройки в имота – жилищна сграда на два етажа, всеки етаж състоящ се от две стаи, хол, кухня и тоалетна и масивен гараж, то това не може да доведе до извод за различен обект на делбата, доколкото поземленият имот е идентичен с този, за който е допусната делбата, съгласно представената от фирма комбинирана скица.

Ето защо и съдът приема, че всички страни в настоящото производство са обвързани със сила на пресъдено нещо от влезлите в сила решения по допускане и извършване на делба на процесния недвижим имот, респ. частните правоприемници разполагат и с възможността да поискат

издаването на изпълнителен лист за изнасяне на публична продан на поделения имот, като в производството по чл. 407 ГПК следва да представят доказателства за своята материално-правна легитимация.

С оглед изложеното и доколкото е недопустимо образуване на ново производство за съдебна делба между частни правоприемници на лица, за които има влязло в сила решение /по арг. от чл. 299, ал.1 ГПК/, както по допускане, така и по извършване на делбата по гр.д. № 345/1997г. по описа на СРС, 59-ти състав, то исковата молба, по която е образувано настоящото производство следва да бъде върната.

Така мотивиран и на основание чл. 130 ГПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА исковата молба, по която е образувано гр.д. № 21348/2023г. по описа на СРС, 77-ми състав.

Разпореждането може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчване на препис.

Съдия при Софийски районен съд: _____