

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 33638

гр. София, 04.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 123 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВАНКА ГР. МИТЕВА

като разглежда докладваното от ИВАНКА ГР. МИТЕВА Гражданско дело № 20231110168607 по описа за 2023 година

след изпълнение разпоредбите на чл. 311 ГПК и на чл. 131 ГПК, и на основание чл. 312, ал. 1 ГПК,

РАЗПОРЕДИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в първо открито съдебно заседание на 12.04.2024 г. от 09.00 часа, за която дата да се призоват страните, като им се връчат преписи от настоящото разпореждане и приобщения към него писмен доклад на съда по настоящото дело, изготвен на основание чл. 312, ал. 1 т. 1 ГПК, вр. чл. 146 ГПК.

На ищеца да се връчи препис от писмения отговор на исковата молба от 12.02.2024 г., подаден в срока по чл. 131 ГПК по куриер от „Г” ЕООД на 09.02.2024 г. и от приложенията към него.

СЪДЪТ ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.

ПИСМЕН ДОКЛАД, на основание чл. 312, ал. 1 т. 2 ГПК, вр. чл. 146 ГПК:

Производството е по реда на Част Трета, глава Двадесет и пета от ГПК.

Предявен е иск с правно основание чл. 128, т. 2 от КТ за сумата от **2340 лв.** – неплатено в срок основно трудово възнаграждение за периода от 01.07.2023 г. до 30.09.2023 г., ведно със законната лихва върху тази сума,

считано от датата на предявяване на иска – 15.12.2023 г. до окончателното ѝ плащане.

С исковата молба ищецът А. Ф. от гр. София чрез процесуалния пълномощник адвокат Е. У. поддържа, че е работил при ответника „Т” ЕООД по трудов договор в периода от 15.05.2023 г. до 01.10.2023 г., като е заемал длъжността „практикуващ неконвенционални методи за благоприятно въздействие“ с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 780 лв. Бил изгонен от дружеството със заплахи, като към датата на завеждане на исковата молба, документи за прекратяване на трудовото правоотношение не му били връчени. Излага твърдение, че не му е платено от ответника трудовото възнаграждение за месеците 07.2023 г., 08.2023 г. и 09.2023 г.

Ищецът моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да му заплати общата сума в размер на 2340 лв. – дължимо неплатено в срок основно трудово възнаграждение за периода от 01.07.2023 г. до 30.09.2023 г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на иска – 15.12.2023 г. до окончателното ѝ плащане.

Ответникът – „Т” ЕООД, чрез процесуалния пълномощник адвокат Руска Дучева в писмен отговор от 12.02.2024 г., подаден по куриер на 09.02.2024 г., в срока по чл. 131 ГПК поддържа становище за неоснователност на предявения иск. Твърди се, че ищецът бил получил срещу подпис във ведомостите за заплати трудовото си възнаграждение за месеците 07.2023 г. и 08.2023 г., а трудовото възнаграждение за месец 09.2023 г. било „задържано от работодателя на основание чл. 206, ал. 1 КТ, до изясняване на случая с полицията – налице ли е кражба на движими вещи – собственост на търговското дружество – работодател“.

.....

ДОПУСКА като писмени доказателства в процеса описаните в исковата молба и приложени към нея документи, в заверен от страната препис.

ДОПУСКА като писмени доказателства в процеса описаните в писмения отговор на исковата молба от 12.02.2024 г., подаден по куриер на 09.02.2024 г. и приложени към него документи, в заверен от страната препис.

ДА СЕ ИЗДАДЕ поисканото от ответника **СЪДЕБНО УДОСТОВЕРЕНИЕ**, след ангажиране на доказателства за внесена от ответника за това дължимата държавна такса.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи по делото

документите, за снабдяване, с които му се издава съдебно удостоверение, най – късно до насроченото по делото първо открито съдебно заседание.

Преписи от настоящото разпореждане да се връчат на двете страни, заедно с призовката за насроченото открито съдебно заседание, както и с указанията по чл. 312, ал. 2 ГПК и чл. 313 ГПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____