

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2420

гр. Варна, 21.06.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светлана Тодорова

Членове: Диана К. Стоянова
Цветелина Г. Хекимова

като разгледа докладваното от Диана К. Стоянова Въззивно гражданско дело № 20233100501277 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.259 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба вх. №33041/03.05.2023г. от „Черноморски водолазен център“ ООД, ЕИК 103616952, със седалище гр. Варна, ул. „Братя Миладинови“ №20 срещу решение №1190/10.04.2023г., постановено по гр. дело №20223110113401/2022г. по описа на ВРС, с което е отхвърлен предявения от въззивника срещу „Индуматик“ ООД, ЕИК 147049382, със седалище гр.Варна, ул. „Найден Геров“ №72 А, ет.1, ап.1 иск с правно основание чл.327 от ТЗ за осъждане на ответника да заплати сумата в размер 724.26 евро, представляваща незаплатен остатък от продажна цена по договор за покупко – продажба, обективизиран в нотариален акт дв. вх. № 13246. вх. рег. № 13362 от 29.04.2022 г, акт № 171, том XXXIV, д. № 7684/2022г. по описа на Служба по вписванията – Варна, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното заплащане, както и иск с правно основание чл.294, ал.1 от ТЗ, вр. чл.86, ал.1 от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати за сумата от 30.37 евро, представляваща обезщетение за забава върху главницата от 724.26 евро за периода от 10.05.2022г. до датата на исковата молба – 07.10.2022г.

В жалбата е изложено становище за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение поради нарушение на

материалния закон. Счита се за неправилен решаващия мотив, че не може да се вмени в отговорност на купувача стойността, получаваща се в разликата на курса евро към лева, поради това, че наредителя по сметката не бил в договорни отношения с банката.

Излага се, че ответникът е превел сумите от същата банка – „Прокредитбанк“ ЕАД, в която е сметката на въззивника. В т.71, раздел VI „Такси и комисионни“ от Общите условия за платежни услуги на „Прокредит Банк България“ ЕАД е предвидено, че при превод, нареден от клиент на банката във валута на държава членка на ЕО и в полза на получател, чийто доставчик се намира на територията на ЕО, банката изпълнява операцията като платецът заплаща дължимите на банката такси и комисионни за извършената платежна услуга, с изключение на случаите, при които операцията изисква обмяна на валута, в които случаи банката изпълнява плащането, съгласно договореното с клиента. Видно от платежното нареждане е налице графа „договорен курс“, който е договорен с наредителя/ответник, а не с получателя. Този курс не е фиксирания курс на БНБ, за който са се договорили страните по сделката, като са посочили конкретна сума в лева, която продавачът следва да получи. Купувачът е договорил с банката по – неблагоприятен курс, като сумите, постъпили по сметка на въззивника не отговарят на договореното.

Застъпено е становището, че подавачът не следва да носи отговорност за договореното между купувача и банката.

Въззивникът моли съда да се отмени първоинстанционното решение и да се постанови друго, с което да уважи предявените искове.

В срока по чл.263, ал.2 от ГПК е постъпил отговор от насрещната страна по жалбата „Индуматик“ ООД, в който излага становище за правилност и законосъобразност на постановеното решение. Поддържа се правилно районният съд е приел, че продажната цена по договора за продажба е уговорена в евро и, че купувачът я е платил в евро. Не може да се вмени в отговорност на купувача разликата в курса на еврото към лева, след като купувачът не е бил в договорни отношения с банката на продавача. Купувачът е превел продажната цена от банковата си сметка, която е в евро по посочената на купувача банкова сметка.

По изложените съображения въззиваемата страна моли

първоинстанционното решение да бъде потвърдено.

Съдът намира, че постъпилата въззивна жалба е редовна и отговоря на изискванията на чл.260 от ГПК, тъй като е подадена е от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на обжалване и съдържа останалите необходими приложения, включително доказателство за платена държавна такса, с оглед на което производството по нея подлежи на разглеждане в открито съдебно заседание.

Воден от горното и на основание чл.267 ГПК, съставът на Варненски окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба вх. №33041/03.05.2023г. от „Черноморски водолазен център“ ООД, ЕИК 103616952, със седалище гр. Варна, ул. „Братя Миладинови“ №20 срещу решение №1190/10.04.2023г., постановено по гр. дело №20223110113401/2022г. по описа на ВРС.

НАСРОЧВА производството по възз. гр. дело № 20233100501277 на ВОС за **19.07.2023 год. от 13.30 ч.**, за която дата и час да се призоват страните, ведно с препис от настоящото определение, на въззивника да се връчи препис от отговора.

НАСОЧВА на основание чл.11, ал.2 от Закона за медиацията страните към разрешаване на спора си чрез медиация. Указва на същите, че чрез Медиатора могат да постигнат доброволно разрешаване на спора, като там може да им бъде помогнато за постигане на споразумение, което да бъде утвърдено в съда.

УКАЗВА на въззивникът и въззиваемата страна, че следва да подадат заявление в едноседмичен срок от съобщението за участие в процедура по медиация.

ЗАДЪЛЖАВА страните в същия срок да уведомят съда за предприетите действия във връзка с процедурата по медиация.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че медиацията може да бъде осъществена в Център за медиация към Окръжен съд – Варна, адрес гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев“ №12, ет.4, в сградата, в която се помещава СИС при ВРС, като за

целта следва да попълнят и подадат заявление.

Участие в медиация страните следва да заявят на тел. **052 623 362**, като могат да поискат и допълнителна информация на e-mail: mediation@vos.bg.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____