

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 39097

гр. София, 01.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 168 СЪСТАВ**, в закрито заседание на първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Божидар Ив. Стаевски

като разгледа докладваното от Божидар Ив. Стаевски Гражданско дело № 20231110127253 по описа за 2023 година

Постъпила е искова молба от „Българска агенция за експортно застраховане“ (БАЕЗ) ЕАД, ЕИК 121769212, срещу „Д.Р.А.К“ ЕООД, ЕИК 131367981.

Съдът констатира, че исковата молба е редовна, а предявените с нея искове са допустими.

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3, Софийският районен съд,

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 02.02.2024 г. от 09:00 часа, за които дата и час да се призоват страните.

**КОНСТИТУИРА** на основание чл. 219, ал. 1 ГПК като трето лице - помагач на страната на ищеца Столична община, с посочен в исковата молба адрес за призоваване, като на същата следва да се връчи екземпляр от ИМ и приложенията й, като й се укаже, че до първото съдебно заседание може да изрази становището си и да заяви желание за лично участие в производството.

**СЪОБЩАВА** на страните проекта си за доклад по делото:

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба, подадена от „Българска агенция за експортно застраховане“ (БАЕЗ) ЕАД, ЕИК 121769212, срещу „Д.Р.А.К“ ЕООД, ЕИК 131367981, с която се иска от съда да бъде установено със силата на пресъдено нещо съществуването на вземане спрямо ответника за сумата от 18000 лв., представляваща задължение по т. 7.2 от приложимите Общи условия към застрахователен договор №1132201205106270121 от 27.01.2021 г. за застраховка „Гаранция за добро изпълнение“, ведно със законна лихва върху 24.11.2022 г. до изплащане на вземането, за която сума има издадена Заповед за изпълнение на парично

задължение по чл. 410 ГПК от 05.01.2023 г. по ч. гр. д. № 64408/2022 г. по описа на СРС, 168-и състав.

Ищецът „Българска агенция за експортно застраховане“ (БАЕЗ) ЕАД, ЕИК 121769212, твърди, че по занятие предлага застраховки на плащания при износ и при сделки на територията на Република България, както и застраховки на различни финансови инструменти. Поддържа се, че ищецът, в качеството си на застраховател, е сключил застрахователен договор № 1161131367981191129 от 19.11.2020 г. с ответника, в качеството му на застраховащ, със застрахован- Столична община, със застраховка „гаранция за добро изпълнение“ по Общи условия за застраховка „Гаранции“, приети с Протокол № 51/16.04.2020 г. на УС на ищеца. Съгласно процесния договор било осигурено застрахователно покритие при неизпълнение или неточно изпълнение от ответника на договорни задължения по Договор за обществена поръчка № СОА20-ДГ55-741/02.12.2020 г., сключен между ответника и Столична община като възложител на основание Решение № СОА20-РД20-255/09.10.2020 г. във връзка обществена поръчка с ИН в АОП № 00087-2020-0079. Посочва се, че предметът на последния договор бил „Доставка на резервни части и следгаранционна поддръжка на техника за третиране на битови отпадъци, произведена от IFE Aufbereitungstechnik-GmbH, Австрия, монтираната в завод за МБТ на отпадъци с производство на RDF гориво- ОП СПТО“. Твърди, че съгласно чл. 3, ал. 1 от договора Столична община, чрез общинско предприятие „Столично предприятие за третиране на отпадъци“ / ОП „СПТО“/ е подало заявки за резервни части на 22.06.2021 г. и на 28.06.2021 г. към ответника по електронна поща. Срокът за доставка на резервните части съгласно чл. 3, ал. 1 от договора бил не по-дълъг от два месеца. Твърди, че ответникът отказал да изпълни заявките с уведомление по имейл от 01.07.2021 г., в което приложил и ценови оферти на стоките, поръчани с посочените заявки. Излага, че възложителят Столична община е уведомил ответника с писмо от 17.08.2021 г., че в случай на неизпълнение на поръчката, направен със заявка на 22.06.2021 г. в уговорения 2-месечен срок, считано от датата на последната изпратена заявка, договорът ще бъде прекратен на основание чл. 22, т. 3 във връзка чл. 15 от договора. Сочи се, че срокът за доставка на резервните части, вкл. предвиденият в чл. 15, ал. 1 от договора 10-дневен срок за забава, изтекъл на 02.09.2021 г., в резултат на което ОП „СПТО“ е изпратило уведомление на 03.09.2021 г. до Столична община за прекратяване на договора на основание чл. 22, т. 3 от същия. Заявява, че, от своя страна, Столична община е изпратила писмо до ответника на 28.09.2021 г., с което е уведомила последния, че прекратява договора, считано от 02.09.2022 г., и задържа гаранцията за неизпълнение в пълен размер. С оглед настъпилото застрахователно събитие Столична община предявила застрахователна претенция пред застрахователното дружество ищец с искане за плащане на застрахователно обезщетение в размер на 18000 лв., в резултат на което ищецът е заплатил последното на 02.08.2022 г. в полза на Столична община съгласно Ликвидационен акт № 80 от 28.07.2022 г.

Получаването на сумата е потвърдено от застрахования с писмо от 22.08.2022 г. Твърди се, че с извършеното плащане ищецът встъпил в правата на застрахования до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне, поради което отправил до ответника покана за доброволно плащане в петдневен срок, но плащане не последвало в срока за доброволно изпълнение. С оглед изложеното моли за уважаване на иска. Претендира присъждане на разноски.

С исковата молба ищецът прилага писмени доказателства, които моли да бъдат приети по делото. Моли да бъде приложено за послужване ч. гр. д. № 64408/2022 г. по описа на СРС, 168-и състав.

Ищецът прави искане по чл. 219 ГПК да бъде конституирано като трето лице-помагач на негова страна Столична община, БУЛСТАТ 000696327, с адрес гр. София, ул. „Московска“ № 33, представлявано от Йорданка Фандъкова- кмет, като обосновава правен интерес за това.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът „Д.Р.А.К“ ЕООД, ЕИК 131367981, подава отговор на исковата молба, с който оспорва предявения иск като неоснователен. Не оспорва възникването и съществуването на така описаните в исковата молба облигационни отношения. Поддържа се, че по договора от 02.12.2020 г. ответното дружество е изпълнило всички поръчки на възложителя точно и с грижата на добрия търговец, като твърди, че няма налице виновно неизпълнение на задълженията на ответника по договора за обществена поръчка със Столична община. Излага, че на 04.12.2020 г. е било получено запитване по имейл за оферта за доставка на „Еластичен успокоител на материала, преминаващ през фиброситото“- 100 бр., като ответникът е отправил оферта на 07.12.2020 г., а на 09.12.2020 г. била заявена доставка ПТО20-ВК66-1474 на резервни части за вихротокови сепаратори, магнитни сепаратори, вибросита и flip-flop сепаратор. Офертата била потвърдена на 16.12.2020 г. по имейл, в който Столична община, чрез ОП „СПТО“ е заявила, че очаква доставка на поръчаните материали. Сочи, че при доставката е подписан приемо-предавателен протокол от 05.05.2021 г., като резервните части били получени без възражения от страна на възложителя. Била издадена фактура 1000000881/05.05.2021 г. на стойност 15858 лв. с ДДС, която не била платена от възложителя. Твърди, че от 17.05.2021 г. бил налице Контролен лист № 8 за извършен предварителен контрол преди извършване на разход, приложен към Заявката от 09.12.2020 г. и Фактурата от 05.05.2021 г., като след проверка на всички документи за поемане на задължението било установено, че разходът съответства на поетото задължение, налице е основание за извършването му, както и че първичните счетоводни документи са верни и правилно изчислени. Поддържа, че в документа е налице признание от страна на Столична община за съществуването на текущо задължение към 17.05.2021 г. в размер на 15858 лв. спрямо ответното дружество. Твърди, че на 06.04.2021 г. ответникът е прехвърлило на „ДРАК ПРО“ ЕООД всички свои възникнали и невъзникнали парични вземания от Столична община, произтичащи от Договора от 02.12.2020 г. До Столична

община било изпратено уведомление за извършената цесия, като към Договора от 02.12.2020 г. било подписано споразумение, с което банковата сметка била изменена и е вписана тази на цесионера- „ДРАК ПРО“ ЕООД. Не оспорва, че на 14.06.2021 г. е регистрирана заявка за доставка на резервни части за вихротокови сепаратори, магнитни сепаратори, вибросита и flip-flor сепаратори. Била предвидена ориентировъчна дата за влагане и изпълнение- 15.08.2021 г. Посочва се, че на 29.06.2021 г. управителят на ответника е изпратил уведомление на Столична община и ОП „СПТО“, с което е посочил, че няма да изпълни поръчката поради непогасено парично задължение за сумата от 15858 лв. с ДДС. На 09.07.2021 г. ответното дружество получило по имейл писмо от ОП „СПТО“, в което било изложена причината за неплащане на сумата по фактурата от 05.05.2021 г., като същевременно съдържало искане за изпълнение на заявката от 14.06.2021 г. до 16 ч. на 12.07.2021 г. С писмо- отговор ответникът е оспорил изложените съображения за неплащане на дължимата сума, като в писмото било отбелязано, че срокът за доставка съгласно договора е не по-късно от два месеца, като искането за изпълнение до 16 ч. на 12.07.2021 г. по обективни причини нямало как да бъде реализирано предвид спецификата на дейността на ответника и доставянето на същите продукти. На 17.08.2021 г. Столична община изпратило писмо на ответника, в което изложило, че било постъпило запорно съобщение от 20.06.2021 г. от НАП на основание чл. 202, ал. 2 ДОПК. В същото писмо било уточнено, че при неизпълнение на заявката, направена на 22.06.2021 г. в двумесечен срок, Столична община ще прекрати договора поради неизпълнението му от страна на ответника на основание чл. 22, т. 3 вр. чл. 15 от същия. Излага, че с писмо от 19.08.2021 г. ответникът е оспорил отправеното от Столична община изявление за прекратяване на договора от 02.12.2020 г. Поради неизпълнение на задължение за плащане на сумата 15858 лв. по фактура 1000000881/05.05.2021 г. цесионерът изпратил покана за доброволно изпълнение до Столична община, в който я поканил да заплати посочената сума в 7-дневен срок. Не оспорва, че на 03.08.2022 г. е получило писмо от ищеца с покана за доброволно изпълнение на парично задължение в размер на 18000 лв., и че е отказал плащането му. Оспорва да е възникнало суброгационно право в полза на ищеца поради липсата на неизпълнение на договорно задължение от страна на ответника по Договора от 02.12.2020 г. Оспорва правото на възложителя да се позовава на неизпълнение на договора при наличието на непогасено парично задължение спрямо ответника по делото. Твърди, че не е възниквало основание за начисляване на неустойка поради неизпълнение на договора в тежест на ответника. В условията на евентуалност се позовава на клаузата на чл. 9.3.2 от Общите условия на ищеца, съгласно която претендираната сума трябва да е по-малка от пълния размер на гаранцията. Моли за отхвърляне на иска. Претендира присъждане на сторените разноси по делото.

С отговора на исковата молба ответникът прилага писмени доказателства, които моли да бъдат приети по делото. Моли за допускането

на съдебно-счетоводна експертиза, която отговори на поставените в отговора на ИМ въпроси във връзка осчетоводяването на фактура 1000000881/05.05.2021 г. от Столична община и обстоятелствата около плащането на сумата по нея.

**ПРАВНАТА КВАЛИФИКАЦИЯ** на предявените иски е 410, ал.1, т.1 от КЗ вр. с чл. 49 ЗЗД вр. с чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

**ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРНИ** следните обстоятелства:

Българска агенция за експортно застраховане“ (БАЕЗ) ЕАД, в качеството си на застраховател, е сключил застрахователен договор № 1161131367981191129 от 19.11.2020 г. с „Д.Р.А.К“ ЕООД, в качеството му на застрахован, със застрахован- Столична община, със застраховка „гаранция за добро изпълнение“ по Общи условия за застраховка „Гаранции“, приети с Протокол № 51/16.04.2020 г. на УС на ищеца.

Със застрахователен договор № 1161131367981191129 от 19.11.2020 г. е осигурено застрахователно покритие при неизпълнение или неточно изпълнение от ответника на договорни задължения по Договор за обществена поръчка № СОА20-ДГ55-741/02.12.2020 г., сключен между ответника и Столична община като възложител на основание Решение № СОА20-РД20-255/09.10.2020 г. във връзка обществена поръчка с ИН в АОП № 00087-2020-0079. Предметът на договора за обществена поръчка е „Доставка на резервни части и следгаранционна поддръжка на техника за третиране на битови отпадъци, произведена от IFE Aufbereitungstechnik-GmbH, Австрия, монтираната в завод за МБТ на отпадъци с производство на RDF гориво- ОП СПТО“.

Срокът за доставка на резервните части съгласно чл. 3, ал. 1 от договора бил не по-дълъг от два месеца.

Столична община, чрез общинско предприятие „Столично предприятие за третиране на отпадъци“ / ОП „СПТО“/ е подало заявки за резервни части на 22.06.2021 г. и на 28.06.2021 г. към ответника по електронна поща., но ответникът е отказал да изпълни заявките.

На 03.08.2022 г. „Д.Р.А.К“ ЕООД е получило писмо от ищеца с покана за доброволно изпълнение на парично задължение в размер на 18000 лв., но е отказал плащането му.

**УКАЗВА** на ищеца че следва да установи В тежест на ищеца е да докаже, че е налице застрахователен договор по имуществена застраховка между ищеца и ответника, че последното дружество е изпълнило задълженията си по договора за обществена поръчка, че е настъпило застрахователно събитие- покрит риск по застрахователния договор, а именно- неизпълнение от ответника на договорни задължения по Договор за обществена поръчка № СОА20-ДГ55-741/02.12.2020 г., че е изплатил застрахователното обезщетение за неизпълнението от страна на ответника, което е породило правото му на встъпване в правата на застрахования, както и размера на вземането.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 във вр. с ал. 2 ГПК съдът **УКАЗВА** на страните, че съгласно чл. 153 и чл. 154, ал. 1 ГПК всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

**ДОПУСКА** приложените към исковата молба и отговора писмени доказателства като допустими, необходими и относими по делото, тъй като се отнасят до релевантни за спора факти.

**ДОПУСКА** изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която да отговори на поставените в отговора на исковата молба въпроси.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на експертиза в размер на 250 лева, платим от ищеца по депозитна сметка на СРС в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Д..., тел. 0... която да се уведоми за изготвяне на експертизата след представяне на квитанция за внесен депозит.

**НАПЪТВА** страните към СПОГОДБА, като указва, че съдебната спогодба има сила на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд, като при постигане на спогодба се възстановява половината от внесената държавна такса.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**УКАЗВА** на страните, че в срок най-късно в насроченото съдебно заседание могат да изразят становищата си във връзка с дадените от съда указания и проекта за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

**УКАЗВА** на страните, че ако не изпълнят дадените от съда указания в срок, същите губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** препис от определението на страните по делото, а на ищеца и препис от отговора.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_