

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 284

гр. Благоевград, 30.05.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, СЕДМИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николай Грънчаров

като разгледа докладваното от Николай Грънчаров Частно гражданско дело № 20221200100110 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на чл. 247 от ГПК.

Образувано е по молба на В. Р. К., ЕГН \*\*\*\*\*, лично и в качеството си на майка и законна представителка на детето- ЯС. Х. Й., роден на 21.04.2010г. в гр. София, и двамата на адрес: гр. \*\*\*, Община ..., ул. „...“ № 13, чрез пълномощника адв. Е.А. П., с искане за поправка на допуснати две очевидни фактически грешки от техническо естество в постановеното решение на ОС Благоевград.

Сочи се с молбата, че в мотивите към съдебното разпореждане/лист 1/е записано, че името на детето е Я.Х. Й., а неговото бащино име е Х..

В мотивите към съдебното разпореждане/лист 2/ е записано, че името на бащата на детето е Х. Й., а фамилното име на бащата е Й..

С молбата се иска от съда, да допусне исканата поправка на очевидна фактическа грешка в мотивите на Разпореждане № 192/13.04.2022г. по ч.гр.д. № 110/2022г. по описа на ОС Благоевград.

Препис от молбата по чл. 147 ал.1 от ГПК не е изпращана на другата страна, тъй като се касае за особено едностранно охранително производство, провеждано по реда на Раздел II, Глава 57 от ГПК.

За да се произнесе по искането за допускане поправка на очевидна фактическа грешка, съдът съобрази от фактическа и правна страна, следното:

С Разпореждане № 192/13.04.2022г. по ч.гр.д. № 110/2022г. по описа на ОС Благоевград, съдът е:

ЗАЧЕЛ и ПРИЗНАЛ в Република България съдебно решение на Районен съд -

Гютерсло/Семеен съд/, Федерална Република Германия, по Дело 16F 238/21, влязло в сила на 16.08.2021г. на Районен съд- Гютерсло/Семеен съд/, Федерална Република Германия.

ДОПУСНАЛ Е ИЗПЪЛНЕНИЕ на основание чл. 623 ал. 1 от ГПК на горепосочения съдебен акт- съдебно решение на Районен съд- Гютерсло/Семеен съд/, Федерална Република Германия, по Дело 16F 238/21, влязло в сила на 16.08.2021г. на Районен съд - Гютерсло/Семеен съд/, Федерална Република Германия.

В мотивите към съдебното разпореждане съдията разглеждал делото е допуснат техническа грешка като на лист първи, погрешно е изписал името на детето- Я.Х. Й., вместо вярното Я. Х. Й., а на лист втори погрешно е изписано името на бащата на детето- Х. Й., вместо вярното име- Х. Й.

Искането за поправка на очевидна фактическа грешка в постановеното съдебно разпореждане по настоящото гр.д. № 40/2020г. е процесуално допустимо, тъй като по искане на страните или по почин на съда, може да бъде поправена допуснатата в решението очевидна фактическа грешка, като искането за това не е ограничено във времето с процесуален срок. Поправката е допустима както в съдебно решение, така и в постановените от съда определения и разпореждания.

ОС Благоевград в настоящия си съдебен състав счита, че при постановяването на Разпореждане № 192/13.04.2022г. по ч.гр.д. № 110/2022г. по описа на ОС Благоевград, е допусната очевидна фактическа грешка, за наличието на която съдът е длъжен да следи и служебно, съобразно нормата на чл. 247 ал. 1 от ГПК. Такава грешка е винаги налице, когато съдът при обсъждане на данните по делото и преценка на представените доказателства, при правилна преценка на установените правнорелевантни факти и подробно и ясно изложени правни съображения, погрешно е отразил същата в мотивите и диспозитива на съдебното разпореждане, като е налице несъответствие между формираната от съда истинска воля и външното и изразяване в съдебния акт.

В Решение № 321 от 26.09.2012г. на ВКС по гр. д. № 54/2012г., I г. о., ГК, постановено по реда на чл. 290 от ГПК, състав на ВКС се е произнесъл по въпроса какво може да съставлява очевидната фактическа грешка в един съдебен акт. Там изрично е посочено в указанията до съдилищата, че очевидна фактическа грешка е всяко несъответствие между формираната истинска воля на съда и нейното външно изразяване в писмения текст на решението. Такава грешка представляват погрешното посочване в диспозитива на решението на съда на имената на страните, на границите на спорния имот, на размера на присъдената сума, погрешните пресмятания на суми, не отразяването в диспозитива на решението волята на съда, личаща от мотивите.

В настоящия случай очевидно е че се касае за допусната техническа грешка в мотивите на съдебното разпореждане, при вярното посочване на имената на бащата и детето.

Допуснатата техническа грешка е очевидна, но същата е и съществена, тъй като се касае за разпореждане постановено в особено охранително производство, в рамките на което се иска признаването на съдебно решение, постановено в друга страна членка на ЕС и допускането

на изпълнението на влязлото в законна сила съдебно решение, на територията на Р. България. Макар фактическата грешка да е допусната в мотивите към постановеното разпореждане, поради особения характер на настоящото производство, същата поражда съмнения за несъответствие на формираната от съда воля, с диспозитива на постановения съдебен акт, като същата следва да бъде отстранена, за да бъде ясно изразена волята на съда, която иначе ясно и подробно е изложена в мотивите на съдебното решение.

Чрез допускане на исканата от страната поправката на очевидни фактически грешки, няма да се стигне до изменение или отменяне на вече формираната воля на съда. Установеното несъответствие на външното изразяване на действителната воля на съда в мотивите на съдебното решение е отстранимо от съда, постановил съдебния акт, като същото не може да опорочи волята на съда, тъй като не се касае за изменение на вече изградените от него правни изводи.

В Решение № 223 от 10.06.2014г. на ВКС, по гр.д. № 6064/2013г. на IV г.о. на ГК, прието е от състава на върховния съд че следва да се приеме че е допусната фактическа грешка и тогава, когато грешно е изписано името на страната, както в мотивите, така и в диспозитива на съдебното решение, стига да няма правно съмнение относно правния субект, спрямо който се е произнесъл съда. В настоящия случай точното изписване на имената на бащата и детето в мотивите на съдебното разпореждане, са от съществено значение за обвързването на действителната воля на българския съд, за признаване на чуждестранно съдебно решение и допускането на изпълнението ми на територията на Р България, при липса на каквото и да е съмнение за правните субекти относно които се отнася признатото чуждестранно решение.

Искането за поправка на очевидна фактическа грешка е основателно и следва да бъде уважено.

По арг. от разпоредбата на чл. 247 ал.4 от ГПК, решението за поправка на очевидна фактическа грешка, може да се обжалва по реда, по който подлежи на обжалване поправения съдебен акт.

Водим от горното и на основание чл. 247 ал.1 от ГПК, съдът

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ДОПУСКА** поправка на очевидна фактическа грешка в мотивите на Разпореждане № 192/13.04.2022г. по ч.гр.д. № 110/2022г. по описа на ОС Благоевград, с което е зачетено, признато и допуснато до изпълнение на територията на Р България, на осн. чл. 623 ал.1 от ГПК- съдебно решение на Районен съд- Гютерсло/Семеен съд/, Федерална Република Германия, по Дело 16F 238/21, влязло в сила на 16.08.2021г. на Районен съд - Гютерсло/Семеен съд/, Федерална Република Германия, като при изписването на името детето на лист 1, вместо погрешно записаното Я. Х. Й., да се чете името- Я. Х. Й., а при изписването на името на бащата, вместо погрешно записаното Х. Й., да се чете верното име- Х. Й.

Разпореждането за допуснатата поправка на очевидна фактическа грешка, подлежи на обжалване, в двуседмичен срок от съобщаването му на страните, с въззивна жалба, пред АС София.

**Съдия при Окръжен съд – Благоевград:** \_\_\_\_\_