

РЕШЕНИЕ

№ 23

гр.Кърджали, 01.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ в публично заседание на дванадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Кирил М.Димов

при участието на секретаря Траяна Н. Вълчанова
като разглежда докладваното от Кирил М.Димов Търговско дело №
20225100900056 по описа за 2022 година

Предявен е пряк иск с правно основание чл.432, ал.1 от КЗ за заплащане на обезщетение от настъпило на 03.09.2020 г.ПТП в размер на 84 275.65 лв., от която сума 80 000 лв. представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди - болки, страдания и влошено емоционално състояние от настъпилото на 03.09.2020 година застрахователно събитие и сумата от 4 275.65 лв., представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди за заплащане на разходи по лечението, ведно със законната лихва върху сумата, изчислена по реда на чл.430, ал.3 от КЗ, считано от датата на уведомяване по реда на чл.430, ал.1, т 2 от КЗ - 09.10.2020 г., до окончателното ѝ изплащане.

Ищецът Т.Ф. С., представляван от процесуалния си представител - адв.Я.С., сочи в исковата молба, че на 03.09.2020 г. около 23.00 часа, се движел по път 1-5 в посока към гр. К., като управлявал лек автомобил марка „Форд“ модел „Фокус“ с рег.... № * **** **, заедно със съпругата и дъщеря си. Всички били с поставени предпазни колани. Подминал разклона за с. П., общ. Кърджали и се изкачвал след завоя, като се движел със скорост около 60 км/ч. Пред него и зад него в посоката на движение нямало други автомобили.... След завоя видял, че в насрещната лента срещу него се движели няколко автомобила. Изведнъж първият автомобил управляван от Й. Д.Б., марка „БМВ 330“, с рег.... № * **** **, навлязъл рязко в неговата лента и се ударил отпред ляво в неговия автомобил марка „Форд“, модел „Фокус“, с рег. № * **** **. Скоростта, с която се движил управляваният от Й. Б.... автомобил марка „БМВ“ била много висока, като ищецът твърди, че нямал време да реагира и да натисне спирачка.... След удара си спомнял, че неговата кола се завъртяла няколко пъти, почувствал

болки по цялото си тяло, но най-силно се усещали болките в левия му крак.... От силния стрес, който преживял, не си спомнял кога, но по някое време пристигнал екип на Спешна помощ и бил транспортиран до Спешно отделение при МБАЛ “Д-р А. Д.” гр. К. В болницата му били направени изследвания и рентгенови снимки, от които станало ясно, че в резултат на ПТП му били причинени телесни увреждания както следва: счупване на лявата бедрената кост, изкълчване навяхване и разтягане на колатерална ставна връзка на лявото коляно, множествени счупвания на стъпалото I,II,III,IV - пръст и раздробяване на първа проксимална фаланга на ляво стъпало. Още същата вечер на 04.09.2020 год. бил настанен в Отделение по Ортопедия и травматология на същата болница със силна болка на долен ляв крайник, масивен отток и кръвонасядания в областта на коляното, блокаж на същото, скъсяване на крайника и видима деформация. Твърди, че по време на лечението чувствал много силни болки, което продължило от 04.09.2020 г. до 24.09.2020 г. през това време на 09.09.2020 г. му били извършени две операции на счупената бедрена кост и на раздробената първа проксимална фаланга на ляво стъпало за поставяне на метални фиксиращи импланти. За престоя и лечението била издадена епикриза от Отделение по Ортопедия и травматология при МБАЛ “Д-р А. Д.” гр. Кърджали с номер № ИЗ № 10437 от 24.09.2020 г., в която било описано здравословното му състояние след ПТП и множеството манипулации и изследвания при лечението на травмите. След изписването от болницата продължил лечението си в домашни условия, като чувствал силни болки по цялото си тяло. За периода от 20.09.2020 г. до 24.08.2022 г. посещавал лекари - специалисти, при които му били извършвани различни медицински процедури, за което били издавани медицински документи. По повод настъпилото ПТП било образувано НОХД № 259/2021 г. по описа на РС - Кърджали. Със споразумение от 05.03.2021 г. Й. Д. Б., с ЕГН *****, бил признат за виновен в извършване на престъпление по чл.... 343, ал. 1, б „а“ и б.. „б“, във вр.с чл. 342, ал.1 от НК, за това, че на 03.09.2020 г. при управление на лек автомобил на път I - 5, на км..332 + 700 м, общ.К. обл. К. марка „БМВ 330“, с рег. № * **** *, нарушил правилата за движение по пътищата и в резултат на управление с несъобразена скорост навлязъл в платното за насрещно движение и реализирал ПТП с лек автомобил марка „Форд“ модел „Фокус“ с рег. № * **** *, управляван от Т. Ф. С., при което настъпили материални щети за автомобила и били причинени средни телесни повреди, изразяващи се в счупване на диафиза на лявата бедрена кост, изкълчване навяхване и разтягане на колатерална ставна връзка, множествени счупвания на стъпалото I,II,III,IV - пръст. Определението за одобряване на споразумението било влязло в сила на 05.03.2021 г. Твърди, че от така извършеното престъпление му били причинени неимуществени вреди, изразяващи се в болка и страдание от нанесените му телесни увреждания. През целия период на лечение чувствал силна болка, която все още усещал. Причинено било и негативно емоционално състояние, изпаднал в стрес и не можел да спи нощем, като често сънувал кошмарни сънища с ПТП. Станал изцяло неработоспособен, не можел да става изобщо от леглото и да се обслужва сам дори за физиологични нужди. Непрекъснато бил подпомаган от неговата съпруга, близки и роднини. Бил много активен човек, но след случая останал прикован на легло, което влошило емоционалното му състояние. Наложило се да пие успокоителни лекарства поради

изпадането му в емоционална криза. Живее и работил от дълги години в Австрия, но след инцидента се наложило да се върне да заживее отново в България, където нямал платени осигуровки и се наложило да заплаща същите.... В резултата на настъпилото ПТП пострадали неговата съпруга и дъщеря му, което влошило допълнително емоционалното му състояние.... Наложило се да остане и да се лекува в България заедно със семейството си, което попречило на дъщеря му да продължи образованието си в Австрия, поради което на него като родител била наложена глоба в размер на 110 евро. Твърди, че болките продължавали да се усещат и към настоящия момент, както и затрудненото придвижване с патерици. Твърди също, че в резултат на настъпилото ПТП били причинени и имуществени вреди, свързани с лечението на травмите - заплащане на потребителски такси, закупуване на метални импланти, закупуване на лекарства и медикаменти за домашно лечение, ЯМР, помощни средства, за които били издадени фактури и фискални касови бонове. Имуствените вреди били в общ размер на 4 275.65 лв. Собственикът на автомобила, причинил нанесените вреди, имал валидна към датата на ПТП задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ сключена с ЗД „БУЛ ИНС“ АД – гр. София, район „Л.“, бул. „Д.В.“ № **, с ЕИК *****, съгласно застрахователен договор/полица № BG/02/120001496302 с покритие на застрахователния риск от 03.06. 2020 г. до 02.06.2021 г. Съществувала причинна връзка между настъпилото ПТП и причинените телесни повреди, като причината за настъпилото ПТП била виновно поведение на Й. Б. На 09.10.2020 г. уведомил ответното дружество по реда на чл. 430, ал., т.2 от КЗ за настъпило застрахователно събитие с уведомление вх. № ОК614900/09.10.2020 г., а на 08.07.2022 г. предявил застрахователна претенция по реда на чл.380 от КЗ с вх. № ОК-466569/08.07.2022 г. До настоящия момент не му било заплатено обезщетение за претърпените от престъплението вреди. Моли съда да осъди "ЗД Бул инс" АД - гр.София, район „Л.“, бул. „Д.В.“ № **, с ЕИК *****, да заплати на ищеца сумата в размер на 84 275.65 лв., от която 80 000 лв. представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди - болки, страдания и влошено емоционално състояние от настъпилото на 03.09.2020 година застрахователно събитие и сумата от 4 275.65 лв., представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди за заплащане на разходи по лечението, ведно със законната лихва върху сумата, изчислена по реда на чл.430, ал. от КЗ, считано от датата на уведомяване по реда на чл.430, ал.1, т 2 от КЗ - 09.10.2020 г. до окончателното ѝ изплащане. Претендира разноски. В съдебно заседание, представляван от процесуалния си представител – адв. Я. С., поддържа предявените искове.

Ответникът „ЗД Бул инс“ АД - гр.София, представляван от процесуалния си представител - адв.М. Г., оспорва предявените искове по размер.Не оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение по отношение на лек автомобил „БМВ 330“, рег. * **** * към датата на ПТП - 03.09.2020 г. и не възразява това обстоятелство да се отдели като безспорно. Сочи, че по делото бил налице акт по чл.300 от ГПК - споразумение по НОХД № 259/2021 г. по описа на РС - Кърджали, който имал характера на влязла в сила присъда, поради което обвързвал съда относно настъпилото деяние, виновното и противоправно поведение на дееца Й. Д. Б., при което била причинена средна телесна повреда на ищеца,

изразяваща се в счупвания на лявата бедрена кост и на основната фаланга на първия пръст на лявото стъпало. Счита тези факти за безспорно установени по делото и наведените доказателствени искания за тяхното установяване намира за недопустими и за неоснователни. Представените медицински документи установявали, че вследствие на пътния инцидент ищецът е получил следните травматични увреждания: счупване на тялото на лявата бедрена кост; оперативно лечение - метална стабилизация; контузия на лявото коляно, изразяваща се в масивен оток и кръвонасядане; травма на лявото стъпало, изразяваща се в изкълчване и счупване на пръстите, раздробяващо счупване на първата (проксимална) костичка на палеца; оперативно лечение - метална стабилизация, отстранена на 21.10.2020 г. Също така се сочи, че представената медицинска документация удостоверявала, че вследствие на пътен инцидент на 03.09.2020 г. Т. С. е получил травматични увреждания: счупването на тялото на лявата бедрена кост, с последваща оперативна метална стабилизация е причинила трайно ограничение на движенията на левия долен крайник (средна телесна повреда - чл.129 от НК), с период на нетрудоспособност за физически труд за около 9 - 12 месеца, при нормално протичане на възстановителния период. Изкълчването и счупване на кости на пръстите на лявото стъпало, с последваща оперативна метална стабилизация причинило трайно ограничение на движенията на левия долен крайник за период около 2-3 месеца, при нормален възстановителен период. За описаните травматични увреждания предлага сума за съдебна спогодба и доброволно уреждане на отношенията с ищеца в размер на 50 000 лева, като отчита датата на настъпване на ПТП, начина на настъпване, възрастта на пострадалия и всички факти и обстоятелства, посочени в ПП на ВС № 4/68г. Оспорва иска за мораторна лихва, считано от датата 09.10.2020 г. Към исковата молба, получена от ответника липсвало приложено уведомление. В представен допълнителен отговор на исковата молба предлага сума за съдебна спогодба в размер на 60 000 лв. В съдебно заседание, представляван от адв. М. Г., представя писмена молба, с която поддържа становището си, изразено в отговорите на исковата молба. Претендира разноски.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства - поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

От представените като доказателства по делото протокол за оглед на пътно-транспортно местопроизшествие с дата 04.09.2020 г. и фотоалбум към протокол за оглед на местопроизшествие по ДП № 489/2020 г. по описа на РУ - Кърджали, се установява, че на 03.09.2020 г. е настъпило ПТП с участието на МПС марка „Форд“, с рег.... № Х 8791 КА и МПС с рег. № * **** *.

От приетото като доказателство по делото НОХД № 259/2021 г.... по описа на РС – Кърджали, се установява, че е одобрено споразумение на основание чл.382, ал.7 от НПК, съгласно което Й. Д..Б., с ЕГН *****, бил признат за виновен по за това, че на 03.09.2020 г. при управление на лек автомобил марка на път I - 5, на км. 332 + 700 м, общ. Кърджали обл. Кърджали марка „БМВ 330“ с рег. № * **** *, нарушил правилата за движение по пътищата, установени в ЗДвП, а именно чл.20, ал.1 от ЗДвП и чл. 21, ал.1 от

ЗДвП, като превишил максимално позволената скорост на движение извън населено място от 90 км/ч., като се движил със скорост 109.13 км/ч. и с това по непредпазливост причинил средна телесна повреда на Т.Ф. С., изразяваща се в счупвания на лявата бедрена кост и на основната фаланга на първия пръст на лявото стъпало, довели до трайно затрудняване движението на левия крак за повече от един месец, като деянието е извършено в пияно състояние, поради което и на основание чл.343, ал.3, б „а“, във вр.с ал.1, б.„б“, във вр. с чл. 342, ал.1 от НК, във вр. с чл.55, ал.1, т.1 от НК му е наложено наказание лишаване от свобода“ за срок от 10 месеца, изтърпяването на което е отложено на основание чл.6, ал.1 от НК за срок от 3 години.

От представените като доказателства по делото епикриза ИЗ 10437 КП № 217 с дата 04.09.2020 г., фиш за спешна медицинска помощ с дата 29.09.2020 г., епикриза ИЗ 1234 КП № 219 с дата 20.10.2020 г., етапна епикриза, амбулаторен лист № 616/12.04.2021 г., епикриза с дата 03.06.2021 г.1 епикриза ИЗ № 9867 с дата 18.08.2022 г, се установява, че Т. Ф. С. е бил приет за лечение в Отделение по Ортопедия и травматология при МБАЛ "Д-р А.Д." АД - гр.К. за времето от 04.09.2020 г. до 24.09.2019 г., както и от 20.10.2020 г. до 23.10.2020 г., с окончателна диагноза счупване на тялото (диафазата) на бедрената кост - закрито, изкълчване, навяхване и разтягане на колатерална връзка, множествени счупвания на стъпало – I, II, III, IV – пръст. Извършено е било открито наместване на фрактура с вътрешна фиксация - бедро, както и последващо отстраняване от костта на имплантирани метални тела под обща анестезия.

По повод настъпилото ПТП ищецът Т.Ф. С., представляван от адв. Я. С. е подал уведомление вх.№ ОК-614900/09.10.2022 г. и е предявил застрахователна претенция вх.№ ОК-466569/08.07.2022 г. към ответното дружество на основание чл.380 от КЗ за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 80 000 лв. и имуществени вреди в размер на 4 275.65 лв., представляващи разходи за лечението, ведно със законната лихва.

По делото са представени като доказателства документи за заплатени медицински дейности, лекарства и пособия. Представено е също така и административнонаказателно производство, заплаха от наказание в превод от немски език както и електронно извлечение на застраховка "Гражданска отговорност" за МПС с ДКН *****, серия GA № 80790235 и серия GA 76413906, изд. от ЗД „Бул инс“ АД, с валидност от 03.06.2020 г. до 02.06.2021 г.

От показанията на разпитаните по делото свидетели М.Б.Р. и З.С. Д., се установява, че на 03.09.2020 г. ищецът Т. Ф. С. претърпял ПТП с личния си автомобил, в резултат на което получил телесни увреждания и лежал в болнично заведение. След изписването му от болничното заведение лечението продължило в домашни условия, като свидетелят Расим сочи, че оздравителният процес е продължил около два месеца, а свидетелката Д....а посочва, че около 8 месеца ищецът е бил на легло. Също така свидетелката З.С. Д. сочи, че Т. Ф. С. нямал платени медицински осигуровки, поради което за извършване на операцията свидетелката платила 1700 лв. Свидетелят М.Б.Р. твърди, че към момента ищецът работи в гр... и прави дюнери като за целта пътува, докато свидетелката З.С. Д. твърди, че ищецът в момента не работи, тъй като не може и се придвижва с помощни средства - бастун.

От писменото заключение на вещото лице инж. В. Д. по назначената съдебно-автотехническа експертиза, както и от разпита на същия в съдебно заседание, които съдът приема, се установява, че лек автомобил „БМВ 330“, с ДКН * **** *, управляван от Й. Б. се е движил по път 1-5 с посока от гр.К. към гр.Х. Лек автомобил „Форд Фокус“, с ДКН * **** *, управляван от Т. С. се е движил в противоположната на него посока, т.е. от гр.Х. към гр.К. В района на км. 332+700, Б.... е загубил контрол над пътната обстановка и автомобила.... Последният е променил движението си и е навлязъл в лентата за насрещно движение. С предната си лява част се е ударил в предната лява част на идващият срещу него л.а. „Форд“. При обмяната на количеството на движение (под действието на силите F и рамената a и b) са се образували въртящи моменти. Същите са завъртели двата автомобила - л.а. „БМВ“ по посока на часовата стрелка, л.а. „Форд“ - обратно на часовата стрелка. Извършили са сложно ротационно-транслационни движения, като са се въртели и плъзгали по асфалта. Лек автомобил „Форд“ е спрял в тревната площ в ляво от пътното платно, а л.а. „БМВ“ е излязъл също в ляво на тревната площ и в крайната фаза се е преобърнал в дерето. Ако в момента на възникване на „опасността“ (т.А), Й.Д.Б. аварийно задейства спирачната уредба, с нея не е имал възможност да предотврати ПТП. По отношение на този водач тази маневра има хипотетичен характер, той е бил изгубил контрол над автомобила, който е управлявал. Ако в момента на възникване на „опасността“ (т.А), завие надясно и се прибере в прилежащата му лента за движение, с нея е имал възможност да предотврати ПТП. Завиване наляво, не е било разрешено за него, там е насрещната лента за движение, той няма право на тази маневра. По отношение на този водач тези маневри имат хипотетичен характер, той е бил изгубил контрол над автомобила, който е управлявал.

От писменото заключение на вещото лице д-р Н. М. по назначената съдебно-медицинска експертиза, както и от разпита на същия в съдебно заседание, които съдът приема, се установява, че на Т.Ф.С. е било причинено: счупвания на лявата бедрена кост и на основната фаланга на първия пръст на лявото стъпало, наложили болнично и оперативно лечение и наблюдение; навяхване на междуфалангеалните стави на пръстите на лявото ходило; разтягане на надлъжните връзки на лявата колянна става. Описаните увреждания са получени при действието на твърд тъп предмет и е възможно да са възникнали при пътнотранспортно произшествие, за каквото има данни в случая. Счупванията на лявата бедрена кост и на основната фаланга на първия пръст на лявото стъпало са довели до трайно затрудняване на движението на левия крак за повече от един месец. Навяхването на междуфалангеалните стави на пръстите на лявото ходило и разтягането на надлъжните връзки на лявата колянна става са довели до разстройство на здравето, извън случаите на чл.128 и чл.129 от НК (временно и неопасно за живота). Възможно е понастоящем пострадалият Ф. С. все още да има усещане за болка в областта на левия долен крайник при продължително ходене, продължителен изправен стоеж, неблагоприятни атмосферни условия - ниски температури, влага. Представените по делото разходни документи са за: 2442 лв.- заплащане на клинична пътека - 2 (неосигурено лице); 1390 лв. - остеосинтезни средства; 20 лв. - транспорт на пациент в рамките на града; 53,20 лв. - закупен Фраксипарин; 6,48 лв. - закупени марлени компреси; 10,10 лв. - закупени Риванол, бинт, памук,

компреси; 8,20 лв. - закупени кислородна вода, санпласт цитофикс; 9,34 - закупени йодасепт, марлени компреси; 1,75 лв. - закупен бинт; 1,75 лв. - закупен бинт; 33,94 лв. - закупени Азакс, Калцикинон; 5,77 лв.-закупени бинт, цитопласт, марлени компреси; 13,10 лв.- закупени бинт, марлени компреси; 14,86 лв.-закупен Волтарен емулгел; 40,60 лв.- потребителска такса; Допълнително филмиране, транспорт с линейка - общо 67,40 лв.; 66,17 лв. - закупени Фраксипарин, компреси марлени, Иодасепт; 16,04 лв....-закупени Хепароид, Пулсет, Риванол; 2,20 лв....-закупен бинт. Представените разходни документи за направени плащания са свързани с лечението на травмите на Т. Ф. С.

В съдебно заседание вещото лице д-р Н. М. сочи, че от медицинска гледна точка счупванията, които в случая се е наложило да бъдат обездвижени с метални импланти на пръстите на стъпалото на пострадалия, както и на бедрената кост, могат да се категоризират като сложни, предвид на това, че изискват особено високи знания и умения от оперативни действия и поради това, че се поставят импланти в областта на счупените кости, което не е ежедневие. Тъй като счупванията са многофрагментни, без тези импланти, оздравителният процес би бил много по-дълъг и с неЯ. завършек, предвид на многофрагментните счупвания и заради това, че те не биха могли ефикасно да се наместят костните фрагменти, за да протече оздравителният процес в нормалните срокове. Операцията се извършва под пълна упойка, като на ищеца са били извършени четири операции - две за поставяне на импланти и последващи две - за премахване на импланти. Всяка една операция е с пълна упойка. Представените амбулаторни листове в съдебно заседание от 16.02.2023 г. и от 01.03.2023 г. за извършени физиотерапевтични процедури водят до извода, че все още пострадалият чувства болка в левия долен крайник, поради която болка са му предписани и са осъществени тези процедури – физиотерапевтични. Ако пациента е бил осигуряван в България той нямаше да заплати за клинична пътека сумата от 2442 лева, а другите са консумативи, които той е закупувал и след изписването му от болницата. Остеосинтезните средства, в случая - 1390 лева, се заплащат дори и от здравноосигурените лица.

Вещото лице сочи, също че ако ищецът беше здравноосигурен нямаше да заплати разходите за заплащане на клинична пътека, които в случая са 2442 лева.... Всички други разходи са за закупуването на медикаменти, които са използвани по време на престоя и повечето от тях след престоя на пациента в здравното заведение, тъй като той при първоначалния си престой е бил 20 дни, но лечението му е продължило още дълги месеци след това. Направените разходи, описани на стр.5 от заключението, са относими към конкретните травми, включително всички описани, които в по-голямата си част са консумативи, а не лекарствени средства, които консумативи не се осигуряват от болничното заведение. Това са: бинтове, марли и компреси, обезболяващи гелове и всички, описани консумативи, които се заплащат от пациента. Включително се заплащат също така и транспортирането на пациента в рамките на града. При изписването му от болничното заведение транспортирането му до дома му или до друго здравно заведение става за сметка на пациента и на неговите близки. Това също е включено като разход с фактура за транспорт. Единствено заплащането на клиничната пътека е заплатено като разход, защото той не е

здравноосигурено лице в Република България, които в случая са 2442 лева.

При тези данни, съдът намира, че предявеният иск с правно основание чл.32, ал.1 от КЗ за заплащане на обезщетение за причинени неимуществени вреди от настъпило на 03.09.2020 г. ПТП, е основателен и доказан до размера на 70 000 лв.

Установява се от събраните по делото доказателства, че на 03.09.2020 г. при управление на лек автомобил марка на път I - 5, на км. 332 + 700 м, общ.К. обл. К марка „БМВ 330“ с рег.№ * **** *, Й. Д.Б.нарушил правилата за движение по пътищата, установени в ЗДвП, а именно чл.20, ал.1 от ЗДвП и чл.21, ал.1 от ЗДвП, като превишил максимално позволената скорост на движение извън населено място от 90 км/ч., като се движил със скорост 109.13 км/ч. и с това по непредпазливост причинил средна телесна повреда на Т. Ф. С., изразяваща се в счупвания на лявата бедрена кост и на основната фаланга на първия пръст на лявото стъпало, довели до трайно затрудняване движението на левия крак за повече от един месец.

Установява се също така от заключението на вещото лице инж.В. Д., че лек автомобил „БМВ 330“, с ДКН * **** *, управляван от Й. Б. се е движил по път 1-5 с посока от гр.К. към гр.Х. Лек автомобил „Форд Фокус“, с ДКН * **** *, управляван от Т. С. се е движил в противоположната на него посока, т.е. от гр.Х. към гр.К. В района на км 332+700, Б. е загубил контрол над пътната обстановка и автомобила, последният е променил движението си и е навлязъл в лентата за насрещно движение. С предната си лява част се е ударил в предната лява част на идващият срещу него л.а. „Форд“.При обмяната на количеството на движение (под действието на силите F и рамената a и b) са се образували въртящи моменти. Същите са завъртели двата автомобила - л.а „БМВ“ по посока на часовата стрелка, л.а. „Форд“ - обратно на часовата стрелка. Извършили са сложно ротационно-транслационни движения, като са се въртели и плъзгали по асфалта. Л.а. „Форд“ е спрял в тревната площ в ляво от пътното платно, а л.а. „БМВ“ е излязъл също в ляво на тревната площ и в крайната фаза се е преобърнал в дерето.

Съгласно разпоредбата на чл.300 от ГПК влязлата в сила присъда на наказателния съд е задължителна за гражданския съд, който разглежда гражданските последици от деянието, относно това, дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца. В случая одобреното споразумение по НОХД № 259/2021 г. по описа на РС – Кърджали е приравнено на влязла в сила присъда, поради което настоящият съд зачита правните последици от влязлата в сила присъда, касаещи извършване на деянието, неговата противоправност и виновността на дееца.

Не е спорно по делото, че лек автомобил марка „БМВ 330“, с ДКН * **** *, който по времето на настъпването на ПТП на 03.09.2020 г., управляван от Й.Д.Б. е имал застрахователна полица за застраховка "Гражданска отговорност", издадена от ответното дружество с валидност от 03.06.2020 г.до 02.06.2021 г.

Налице е причинна връзка между поведението на водача на лекия автомобил марка „БМВ 330“, с ДКН * **** * - Й. Д.Б. и причинените телесни увреждания на ищеца Т.Ф.С. Това е така предвид обстоятелството, че в района на км 332+700, Б.... е загубил контрол над

пътната обстановка и автомобила. Последният е променил движението си и е навлязъл в лентата за насрещно движение, като с предната си лява част се е ударил в предната лява част на идващият срещу него л.а."Форд". При обмяната на количеството на движение (под действието на силите F и рамената a и b) са се образували въртящи моменти. Същите са завъртели двата автомобила - л.а. „БМВ" по посока на часовата стрелка, л.а. „Форд" - обратно на часовата стрелка. Извършили са сложно ротационно-транслационни движения, като са се въртели и плъзгали по асфалта.Л.а. „Форд" е спрял в тревната площ в ляво от пътното платно, а л.а. „БМВ" е излязъл също в ляво на тревната площ и в крайната фаза се е преобърнал в дерето.

Наличието на застрахователно правоотношение поражда възможността увреденият да търси обезщетение пряко от застрахователя, каквато е разпоредбата на чл.432, ал.1 от КЗ. Изпълнено е и изискването на чл.380 от КЗ, като в законовия срок ответното дружество не е удовлетворило застрахователната претенция на ищеца. Ето защо следва да бъде ангажирана отговорността на застрахователя по прекия иск за обезщетение на увреденото лице. С оглед на това и съгласно разпоредбата на чл.52 от ЗЗД за овъзмездяване на претърпените от ищеца Т.Ф. С. неимуществени вреди са необходими и достатъчни 70 000 лв.

При определяне размера на обезщетението съдът съобрази, че съгласно заключението на вещото лице д-р Н.М. на Т. Ф.С. е било причинено: счупвания на лявата бедрена кост и на основната фаланга на първия пръст на лявото стъпало, наложили болнично и оперативно лечение и наблюдение; навяхване на между фалангеалните стави на пръстите на лявото ходило; разтягане на надлъжните връзки на лявата колянна става. Счупванията на лявата бедрена кост и на основната фаланга на първия пръст на лявото стъпало са довели до трайно затрудняване на движението на левия крак за повече от един месец. Навяхването на междуфалангеалните стави на пръстите на лявото ходило и разтягането на надлъжните връзки на лявата колянна става са довели до разстройство на здравето, извън случаите на чл.128 и чл.129 от НК (временно и неопасно за живота). Възможно е понастоящем пострадалият Ф. С. все още да има усещане за болка в областта на левия долен крайник при продължително ходене, продължителен изправен стоеж, неблагоприятни атмосферни условия - ниски температури, влага. На ищеца са били извършени четири операции - две за поставяне на импланти и последващи две - за премахване на импланти, като всяка една операция е с пълна упойка. Представените амбулаторни листове в съдебно заседание от 16.02.2023 г. и от 01.03.2023 г. за извършени физиотерапевтични процедури водят до извода, че все още пострадалият чувства болка в левия долен крайник, поради която болка са му предписани и са осъществени тези процедури – физиотерапевтични.

Съдът съобрази и обстоятелството, че понастоящем Т. Ф. С. изпитва болка, което се установява от разпита на вещото лице д-р Н. М. в съдебно заседание и представените амбулаторни листове от 16.02.2023 г. и от 01.03.2023 г. Също така съдът съобрази и обстоятелството, че ищецът използва помощни средства, за да се придвижва и походката му е куцаща, което се установява от показанията на разпитаните по делото свидетели.

С оглед изложеното, така определеният размер на обезщетението в размер на 70 000 лв.

справедливо би възмездил претърпените от ищеца неимуществени вреди.... Искът в останалата му част и за разликата над 70 000 лв. до пълния му предявен размер от 80 000 лв. е неоснователен и недоказан и като такъв следва да бъде отхвърлен.

Предвид изложеното, основателен и доказан до размера на 4 202.90 лв. се явява и предявеният иск с правно основание чл.432, ал.1 от КЗ за заплащане на обезщетение за причинени имуществени вреди, представляваща разходи за лечението на ищеца. Съгласно заключението на вещото лице д-р Н. М. представените разходни документи за направени плащания в общ размер на 4 202.90 лв. са свързани с лечението на травмите на Т. Ф. С., същите са били необходими за лечението на ищеца в следствие на настъпилото ПТП и в тази връзка следва да бъдат присъдени. Искът в останалата му част и за разликата над 4 202.90 лв. до пълния му предявен размер от 4 275.65 лв. е неоснователен и недоказан и като такъв следва да бъде отхвърлен.

Що се отнася до претенцията за заплащане на законна лихва върху размера на обезщетението за имуществени и неимуществени вреди съдът съобрази следното:

Съгласно разпоредбата на чл.497, ал.1 от КЗ, застрахователят дължи законната лихва за забава върху размера на застрахователното обезщетение, ако не го е определил и изплатил в срок, считано от по-ранната от двете дати: т.1. изтичането на срока от 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл.106, ал.3 от КЗ; т.2. изтичането на срока по чл.496, ал.1 от КЗ освен в случаите, когато увреденото лице не е представило доказателства, поискани от застрахователя по чл.106, ал.3 от КЗ. В настоящия случай е приложима разпоредбата на чл.497, ал.1, т.1 от КЗ, тъй като със застрахователна претенция вх. № ОК - 466569/08.07.2022 г. ищецът е представил всички доказателства по чл.106, ал.3 от КЗ и законна лихва се дължи след изтичането на срока от 15 работни дни, а именно считано от 30.07.2022 г.

Имайки предвид изложеното, следва да бъде постановено решение, с което ответното дружество „Застрахователно дружество „Бул инс“ - гр.София да бъде осъдено да заплати на ищеца Т.Ф.С. сумата в размер на 74 202.90 лв., от които 70 000 лв., представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди и 4 202.90 лв., представляващи обезщетение от причинени имуществени вреди, от настъпило на 03.09.2020 г. ПТП, ведно със законната лихва, считано от 30.07.2022 г., до окончателното изплащане на сумата. Предявеният иск за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди за разликата над 70 000 лв. до пълния предявен размер от 80 000 лв., както и предявеният иск за заплащане на обезщетение на имуществени вреди за разликата над 4 202.90 лв. до пълния му предявен размер от 4 275.65 лв. следва да бъдат отхвърлени като неоснователни и недоказани.

При този изход на делото в полза на процесуалния представител на ищеца - адв. Я. С. се следват разноски по делото в размер на 6 586.23 лв., представляващи адвокатско възнаграждение съгласно чл.38, ал.1, т.2 от ЗА, във вр. с чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Също така ответното дружество следва да бъде осъдено да заплати по сметка на ОС -

Кърджали сумата в размер на 3 719.32 лв., от които 2 968.12 лв.д.т. върху уважения размер на иска (74 202.9 лв X 4% = 2 968.12 лв.) и 751.20 лв.- бюджетни разходи за вещи лица.

На ответното дружество следва да бъдат присъдени разноски, съразмерно на отхвърлената част от иска в размер на 1 133.06 лв.

Ето защо и на основание чл.432, ал.1 от КЗ, във вр.с чл.45 във вр.с чл.52 от ЗЗД, окръжният съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА "ЗД Бул инс" АД - гр.. София, р-н "Л.", бул...."Д.Б.", № **, с ЕИК *****, да заплати на Т. Ф.С., с постоянен адрес гр.К., кв."В.", бл. **, вх...."В", ап. **, с ЕГН *****, сумата в размер на **74 202.90 лв.** от която 70 000 лв., представляващи обезщетение за причинени неимуществени вреди и 4 202.90 лв., представляващи обезщетение от причинени имуществени вреди, от настъпило на 03.09.2020 г. ПТП, ведно със законната лихва, считано от 30.07.2022 г., до окончателното изплащане на сумата.

ОТХВЪРЛЯ предявеният иск за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди за разликата над 70 000 лв. до пълния предявен размер от 80 000 лв...., както и предявеният иск за заплащане на обезщетение на имуществени вреди за разликата над 4 202....90 лв.... до пълния му предявен размер от 4 275.65 лв., като неоснователни и недоказани....

ОСЪЖДА „ЗД Бул инс" АД - гр....София, р-н "Л.", бул."Д.Б.", № **, с ЕИК *****, да заплати на адв. Я. М. С. от САК, с адрес на кантората гр.С, ж.к. "М. ", бл..***, вх. * с ЕГН *****, сумата в размер на **6 586.23 лв.**, представляващи адвокатско възнаграждение на основание чл.38, ал.1, т.2 от ЗА

ОСЪЖДА Т.Ф. С., с постоянен адрес гр....К., кв...."В.", бл. **, вх...."В", ап....32, с ЕГН *****, да заплати на „ЗД Бул инс" АД - гр....София, р-н "Л.", бул...."Д.Б.", № **, с ЕИК *****, сумата в размер на **1 133.06 лв.**, представляваща разноски по делото.

ОСЪЖДА „ЗД Бул инс" АД - гр.София, р-н "Л.", бул...."Д.Б.", № **, с ЕИК *****, да заплати по сметка на ОС - Кърджали сумата в размер на **3 719.32 лв.**, от които 2 968.12 лв д.т. върху уважения размер на иска и 751.20 лв. - бюджетни разходи за вещи лица.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд – Пловдив в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Кърджали: _____