

# ПРОТОКОЛ

№ 1436

гр. Варна, 03.10.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, X СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Геновева Илиева

при участието на секретаря Елка Н. Иванова  
Сложи за разглеждане докладваното от Геновева Илиева Гражданско дело № 20223100102650 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 10:40 часа се явиха:

**Ищецът КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО**, редовно призован, представлява се от главен инспектор **М. Д.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

**Ответникът Л. Ж. К.**, редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. Г. Г., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Ответникът Х. К.**, редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. Г. Г., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Вещото лице Й. Л. М.**, редовно призован, явява се лично.

**Вещото лице М. Д. А.**, редовно призована, явява се лично.

**Вещото лице Р. Х. С.**, редовно призован, явява се лично.

**Гл. Инспектор Д.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. Г.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ** докладва Молба вх. № 23084/26.09.2023 г., в която е обективизирано изявление за отказ от предявления иск, съобразно Решение № 855/20.09.2023 г. на КПКОНПИ, а именно: в частта по отношение на сумата от 9680 лв., включваща 3300 лв., представляваща парична равностойност на отчуждените дружествени дялове, всеки на стойност от 50 лв. от капитала на „Да-Бе-Да“ ООД, сумата от 5350 лв. вноски по сметка № BG64TCZB93501001274800 в „Те - Дже Зираат Банкасър“ и сумата от 1030 лв., представляваща също направена вноска от трето лице по същата банкова сметка в „Те - Дже Зираат Банкасър“.

**Гл. Инспектор Д.:** Поддържам молбата. Моля да прекратите производството по делото за разликата от 492, 04 лв. до сумата от 5 350 лв. вноски по сметка № BG64TCZB93501001274800 в „Те - Дже Зираат Банкасър.“

**СЪДЪТ**, като съобрази изявлението в молбата, към която е приложено Решение № 855/20.09.2023 г. на КПКОНПИ, както и изявлението, направено от пълномощника на Комисията в днешното съдебно заседание

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРЕКРЪТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО** по делото в частта по отношение на предявления от КПКОНПИ иск с правно основание чл. 153, ал. 2 ЗПКОНПИ срещу Х. К. за отнемане в полза на държавата на имущество, както следва:

На основание чл. 142, ал.2 , 2. 2, вр. чл. 141 ЗПКОНПИ срещу Х. К., както следва:

1. за сумата от 3300 лв., представляваща парична равностойност на отчуждените дружествени дялове, всеки на стойност от 50 лв. от капитала на „Да-Бе-Да“ ООД,
2. за разликата над 492,04 лв. до 5350 лв., представляваща направени вноски по сметка в лева № BG64TCZB93501001274800 в „Те - Дже Зираат Банкасър“ и
3. за сумата от 1030 лв., представляваща направени вноски от трето лице по сметка в лева № BG64TCZB93501001274800 в „Те - Дже Зираат Банкасър“.

На основание чл. 233 ГПК определението подлежи на обжалване пред Апелативен съд – Варна, в едноседмичен срок от днес, с частна жалба.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** публикувано обявление в Държавен вестник, брой 35/18.04.2023 г.

**Гл. Инспектор Д.:** Поддържам исковата молба. Моля да допуснете изменение на иска като поддържаеме иска за 48592,04 лв. Оспорваме отговора. Нямам възражения по проекта за доклад.

**Адв. Г.:** Оспорвам исковата молба. Поддържам депозирания отговор на исковата молба. Запознат съм с доклада и нямам възражения по него.

**СЪДЪТ** като съобрази изявлението на процесуалните представители на страните, намира, че следва да обяви за окончателен изготвения проект за доклад, поради което, на основание чл. 146 от ГПК пристъпи към

### **ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:**

Производството по делото е образувано въз основа на мотивирано искане на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /ЗПКОНПИ/ с правно осн. чл. 153, ал. 2 ЗПКОНПИ срещу Л. К. и Х. К. за отнемане в полза на държавата на имущество, както следва:

1./ на осн. чл. 151 вр. чл. 142, ал. 2, т. 1 вр. чл. 141 ЗПКОНПИ срещу ЕТ „ЮПИТЕР – Л. К.“, ЕИК 103662412 сумата от 15 000 лв., претендирана като пазарна стойност на лек автомобил марка „Ауди“, модел „КУ 7 – 3. 0 ТДИ“, рег. № В 9671 КТ към момента на отчуждаването му – 13.11.2020г.;

2./ на осн. чл. 142, ал. 2, т. 2 вр. чл. 141 ЗПКОНПИ срещу Л. К. и Х. К. за отнемане на недвижим имот с идентификатор № 10135.2012.6, находя се в землището на кв. Винаца, местност „Мешелик“ с площ от 2 627 кв.м. при граници: №№ № 10135.2520.9657, № 10135.2012.53, № 10135.2012.161, № 10135.2520.9513, № 10135.2012.162, № 10135.2012.40, № 10135.2012.26, № 10135.2012.25, № 10135.2012.24, № 10135.2012.56;

3./ на осн. чл. 142, ал. 2, т. 2 вр. чл. 141 ЗПКОНПИ срещу Х. К. 31 дружествени дялове, всеки на стойност 100 лв. от капитала на „АРСЛАН 2008“ ООД, ЕИК 200061795, на обща стойност 3 100 лв.;

4./ на осн. чл. 142, ал. 2, т. 2 вр. чл. 141 ЗПКОНПИ срещу Х. К., както следва:

1./ сумата от **492,04 лв.**, представляваща направени вноски по сметка в лева BG64TCZB93501001274800, открита в „Те – Дже Зираат Банкас“ АД;

#### **Обстоятелства, от които произтича претендираното право**

В искането, с което е сезиран съдът, е посочено, че въз основа на постъпило уведомление от Окръжна прокуратура – Варна на 20.06.2017г. за привличане като обвиняем по ДП 379/2014г. по описа на ОД на МВР – Варна на Л. К. за извършено престъпление чл. 255, ал. 1, т. 2 НК, което попада в обхвата на чл. 22, ал. 1, т. 18 ЗОПДНПИ /отм./, с решение от 14.09.2022г. е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество.

Изтичане на предвидената в закона давност за деянието, преквалифицирано по чл.

255, ал. 4, предл. 1 вр. ал. 1, т. 1 и т. 2 НК, е имало за последица прекратяване на наказателното производство, на осн. чл. 199 вр. чл. 243, ал. 1, т. 1 НПК.

При проверката, обхващаща периода от 27.06.2016 г. до 27.06.2016 г., са събрани достатъчно данни, от които може да се направи обосновано предположение, че имуществото на проверяваното лице и свързания с него ответник, явяващ се съпруг на Л. К. е незаконно придобито, тъй като при съпоставката между стойността на имуществото и нетния доход за проверявания период е констатирано несъответствие в размер на 2 100 279, 58 лв.

Проверката е приключила при действието на ЗПКОНПИ и на осн. § 5, ал. 2 от него, неприключилите проверки и производства пред съда по ЗОПДНПИ /отм./ се довършват по реда на ЗПКОНПИ.

В края на проверявания период в патримониума на ответниците се намират недвижимия имот, дружествените дялове, лекият автомобил и вероятно вноските, направени от третите лица.

В срока по чл. 131 ГПК, ответниците Л. К. и Х. К. са депозирали писмен отговор, в който заявяват възражения за недопустимост на производството.

Поддържа се, че в конкретния случай, проверката на КОНПИ е започнала на 27.06.2016г. по реда на ЗОПДНПИ /отм./ и е следвало да приключи в срок до 27.06.2017г. Доколкото не са налице данни срокът да е продължен еднократно, то същата е следвало да приключени в едногодишния срок и по реда на ЗОПДНПИ /отм./. Затова и всички действия на ищеца, извършени след посочената дата са незаконосъобразни, независимо, че срокът за извършване на проверката е инструктивен, съгласно ТР 1/04.06.2020г. по т.д. № 1/2018г. на ОСГК на ВКС.

Счита се, че правото на държавата да упражни правомощията си за отнемане на незаконно придобито имущество е в противоречие с правото на ЕС. Отделно се поддържа нередовност на исковата молба поради липса на ясно приложена методология при изготвяне на икономическия анализ.

В условие на евентуалност, се настоява за отхвърляне на предявените искове поради липса на изискуемите предпоставки за провеждане на конфискационното производство срещу тях.

Изтъква се, че соченото имущество, не се намира в патримониума на ответниците, поради което такова не може да бъде отнето. Имуществото, което се претендира за отнемане, е придобито от съпрузите със средства с установени законни източници.

Твърди се, че в началото на проверявания период ответниците са разполагали със следните парични средства: 29 500 лв., подарени от майката на г-н Х. през месец юли 2015г.; 34 000 лв., дарени средства от „близки и познати“ на сватбата им на 10.07.2005г.; 23 000 лв. дарени на 14.07.2012г. средства от „близки и познати“; 20 000 евро, получени в заем на 18.01.2013г., който към настоящия момент вече е върнат през месец декември 2016г.; заем в размер на 14 500 лв., получен по банкова сметка на г-жа К..

Посочените суми, както и преводите на такива по банкови сметки от трети лица, следва да бъдат включени в икономическия анализ под формата на доходи, а не като имущество.

Въз основа на изложеното се настоява за отхвърляне на предявените иски.

**На основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК**, съдът указва на ищеца - КПКОНПИ, че носи доказателствената тежест да установи, че ответникът Л. К. е бил привлечена като обвиняема за престъпление чл. 255, ал. 1, т. 2 НК, което попада в обхвата на чл. 22, ал. 1, т. 18 ЗОПДНПИ /отм./, преквалифицирано по чл. 255, ал. 4, предл. 1 вр. ал. 1, т. 1 и т. 2 НК, попадащо в кръга на престъпленията по чл. 108, ал.1 ЗПКОНПИ, както и че ответниците са лица от кръга по чл.144 ЗПКОНПИ;

Следва да установи наличието на незаконно придобито имущество – в този смисъл вида и стойността на придобитото имущество от проверяваното лице и свързаните с него лица – ответници по иска през проверявания период; наличието на несъответствие между имуществото на ответника и нетния доход, което е значително по смисъла на §1, т.3 ДР ЗПКОНПИ, както и всички останали положителни факти, които обуславят извод за незаконност на придобито имущество, чието отнемане в полза на държавата се претендира;

Следва да установи, че паричните средства, чието отнемане се претендира /непреобразувани в друго имущество/ се намират в патримониума на ответниците – налични или по банкови сметки;

На основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК, съдът указва на ответниците Л. К. и Х. К., че носят доказателствената тежест да установят, че са притежавали законни източници на средства, с които са покривали разходите си и са придобивали имуществото, чието отнемане в полза на държавата се претендира, както и всички останали наведени с отговора на исковата молба възражения, от които за тях биха произтекли положителни последици /в това число налични парични средства в посочените размери и с посоченият източник към началото на проверявания период;

**СЪДЪТ** по доказателствата, като прецени тяхната относимост и допустимост към предмета на процесуалния спор

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с исковата молба и уточняващата молба копия на писмени документи, както следва: Решение № 3320/19.12.2022 г. по описа на КПКОНПИ-45л.; вписана Искова молба вх. № 3175/08.02.2023 г.-52л. и 5бр. бели папки с доказателства по опис.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с отговора на

исквата молба копия на писмени документи, а именно: Списък на разносните по чл. 80 от ГПК; Договор за правна защита и съдействие № 16/27.02.2023 г.; Адвокатско пълномощно.

**СЪДЪТ** докладва постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение вх. рег. № 20803/28.08.2023 г. по допуснатата съдебно – автотехническа експертиза и пристъпи към изслушване на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

**Вещо лице Й. Л. М.:** 42 г., женен, неосъждан, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Поддържа представеното писмено заключение по допуснатата съдебно – автотехническа експертиза.

На въпроси на адв. Г.

**Вещото лице М.:** Тъй като автомобилът “Форд – Галакси” табличния интервал на таблицата за овехтяване в експертизата е посочената първоначалната стойност, след което е направена оценка към датата на изготвяне на експертизата каква е стойността на автомобила и направено приспадане на процентите на годините, които е изминал, период от движение на автомобила и стойността, с която се е намалил. От тази стойност 3271 лв. за 17 години изминал периода получаваме, че стойността му към изследваната дата през 2006 г. следва да е около 16555 лв.

**Гл. Инспектор Д.:** Нямам въпроси към вещото лице.

**Адв. Г.:** Направил съм сметка и изчисляване по този начин, по който смятах, че ще отговори вещото лице. Тази стойност от 3271 лв. като се умножи по 10% се получава сумата от 5560,70 лв. Дори събрана със стойността 12719 лв. – пазарната стойност с овехтяване 24 %, стойността е 9149 лв.

**Вещото лице М.:** Следва да се има предвид, че сумата 3271 лв. се увеличава с 10% всяка година.

**СЪДЪТ** намира, че следва да приобщи към доказателствата по делото изготвеното заключение, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствата по делото писменото заключение с вх. рег. № 20803/28.08.2023 г. на вещото лице Й. Л. М..

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** Справка – декларация, депозирана от вещото лице Й. Л. М. за определения от съда депозит и определя окончателен депозит на вещото лице М. от 280 /двеста и осемдесет/ лева.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение от внесения депозит в размер на **280 лева /изд. РКО за 280 лв./**.

**Адв. Г.:** Във връзка с казаното от вещото лице и в частта относно стойността на л.а. „Форд – Галакси“ считам, че неоснователно е завишена стойността към датата на отчуждаване и заключението е необосновано. Моля да допуснете повторна експертиза, която да направи оценка на л.а. „Форд – Галакси“. Оспорвам заключението в тази част.

**СЪДЪТ** докладва постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение вх. рег. № 22328/15.09.2023 г. по допуснатата съдебно – техническа /оценителна/ експертиза и пристъпи към изслушване на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

**Вещо лице М. Д. А.:** 68 г., омъжена, неосъждана, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Поддържа представеното писмено заключение по допуснатата съдебно – техническа /оценителна/ експертиза.

**Ст. Инспектор:** Нямам въпроси към вещото лице.

**Адв. Г.:** Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че заключението е обективно.

**СЪДЪТ** намира, че следва да приобщи към доказателствата по делото изготвеното заключение, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствата по делото писменото заключение с вх. рег. № 22328/15.09.2023 г. на вещото лице М. Д. А..

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** Справка – декларация, депозирана от вещото лице М. Д. А. за определения от съда депозит и определя окончателен депозит на вещото лице А. от 200 /двеста/ лева.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение от внесения депозит в размер на **200 лева /изд. РКО за 200 лв./**

**СЪДЪТ** докладва постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение вх. рег. № 22428/18.09.2023 г. по допуснатата съдебно – икономическа експертиза и пристъпи към изслушване на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

**Вещо лице Р. Х. С.:** 44 г., женен, неосъждан, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Поддържа представеното писмено заключение по допуснатата съдебно – икономическа експертиза.

**Гл. Инспектор Д.:** Нямам въпроси към вещото лице.

**Адв. Г.:** Оспорвам изцяло заключението, тъй като не е съобразено с ТР № 4/18.05.2023 г. Следваше ищецът да направи синтез на тълкувателното решение, за да може да бъдат съобразени исковете със становището на ВКС в ТР, за да не се налага поставяне на допълнителни задачи към експертизите.

**СЪДЪТ** по съдебно – икономическа експертиза,

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствата по делото писменото заключение с вх. рег. № 22428/18.09.2023 г. на вещото лице Р. Х. С..

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** Справка – декларация, депозирана от вещото лице Р. Х. С. за определения от съда депозит и определя окончателен депозит на вещото лице С. от 2500 /две хиляди и петстотин/ лева.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за сумата на първоначално внесения депозит в размер на **2500 лева /изд. РКО за 2500 лв./**.

**Адв. Г.:** С отговора сме поискали след изслушване на гласните доказателства и представените доказателства с отговора да зададем допълнителни въпроси, във връзка с ТР на ВКС да поставим допълнителни задачи, съобразени с него. Моля да ми се даде допълнителен срок, тъй като с отказа, който е внесен да поставя задача на СИЕ. Гласните доказателства са за посочените в молбата обстоятелства. Водим двама свидетели, отказваме се от другите двама, които сме поискали. Единият свидетел ще бъде разпитан във връзка със законния произход на внесените по банковите сметки на Л. и Х. средства и за отпуснатите банкови кредити и погасителните вноски по тях и за погасителните вноски по лизинговите



договори. С втория свидетел ще докажем получените от сватбеното тържество парични средства и от традиционното празненство „сюнет“ и дарените средства от майката на Х. и законния произход на отпуснатия заем.

**Гл. Инспектор Д.:** Аз искам допълнителна задача към СИЕ, съобразно постановеното ТР. Не се противопоставям да се даде такава възможност и на ответника.

**СЪДЪТ** намира, че не е необходимо да се допуска нито повторна, нито допълнителна задача, тъй като може и сам да извърши необходимите изчисления като ползва вече изготвеното заключение.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на процесуалния представител на ответника за поставяне на допълнителна задача към СИЕ.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на процесуалния представител на ищеца за допускане на допълнителна задача към СИЕ.

**СЪДЪТ** намира, че не е необходимо да събира допълнително гласни доказателства, предвид ТР № 4/18.05.2023 г. по ТД 4/2021 г. на ОСГК на ВКС.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане на гласни доказателства за законния произход на внесените по банковите сметки на Л. и Х. Калдиш средства и за отпуснатите банкови кредити и погасителните вноски по тях и за погасителните вноски по лизинговите договори и за получените от сватбеното тържество парични средства и от традиционното празненство „сюнет“ и дарените средства от майката на Х. и законния произход на отпуснатия заем.

**Гл. Инспектор Д.:** Предвид направения отказ и повторен анализ след ТР към крайната дата на проверката са били налични в патримониума на ответниците, 31 дружествени дяла в „Арслан – 2008“ ООД на стойност от 100 лв., 66 дружествени дяла на стойност 50 лв. от капитала на „Да-Бе-Да“ ООД не са налични в патримониума на

ответниците в края на проверявания период, поради което е депозиран отказ. Към настоящия момент 31 дружествени дяла са прехвърлени. Имотът в м. „Мешелик“ е наличен и л.а. „Ауди“ към края на проверявания период също е бил наличен в патримониума на ответника, но след това е бил отчужден, поради което претендираме неговата парична равностойност. Сумата 492,04 по сметка в банката е била налична като крайно салдо.

Към края на проверявания период са били налични недвижимият имот, автомобилът „Ауди“, 31 дружествени дяла и 492,04 лв., която е остатък от сума представляваща направени вноски сметка в лева BG64TCZB93501001274800, открита в „Те – Дже Зираат Банкас“ АД.

**СЪДЪТ** намира, че не е необходимо да се допуска повторна САЕ, която да даде стойност на л.а. “Форд – Галакси” към момента придобиване и отчуждаване, пореди което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на процесуалния представител на ответниците за допускане на повторна САЕ за определяне стойността на л.а. “Форд – Галакси” към момента придобиване и отчуждаване.

**Адв. Г.:** Проверката е приключила към 13.11.2020 г. и автомобил “Ауди” не е бил наличен.

**Гл. Инспектор Д.:** Проверката е приключила по-късно, но към края на проверявания период автомобилът е бил наличен.

**Адв. Г.:** Провереният период е от 2006 до 2016 г. Твърдя, че автомобил “Ауди” е бил наличен в края на проверявания период, но е бил отчужден от доверителя ми след това. В отговора на исковата молба и с молбата от 18.04.2023 г., в т. 3 съм поискал да разпоредите на ищеца да установи и приложи по настоящото дело всички съдебни актове от приключили съдебни производства срещу Илиана Господинова Илиева, Й.ка Илиева Трифонова, ЕТ “Юпитер – Лидия Желязкова - К.” и ЕТ “Л. – 80 – Таня Желязкова”, както и актове на НАП във връзка с наказателните производства. Искането е Във връзка с обстоятелството дали посочените парични средства в исковата молба представляват предмет на престъпление и платени ли са дължими данъци за тях. Поддържам искането в т. 4 от молбата да разпоредите на ищеца да представи тези доказателства

**Гл. Инспектор Д.:** Противопоставям се на исканията.

**СЪДЪТ** намира, че не е необходимо да зъдължава ищцовата страна да представи

поисканите от ответниците писмени документи, тъй като събирането им няма отношение към предмета на спора.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на процесуалния представител на ответниците за задължаване на ищеца приложи по настоящото дело всички съдебни актове от приключили съдебни производства срещу Илиана Господинова Илиева, Й.ка Илиева Трифонова, ЕТ “Юпитер – Л. Желязкова”, ЕТ “Юпитер – Л. К.” и ЕТ “Л. – 80 – Таня Желязкова”, както и актове на НАП във връзка с наказателните производства. Искането е във връзка с обстоятелството дали посочените парични средства в исковата молба представляват предмет на престъпление и платени ли са дължими данъци за тях.

**Гл. Инспектор Д.:** Нямам други доказателствени искания освен поисканите. Представям списък с разноски.

Гл. Инспектор Д. представи списъка с разноски на насрещната страна за запознаване.

**Адв. Г.:** Към момента нямам други доказателствени искания. Представям договор за правна защита и съдействие, тъй като не знаех, че делото ще приключи, нямам списък по чл. 80 ГПК, поради което моля да извършите изчисление на разноските.

**Гл. Инспектор Д.:** Правя възражение за прекомерност на разноските на насрещната страна.

**Адв. Г.:** Сумата е под минимума.

**СЪДЪТ** като взе предвид, че страните не сочат други доказателства в днешно съдебно заседание, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**Гл. инспектор:** Моля да уважите претенцията на КПКОНПИ и направения днес отказ. Моля за присъждане на разноски, съобразно представения списък по чл. 80 ГПК.

**Адв. Г.:** Моля да отхвърлите изцяло исковите претенции на ищеца като недопустими и неоснователни по основание и размер. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите направените по делото разноски, съгласно представените доказателства.

**СЪДЪТ ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

**ДАВА** възможност на процесуалните представител на ответниците да депозират писмени бележки по съществото на спора в 10- дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 11:17 часа.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_