

РЕШЕНИЕ

№ 59

гр. Петрич, 01.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Андроника Ил. Ризова -
Ръжданова

при участието на секретаря Людмила Маламова
като разгледа докладваното от Андроника Ил. Ризова - Ръжданова
Административно наказателно дело № 20221230200857 по описа за 2022
година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на "ММ-М. М." ЕООД, ЕИК ****, със седалище и
адрес на управление – гр. С., ул. „Ч. К.“ № *, представлявано от управителя
М. И. Ж., против Наказателно постановление № 42-0002650 от 01.09.2022 г.,
издадено от Директора на РД "Автомобилна администрация" – София, с което
на дружеството-жалбоподател за нарушение на чл. 100 от Закона за
автомобилните превози, на основание чл. 100 от ЗавПр е наложено наказание
„Имуществена санкция“ в размер на 3 000 /три хиляда/ лева.

С жалбата дружеството-жалбоподател оспорва НП, счита същото за
незаконно и неправилно, противоречащо на материалния и
процесуалния закон. В съдебно заседание същият се представлява от
договорен защитник, който изразява становище в хода на делото по същество,
моли за отмяна на НП, претендира съдебни разноски.

Административнонаказващият орган, редовно призован, не се явява и
не изпраща представител. С изпратената преписка е направено възражение за

прекомерност на претендирания по делото адвокатски хонорар, в случай, че същият надвишава размера, предвиден в чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Териториално отделение – Петрич, към Районна прокуратура – Благоевград, редовно уведомени, не изпращат представител.

Съдът намира, че жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е **ДОПУСТИМА**. Разгледана по същество, същата е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

След преценка на доводите на жалбоподателя и с оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

На 28.06.2022 г. контролни органи от РД "Автомобилна администрация" в седалището и адреса на управление на дружеството в гр. Благоевград, ул. „Д. Солунски“ № 77А извършили тематична проверка на "ММ М. М." ЕООД, притежаващ лиценз на ЕО № 12163/24.06.2019 г. за международен превоз на товари. При проверката било установено, че на 10.05.2022 г. за времето около 11:40 ч. до 13:00 часа на първокласен път I Е-79, в зоната на ГКПП „Кулата“ превозвачът „ММ М. М.“ ЕООД е **допуснал** МПС „Волво“ с рег. № Е 38-53 МС от категория N3, вписано в списъка към притежавания лиценз на Общността № 12163 да бъде използвано за умишлено препречване на свободното движение на ППС по първокласен път I Е79 в зоната на ГКПП „Кулата“ в посока гр. София, видно от приложения снимков материал, видео запис и доклад с рег. № 11-56-4203 от 14.06.2022 г. МПС-то е било с поставена табела с надпис „Протест“ и позиционирано по начин, който напълно възпрепятства лентата за движение за движещите се ППС от Гърция за Р. България.

С оглед така установените обстоятелства в констативен протокол за извършената тематична проверка, св. Г. Г. - инспектор в РД "Автомобилна администрация" – София, съставил на дружеството АУАН № 324613/28.06.2022 г. за нарушение на от ЗАвПр.

Въз основа на акта, Директорът на РД "Автомобилна администрация" – София, издал Наказателно постановление № 42 - 0002650 от 01.09.2022 г., с което за нарушение на от ЗАвПр, и на основание чл. 100 от ЗАвПр наложил на дружеството-жалбоподател наказание „имуществена санкция“ в размер на

3000 лева.

Съдът установи описаната фактическа обстановка след анализ на писмените доказателства, приложени по делото и показанията на разпитаните в съдебно заседание свидетели - Б. Х., Г. Г. /актосъставител/, Д. Т..

Съгласно разпоредбата чл. 63, ал. 1 от ЗАНН в това производство районният съд следва да извърши цялостна проверка на законността на обжалваното наказателно постановление, т. е. да установи дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон.

Настоящият съдебен състав намира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на жалбоподателя и обосноваващи отмяната на последното само на това основание. Действително, АУАН и наказателното постановление са съставени от оправомощени лица, в предвидената от закона писмена форма и в сроковете, визирани в разпоредбата на чл. 31, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН. Налице е редовна процедура по връчването им на жалбоподателя.

Същевременно, при извършената служебна проверка за законосъобразност на оспорвания акт, съдът констатира, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, като съставеният в конкретния случай АУАН и издаденото въз основа на него НП, отговарят на императивните изисквания на разпоредбата на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, доколкото описанието на приетото за реализирано от жалбоподателя нарушение, респ. обстоятелствата, при които то е извършено, са формулирани изчерпателно и ясно в достатъчна степен, за да удовлетворят изискванията за пълнота на обвинителната теза и адекватното упражняване на реципрочното ѝ право на защита на лицето, срещу което се насочва административнонаказателната принуда.

На първо място следва да се отбележи, че в конкретния случай с процесния АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление, отговорността на дружеството е ангажирана за нарушение на чл. 100 от Закона за автомобилните превози. Съгласно посочената разпоредба: "Превозвач, допуснал да бъдат използвани превозните му средства за умишлено препречване на свободното движение по улиците, площадите и пътищата, се наказва с имуществена санкция 3000 лева и с отнемане на лиценз за срок една година." Видно от обстоятелствената част на АУАН, възпроизведена и в НП е, че дружеството жалбоподател е санкциониран за това, че като превозвач на 10.05.2022 г. за времето от 11:40 часа до 13:00 ч. на първокласен път I Е-79 в зоната на ГКПП „Кулата“ е **допуснал** МПС „Волво“ с рег. № Е 38 53 МС от категория N3, вписано в списъка към притежавания лиценз на Общността № 12163 да бъде използвано за умишлено препречване на свободното движение на МПС по първокласен път I Е79 в зоната на ГКПП „Кулата“ в посока гр. София. Настоящата съдебна инстанция намира, че така отразеното описание на нарушението съдържа

яснота, свързана с изпълнителната форма на деянието, вменено за осъществено от страна на дружеството – въззивник – **допускане използване на превозното средство**, както и относно обстоятелствата, при които дружеството – превозвач посредством използвано ППС е реализирало състава на нарушението. Наред с това, съдът намира, че АНО е събрал доказателства и установил съществени елементи от състава на нарушението, а именно - мястото на умишленото препречване на останалите участници в движението - първокласен път I Е-79 в зоната на ГКПП Кулата, в посока гр. София.

Видно от свидетелските показания на св. Г., същият е категоричен, че лично се е уверил в това, че МПС е препречило пътя като е престоявало напречно на посоката на движение и не е позволявало движението на другите ППС. Показанията му се подкрепят и от показанията на св. Туждаров, който също е присъствал и сочи, че е имало доста автомобили на място, освен това полиция, жандармерия и други служби, като е имало един товарен автомобил, който е препречил пътното платно.

В хода на съдебното следствие се предяви намиращия се в кориците на делото технически носител, който обезпечава напълно доказателствените нужди в настоящето производство. Видеозаписът е създаден за заснемане на случващото се на пътя чрез заснемане с мобилен телефон и същият е допустимо да бъде използван в административнонаказателния процес, с цел да допринесе за доказване на извършеното нарушение и съдът не намира основания да не се довери на същия. Ето защо съдът кредитира приетият по делото видеозапис като обективен източник на годно доказателство, като същият е информативен до степен на простото възприемане, за да се изгради пълна и ясна представа относно фактите по нарушението. Свидетелят Т. в съдебно заседание казва: „Това е клипът, който направих, аз го направих с личния си телефон“ /на стр. 71 от делото/. Показанията на този свидетел са изключително пунктуални и съответни на заснетото на видеозаписа. С оглед на представения и снимков материал, касаещ въпросното МПС, то нарушението се явява ясно и недвусмислено установено – върху изображението се вижда табелата „Протест“, регистрационни номер на МПС-то, неговата марка.

Отделно от това, съдът следва да отбележи, че цитираният в текста на АУАН и НП доклад с рег. № 11-56-4203/14.06.2022 г. /на лист 26 от делото/ дори и да не се ползва със задължителна доказателствена сила в процеса, същият обезпечава достатъчно законността на издадените въз основа на него актове, най-вече, поради факта, че в него се съдържат достатъчно данни относно фактическата обстановка, при която е извършено нарушението. В доклада двамата инспектори и свидетели по настоящето дело дават изчерпателно описание на действията на превозвачите, свързани с проведения протест на 10.05.2022 г. в това число, позиционирането на товарния автомобил марка „Волво“ с рег. № Е 3853 МС, който бил с поставена табела „Протест“ и възпрепятствал движението в района на ГКПП-Кулата в двете посоки на влизащите на територията на РБългария тежкотоварни автомобили,

за времето от 11:40 ч. до 13:00 ч. Т.е, административнонаказващия орган е събрал доказателства, от които може да се направи извод за умишлено блокиране /възпрепятстване на движението, което не е случайно събитие.

Следва да се посочи още, че видно от писмените доказателства, събрани по преписката, конкретно от писмо на Кмета на община Петрич до координатора на „Съюза на международните превозвачи“ Р. В. става ясно, че след подадено уведомление за провеждането на протестни действия е разрешено да се проведе протест на 10 и 11.05.2022 г. за времето от 08.00 до 20.00 часа , НО тежкотоварните превозни средства да бъдат паркирани в крайна дясна лента на АМ „Струма“ посока Гърция и в крайна дясна лента посока София, като не се пречи на свободното придвижване на гражданите и другите автомобили.

Освен това, на 09.05.2022 г. е издадено разпореждане на координатора Р. В. от страна на полицейски орган да не се затварят и блокират пътища за обществено ползване на територията на Община Петрич и от републиканската пътна мрежа.

Т.е. превозвачът е наказан не за това, че негов тежкотоварен автомобил е участвал в протеста, който безспорно е бил разрешен, а че е бил позициониран така, че умишлено да препречва свободното движение, което е допуснато от неговия собственик – превозвача.

Видно е както от показанията на свидетелите, така и от снимковия материал – приобщен като веществено доказателство, че товарният автомобил не е бил паркиран в крайна дясна лента по посока на движението и това изпълва състава на нарушението от обективна страна.

Относно санкционната част. Действително чл. 100 ЗАвПр предвижда кумулативно налагане на имуществена санкция и отнемане на лиценза за една година, но административно наказващият орган притежава оперативна самостоятелност при избора за кое нарушение или колко нарушения да санкционира и с каква санкция. На следващо място, докато имуществената санкция може да се наложи само с НП, защото е административно наказание, то относно отнемането на лиценза не се касае до административно наказание по смисъла на ЗАНН - лишаване от право да се упражнява определена професия или дейност, доколкото чл. 11, ал. 1 от ЗАвПр сочи, че правата, произтичащи от лиценза за извършване на превоз на пътници или товари на територията на Република България или от лиценза на Общността, се прекратяват по решение на лицензиращия орган и при определени условия. Министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията или оправомощено от него длъжностно лице с писмена заповед отнема лиценза, която заповед се мотивира и подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Поради изложените съображения, съдът намира, че обжалваното НП следва да бъде потвърдено.

Предвид изхода на делото, доколкото административно-наказващият орган не е упълномощил свой процесуален представител /адвокат или юрисконсулт/, който да го представлява по делото и в тази връзка не е направил съдебно-деловодни разnosки, то направените от страна на жалбоподателя разnosки /адвокатско възнаграждение/, следва да останат в негова тежест, така, както са направени.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРДЖАВА Наказателно постановление № 42-0002650 от 01.09.2022 г., издадено от Директора на РД "Автомобилна администрация" – София, с което на "ММ-М.М." ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление – гр. С., ул. „Ч. К.“ № *, представлявано от управителя М. И. Ж. за нарушение на чл. 100 от Закона за автомобилните превози, на основание чл. 100 от ЗАвПр, е наложено наказание **„Имуществена санкция“** в размер на 3 000 /три хиляди/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Благоевград в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Петрич: _____