

РЕШЕНИЕ

№ 321

гр. Варна, 27.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и седми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Цвета Павлова

като разглежда докладваното от Цвета Павлова Търговско дело № 20223100900461 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството подлежи на разглеждане по реда на чл. 530, вр. гл. 21 от ГПК и чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба на „СЕРКАТ“ ООД, ЕИК 200573126, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Марко Балабанов“ № 41-43, ет. партер, ап. офис 1.1, представлявано от Екатерина Георгиевна Кострикова, чрез пълномощника адв. Д.В., **срещу отказ** на Агенция по вписванията № **20220617181921-2/23.06.2022 год.** за промяна на вписани обстоятелства относно имената и гражданството на съдружника Е.Е.М. по партидата на дружеството.

Поддържа се в жалбата, че постановеният отказ е незаконосъобразен. Жалбоподателят счита за неправилен отказа, който е мотивиран с обстоятелството, че не са били изпълнени дадените по реда на чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ указания за представяне на официален документ, удостоверяващ промяната на имената на Е.М. или официален документ за идентичност на лице с различни имена, както и документ за придобито чуждо гражданство, което обстоятелство, извън удостоверяването му с представения паспорт, счита, че е извън предмета на дължимата проверка, която извършва длъжностното лице по регистрация. Твърди се, че в дадените указания не е било посочено несъответствието на представения официален документ (превод на паспорт) с изискванията на чл. 7, ал. 3 от Наредба № 1 от 14.02.2007 год. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър. Излага подробни доводи за неприложимост на сочената разпоредба и същевременно се позовава на представен с жалбата документ (превод на паспорт) на чужд език, извършен от включен в списъка на Министерство на външните работи преводач, чиито подпис е нотариално заверен. По същество, жалбоподателят моли съда да отмени обжалвания отказ и

да укаже на АВ да извърши исканото вписване, като се позовава и на новопредставена в заверен препис двуезична декларация от Е.М. за идентичност на лице, записано с различни имена, в настоящото производство.

Агенцията по вписванията, чрез пълномощника юриск. И.К., депозира отговор на жалбата, с който поддържа изложеното в обжалвания отказ досежно липсата на изпълнение на дадените указания в предоставения срок. Моли за потвърждаване на отказа и присъждане на разноски.

Жалбата е представена в официално заверено копие, придружено с копие от приложените документи към заявлението и постановения отказ, както и указания от 21.06.2022 год., съобразно изискванията на чл. 25, ал. 3 от ЗТРРЮЛНЦ. Депозирана е пред АВ на 30.06.2022 год., или в рамките на срока по чл. 25, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ, предвид данните за датата на връчване на обжалвания отказ. Сезирането изхожда от легитимирано лице, поради което е допустима за разглеждане.

Варненският окръжен съд, с оглед наведените оплаквания, представените при регистрацията на заявлението доказателства и въз основа на справка с данните на електронния сайт на Търговския регистър, воден от Агенцията по вписванията, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбоподателят е подал заявление за вписване на промени в обстоятелствата относно съдружника Е.Е.М., Руска Федерация, като имената ѝ бъдат променени на Е.М., а гражданството на Република Кипър.

Съгласно разпоредбата на чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ, длъжностното лице по регистрацията /ДЛР/ проверява дали е подадено заявление за исканото вписване, заличаване или обявяване при спазване на предвидените за това форма и ред, дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване и не е вписано или представеният акт подлежи на обявяване и не е обявен в търговския регистър, дали заявлението изхожда от оправомощено лице, дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закон, съответно подлежащият на обявяване акт, съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона съобразно представените документи, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона, дали е представена декларация по чл. 13, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ, дали друго лице няма права върху фирмата и тя отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 2 от ТЗ /при първоначално вписване или промяна на фирмата/; дали документите, които по силата на закон се съставят с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание, са въведени в базата данни на Информационната система по чл. 28б от Закона за нотариусите и нотариалната дейност, и дали представените документи съответстват на въведените данни за тях в Информационната система; и платена ли е дължимата държавна такса.

Анализът на цитираната правна норма сочи, че проверката, която следва да извърши

ДЛР е формална и има за цел да провери и удостовери, чрез извършване на съответното вписване, че заявеното за целта обстоятелство е надлежно удостоверено според изискванията на закона. Този извод се налага и от охранителния характер на регистърното производство, в рамките на което осъществяваните от Агенцията по вписванията правомощия са акт на административно съдействие.

Изложеното обуславя извода на настоящия състав на ВОС, че преценката за външна редовност означава съпоставка на приложените към заявлението документи, за чието наличие длъжностното лице следи служебно съгласно чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ, с изискванията по Наредба № 1 от 14.02.2007 год. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър. А същите, съответно на заявените за вписване обстоятелства, се определят според изискванията на чл. 20, т.1, бук. „а“ (*актуален дружествен договор*) и „к“ (*други документи, предвидени със закон*) и чл. 7 от Наредбата, а именно документи, установяващи съществуването на заявеното за вписване обстоятелство, които ако са представени на чужд език, следва да отговарят на изискванията на чл. 7, ал. 3 да са представени в нотариално удостоверен превод извършен от преводач, включен в списък на Министерство на външните работи. Сочената разпоредба се прилага като част от подзаконов нормативен акт по приложение на закона, чието предназначение е именно да доразвие разпоредбите му, поради което доводите на жалбоподателя, че приложение следва да намери само разпоредбата на чл. 18, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ са несъстоятелни.

С оглед заявените за вписване промени към заявлението са представени заверени копия на: молба за свикване на общо събрание и протокол от общо събрание на съдружниците на „СЕРКАТ“ ООД от 10.06.2022 год., на което е взето решение да се впишат промените в имената и гражданството на съдружника Е.М., Р. Кипър; чуждестранен паспорт с превод на български език, както и дружествен договор с актуални данни за посочения съдружник; документ за внесена държавна такса и декларация по чл. 13, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ.

Длъжностното лице по регистрация е дало указания по реда на чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ на заявителя да представи официален документ, удостоверяващ промяната на имената на Е.М. или официален документ за идентичност на лице с различни имена, както и документ за придобито чуждо гражданство. Настоящият състав намира дадените указания са непълни, като по отношение на представения със заявлението превод на чуждестранен паспорт, от който се установява заявеното за вписване гражданство на съдружника Е.М. е следвало да посочи изрично в указанията, че същият следва да отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 3 от Наредбата, което в случая не е сторено. Въпреки това, обаче, длъжностното лице е посочило несъответствието с изискванията на посочената разпоредба като допълнително основание за постановения отказ. Видно от справка по партидата на дружеството в Търговския регистър в срока по чл. 19, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ указанията не са били изпълнени.

Жалбоподателят се позовава на изпълнението на дадените указания в рамките на настоящото производство, като представя заверено копие на декларация за идентичност на

лице, записано с различни имена, подписана от Е.М., видно от която същото лице притежава имената Е.Е.М., както и (превод на паспорт) на чужд език, извършен от включен в списъка на Министерство на външните работи преводач, чиито подпис е нотариално заверен, видно от който посоченото лице притежава гражданство на Република Кипър. На основание чл. 266, ал. 3 от ГПК, приложим в настоящото производство на осн. чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ, вр. чл. 278 ал. 4 ГПК, съдът може да прецени посочените от заявителя в жалбата допълнителни доказателства, несъбрани поради процесуалното нарушение.

Предвид констатираното нарушение на правилата за даване на пълни указания по отстраняване на нередовностите на заявлението и като съобрази изпълнението им в рамките на настоящото производство, както и че са представени изискуемите доказателства съгласно Закона за търговския регистър и Наредба № 1/14.02.2007 год., за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър, съдът намира отказа за незаконосъобразен и като такъв го отменя.

Предвид изхода на спора, както и факта, че Агенция по вписванията няма качеството на страна в производството по обжалване на отказа, на същата не се следват разноски. (така Определение № 31/01.02.2022 г. по ч.т.д. № 2436/2021 г. н ВКС, ТК, първо отд.). Жалбоподателят не е обективирал искане по разноските.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Отказ № 20220617181921-2/23.06.2022 год. по заявление образец № А4 с вх.№ 20220617181921, подадено чрез адв. Д.В., за промяна на вписани обстоятелства относно имената и гражданството на съдружника Е.Е.М. по партидата на „СЕРКАТ“ ООД, ЕИК 200573126, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Марко Балабанов“ № 41-43, ет. партер, ап. офис 1.1, представлявано от Екатерина Георгиевна Кострикова.

УКАЗВА на Агенцията по вписванията да извърши исканото със заявление образец № А4 с вх.№ 20220617181921, подадено чрез адв. Д.В., за вписване на промени в обстоятелствата относно съдружника Е.Е.М., Руска Федерация, като имената ѝ бъдат променени на Е.М., а гражданството на Република Кипър.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с въззивна жалба пред Апелативен съд - Варна в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____