

ПРОТОКОЛ

№ 74

гр. *, 07.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – * в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Гергана Кузманова

при участието на секретаря Веселина *а

Сложи за разглеждане докладваното от Гергана Кузманова

Административно наказателно дело № 20245440200021 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателката Д. Н., редовно призована, не се явява. От нейно име се явява адв. * * от АК - *, редовно упълномощен.

Ответникът * на * „**“ - *, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

За *, редовно призована, не се явява представител.

Свидетелите И. С. и И. М., редовно призован, налице.

Адв. * - Считам, че няма пречка да бъде даден ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки да се даде ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. * – Поддържам жалбата.

Съдът пристъпи към снемане на самоличността на свидетелите, както следва:

И. * С. - 48г., българин, българско гражданство, разведен, неосъждан, ст.инспектор в *- *, без родство и дела със страните по делото.

И. * М. - 63г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, гл.инспектор към *- *, без родство и дела със страните по делото.

Съдът предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същите обеща да говорят истината и бяха изведени от залата.

Адв.* - Моля да се открие съдебното следствие.

Съдът намира, че няма пречки да се открие съдебното следствие и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Съдът **ДОКЛАДВА** делото

Делото е образувано по постъпила жалба от * срещу НП № * от *г., издадено от * на * „*“ - град *, с което на жалбоподателката за нарушение на чл.178а, ал.7, т.1, предл.1 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 1 500,00 лв.

адв. * - Моля да се разпитат явилите се в днешно съдебно заседание свидетели.

Моля да се допусне един свидетел при режим на довеждане, който е управителя на фирмата „*“ ООД към която се извършват техническите прегледи, а именно * *.

Съдът счита, че следва да се допусне до разпит посочения от пълномощника на жалбоподателката свидетел, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетеля, на който се снемат самоличността, както следва:

* * * – 65 г., бълг.гр., българин, женен, неосъждан, живущ в гр.*, кв. *, ул. „*“ №1, вх.В, ет.3, ап.21, управител на фирма „*“ ООД, което дружеството е работодател на жалбоподателката.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същия обеща да говорят истината и беше изведен от залата.

Съдът пристъпи към разпит на свидетелите, както следва:

Свидетелят М. – На основание извършен мониторинг от нас по отношение спазване на пълнообемните технически прегледи на автомобилите, които се извършват от техническите пунктове се установи, че на 09.05.2023г. е извършен технически преглед в * с №* на фирма „*“, като председателя на комисията Д. Н. със своето бездействие е допуснала техническия специалист да не извърши измерване на отработените газове на процесното МПС „*“ с описан регистрационен номер и другите подробности на товарния автомобил и за което е направен пълен видеозапис предоставен на председателя и техническия специалист за техен преглед и въз основа на това е съставен АУАН. Акта е съставен в контролно техническия пункт на място, на 25.05.2023г., а нарушението е на 09.05.2023г. Записа е прегледан от нас. Имаме връзка и гледаме всеки запис, който е от техническия преглед. Ние сме тези, които упражняваме контрол и при нас се вижда. На съвсем случаен принцип отваряме един контролно технически пункт и гледаме дали е спазена методиката за извършване на технически прегледи. За самия преглед има комисия от председател и техническия специалист. Председателя е този, който следи за качеството за извършване на техническия преглед от техническия специалист. В случая Д. Н. следи за качеството.

Пишат се два акта, един на техническия специалист за неизвършен преглед и втори на председателя за неупражнен контрол. Иззел съм към съставения АУАН оригинал на Протокол и само измерване на спирачките. Няма протокол от измерване на газове, димност на описаното МПС в АУАН-а и това е причината за съставяне на АУАН. Акта е предявен на място и е дадена възможност за възражение, но такива възражения нямаше, а има подпис на Н.. Не писа нищо, но записа е гледан с тях и са запознати със ситуацията. По принцип може без да влизат данните в компютърната система на „*“ за измерена димност да се издаде Удостоверение за техническа изправност, но по принцип не би трябвало, но компютърната система явно, че има пропуски и на моменти става. По принцип не трябва да се извършва без да са направени пълнообемно, но щом е издадено по някакъв начин е заобиколено. Реално към протокола няма отчетено и приложено от измерване на газове разпечатка. Има само от спирачния стенд, а съгласно методиката първо се мерят спирачките, после се мерят газовете. Реално ги няма газовете. Значи по някакъв начин е заобиколена системата. От видеозаписите съм констатирал, че няма измерване на газовете. В нашата база данни това не се вижда. Гледаме само видеото, но показателите са в контролно технически пункт и затова съм писал, че сме иззели оригинал от Протокол от измерване на спирачките. Няма протокол от измерване на димността. На съвсем случаен принцип имаме един ден в седмицата, дали до обяд или следобед отваряме даден пункт и гледаме видеозаписите от предишните дни в рамките горе - долу на месец или поне две - три седмици назад и гледаме дали има допуснати нарушения. Не е извършен повторен технически преглед от нас на процесния автомобил. Спиран е случайно в гр.* за крайпътна проверка. Може да се извърши повторен технически преглед, когато сме на място и може да върнем МПС - то да видим дали отговаря на това, което сме констатирали, но да го търсим и викаме отново пак не.

Свидетелят С. – При съставянето на акта сме били назначени в *, „*“ - *, а към настоящия момент тази структура не съществува и сме назначени в * – *. Присъствах при установяване на нарушението и при съставяне на акта. Акта е съставен срещу Д. Н., като председател в пункта за технически прегледи, затова че не е упражнила контрол при извършване на техническия преглед на товарния автомобил описан в акта, като на товарния автомобил не е извършено измерване на отработените газове. Към иззетия оригинал на Протокол от извършения преглед беше прикрепен само измерване на спирачните сили. Затова беше съставен акта срещу нея, като председател за неупражнен контрол. Установихме нарушението с изгледан видеозапис на технически преглед, който се заснема целия с две камери поставени в пункта. Имаме задължение примерно тази седмица половин ден да гледаме в службата прегледи, които се извършват на момента. Може да е един път месечно, може да е през седмица зависи от графика. Гледа се избирателно, не конкретно, а на случаен принцип. Датата я установихме като в пункта се издава Удостоверение за техническа преглед и там има

дата, начало и край. Акта е съставен в самия пункт за технически преглед на фирма „*“ на 25.05.2023г. Запознати са с видеозаписите. Даже мисля, че на техен компютър го пускахме записите. Тогава на момента не направи възражение Д.. В нейно присъствие се състави акта, като тя е запозната с акта, подписа го. Връчен ѝ е акта. Има съставен акт и на техническия специалист. Към изетия оригинала на Протокол за извършен технически преглед и разпечатка от спирачките, но нямаше такава за измерени газове, димност. Разбирам, че в последствие е представена такава разпечатка за измерване на газове на делото, което беше срещу техническия специалист. Не съм го виждал как е предоставен, дали в службата или към делото. Не съм запознат с това. Попитахме на място, защо няма Протокол за измерени газове. На записите се вижда, че техническия специалист не извършва такова измерване. В самата компютърна система на пункта, в техния компютър не сме ровили.

* * – Управител съм на „*“ ООД, а съм също и техническо лице съм. Д. работи в пункта и участва в комисията по технически прегледи в някои случаи, като председател, а друг път като техническо лице. В конкретния случай е била председател Д. Н.. Известен ми е за съставения акт. Правят се видеозаписи при извършване на техническия преглед. Камерите са поставени от фирмата, която преглежда записи, а не от нас. Това си е софийска фирма към „*“. Специално за този автомобил камерата така е разположена, че тя не може да види реално дали се извършва тази дейност проверка на газовете на автомобила, когато ауспуха е от лява страна на автомобила, а камерата е насочена към дясната страна на автомобила. Затова не се вижда и не може да се каже, че не е извършена тази дейност. Било е завършено замерване на газовете. Ако не е извършено това замерване ние не може да продължим прегледа напред. Системата така е направена, че трябва да имаш показания, за да може да продължиш следваща стъпка. За всяка дейност има разпечатка. Съставя се Протокол за извършен преглед и се отбелязва всяка една дейност, през която трябва да мине лицето и автомобила. Към този протокол не се прилагат разпечатки от показателите, а имаме и си е за наше ползване. Тези протоколи са в два различни компютъра. Единия компютър е свързан с „*“ – това е първия протокол, а втория с показателите за газовете е с другия компютър, който си е за нас, за да знаем, че показателите са, както трябва, за да продължим. От първия компютър, който е свързан с „*“ би трябвало да е защитен софтуера от външно вмешателство, то си е софтуер на „*“ и там не можем да правим промени, разбира се, че е защитен. Трябва да получим показателите, за да ги вкараме в Протокола за извършения преглед. Този протокол е от компютъра, който е свързан в реално време с „*“. Ако не постъпят показатели за димността не може да се състави такъв протокол и да се продължи прегледа. Трябва да има показатели за да продължим. Всяко едно измерване се вкарва в този Протокол за извършване на прегледа. Собственика си предоставя автомобила за преглед и в случая това е * * *. Това не съм аз. Момчето е доста по млад от мен. ЕГН – то му е посочено в Протокола за извършен технически

преглед. От другата страна казват, че ние не сме сложили маркуча, за който става въпрос, за измерване на газовете. Измерването на газовете се извършва чрез поставя сонда в аспуха. Не се вижда, че се поставя тази сонда, защото камерата не сочи там, където трябва да се постави. Не може да местим камерите, те фиксирани са.

адв. * – Представям протокол за измерване на отработените газове, извадка от вътрешната компютърна система, който моля да се приеме, ако го няма по делото.

Съдът предяви на страните и свидетелите два броя видеофайла от камери, като бяха възпроизведени на мониторите в съдебната зала. Първо беше възпроизведен видеозапис - файл *.

Свидетелят М. - Началото на записа е в 13:04 ч. В 13:14:15 Ч. МПС – то се придвижва напред за измерване на спирачките. Вижда се как се извършва проверка на предния мост, а след това на задните два моста. В 13:16:08 ч. приключва проверката на спирачната система. Вижда се в 13:16:24 ч. как минава в страни от автомобила жалбоподателката и влиза в канала, за да огледа ходовата част. Жалбоподателката след това влиза в стаята откъдето командва компютъра. Вижда се в 13:18 ч. как шофьора плаща за прегледа и как жалбоподателката отива да залепи стикера на предното стъкло на автомобила и тогава автомобила излиза от пункта в 13:22ч., след което жалбоподателката подава сигнал на следващия автомобил да влезе в пункта за преглед. Тази камера е позиционирана да снима задната част на автомобила.

Изгледан беше и видеозапис - файл *.

Свидетелят М. – Този запис е от камерата позиционирана да снима предната част на автомобила. От тази камера се вижда регистрационния номера на автомобила и същите процедури по проверка.

Свидетелят * – Мереното на газовете си извършва още при влизането на пункта, още преди измерването на спирачната система. От тази позиция не се вижда дали е извършено измерването на газовете. Ако не е извършено измерването на газовете няма как автомобила да бъде допуснат към спирачния стенд.

Свидетеля М. – Ауспухът на този автомобил е от страната на водача, от ляво. И на двата файла задната лява част на автомобила не попада в обхвата на камерите.

Съдът счита, че следва да приобщи към доказателствата по делото материалите от Административно-наказателната преписка и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото материалите по административно-наказателната преписка - Заповед №*- * от 24.01.2020г., Разпечатка от димомер - анализатор * и сериен номер *, НП № * от *г., АУАН №*г., Протокол от извършен периодичен преглед за техническа изправност на ППС №*г., Тест репорт на автомобил с рег. *, CD-R диск с два броя видеофайла.

Адв. * - Нямам други доказателствени искания. Считам делото за изяснено от фактическа страна. Представям Списък на разноските и Договор за правна помощ, ведно с пълномощно.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

Адв. * – Моля да уважите жалбата. Считам, че не е допуснато нарушение на технологичния поток и на изискванията на методиката за провеждане на технически прегледи. Считам, че са спазени всички изисквания. Не е налице допускане на нарушение. От самите видеозаписи се вижда, че това действие, дали е извършено или не е извършено не може категорично да се установи, тъй като разположението на ауспуха не позволява такова нещо. В Наредба № Н-32 в текста в чл.43 а, т.14 е указано, какво е минималното съдържание на цифровото графично изображение при осъществяване на видеозапис, а това са автомобила, вида на самия автомобил с ясно различим регистрационен номер независимо от резултата от техническия преглед. Наредбата най-подробно изяснява, че в пунктовете следва да има компютърна система, която компютърна система регистрира всички действия по извършване на техническия преглед и е с дистанционна връзка към компютърната система „*“ и отчита в реално време извършването на всички прегледи. Софтуера в пункта не позволява външно вмешателство и корекция на показателите. Това са изисквания в Наредбата и задължително в Приложение №1 б към същата наредба. В НП-то има съществени процесуални нарушения, тъй като самия състав на нарушението неправилно е посочен, налице е протИ.речие между текста на правната норма и описанието в акта и НП-то. Значи текстово в акта и в НП е посочено, че не са спазени изискванията на т.8, т.2, т.2, т.2 от Приложение №5, част 1 – това е изискването за поставяне на сондата в ауспуха. В същото време, когато в НП се сочи нарушената правна норма е записано Приложение №5, част 1, т.4 от наредбата това касае светлините, а не измерване на газовата уредба. Това според мен е съществено процесуално нарушение. В разпоредбата на чл.178а има различни хипотези, в които пак е налице е протИ.речие в описанието на фактическата част на нарушението. С оглед на тези съображения, моля да отмените НП-то с всичките му последици.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието е закрито в 10.50 часа.

Съдия при Районен съд – *: _____

Секретар: _____