

# РЕШЕНИЕ

№ 671

гр. Русе, 18.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, IV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Венцислав Д. Василев

при участието на секретаря Юлия К. Острева  
като разгледа докладваното от Венцислав Д. Василев Административно наказателно дело № 20224520200804 по описа за 2022 година

за да се произнесе съобрази следното :

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на ЕТ„Пенчев – 99 - Д.П. “ - гр.Русе, представлявано от \*\*\* Д.Б.П. против наказателно постановление № 632308 / 15.04.2022г., издадено от Началника на отдел „Оперативни дейности“ при ТД на НАП - гр.Варна в ГД „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП -София, с което с което за нарушение на чл.7 ал.1 от НАРЕДБА № Н - 18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин (за краткост, Наредбата) на основание чл.185 ал.2 от ЗДДС на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. Моли съда да отмени наказателното постановление, като незаконосъобразно и необосновано.

Дружеството, редовно призовано, изпраща процесуален представител, който поддържа жалбата.

Ответникът, редовно призован, изпраща свой процесуален представител, който моли съда да потвърди наказателното постановление, като законосъобразно и обосновано.

Русенската Районна прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

На 21.02.2022г. св.Г. Р. на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП Варна извършил контролна покупка на два бр.мигачи за л.а. през интернет сайт с адрес <https://avtokashta.olx.bg#itelns>, профил „Пенчев 99“. Пратката била получена а в офис на куриерска фирма „Спиди“ в гр.Русе с наложен платеж. Св.Р. разопаковал пратката в присъствието на служител на тази куриерска фирма, като било установено, че към нея не се съдържа касов бон или друг придружаващ документ, като същата била отказана и върната на изпращача. При посещение на указания в сайта адрес в гр.Русе било установено, че се касае за автокъща, стопанисвана от наказания търговец и находяща се в гр.Русе, местност „\*\*\*“. Представляващият търговеца Д.П. посочил в собственоръчна декларация, че е потвърдил продажбата на двата броя мигачи в сайта, като физическото им изпращане било извършено от негов служител – св.Т. И..

Впоследствие срещу търговеца бил съставен АУАН № F 664379 / 01.03.2022 г., а въз основа на него било постановено и обжалваното наказателно постановление.

Тази фактическа обстановка съдът извежда след анализ на събраните по делото гласни и писмени доказателства.

При така очертаното от фактическа страна, се налагат следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от легитимирано лице в законоустановения 14 - дневен срок.

Разгледана по същество съдът намира, че е основателна.

Съдът констатира при постановяване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила, водещи до незаконосъобразността и отмяната му само на това процесуално основание без да се разглежда спора по същество и правилно е приложен материалния закон.

Актът за административното нарушение и наказателното постановление са издадени в съответствие с изискванията на чл. 42 и на чл. 57 ал. 1 т. 5 ЗАНН.

Дружеството е осъществило състава на административното нарушение по чл.185 ал.2 изр. вр. ал.1 от ЗДДС. Разпоредбите на чл.118 ал.1 от ЗДДС и чл.7 ал.1 от Наредбата въвеждат задължение за лицата по чл.3 от нея, каквото без съмнение е наказания търговец да монтират, въведат в експлоатация и използват регистрирани в НАП ФУ/ИАСУТД от датата на започване на дейността на обекта. В този смисъл и предвид събраните по делото доказателства – показанията на актосъставителя и материалите по преписката съдът намира, че нарушението е правилно установено и безспорно доказано. В таз връзка следва да се посочи, че така установената фактическа обстановка и главният по делото въпрос – дружеството имало ли е монтирана и свързана с НАП ЕСФП със средства за измерване от одобрен тип - не се оспорва от процесуалния представител на дружеството нито в жалбата, нито в съдебно заседание.

Възраженията, които прави защитата се изразяват в това, че сайта „автокъща – OLX.bg“, отворен от профила на наказания търговец не е търговски обект по см. на закона. Съгласно чл.1 § 41 от ДР на ЗДДС „търговски обект“ е всяко място, помещение или съоръжение (например: маси, сергии и други подобни) на открито или под навеси, във или от което се извършват продажби на стоки или услуги, независимо че помещението или

съоръжението може да служи същевременно и за други цели (например: офис, жилище или други подобни), да е част от притежаван недвижим имот (например: гараж, мазе, стая или други подобни) или да е производствен склад или превозно средство, от което се извършват продажби. В тази връзка следва да се посочи, че е законовото определение за търговски обект, дадено в ЗДДС, не поставя като разграничителен белег начина на обслужване на продажбата от гледна точка на човешкото присъствие, а именно дали доставчика действа чрез физическо лице или чрез техническо съоръжение. Всъщност и доколкото продажбата действително е осъществена от интернет сайт, но от профила на наказания търговец, то очевидно е налице търговски обект по см. на законовата дефиниция – „място“ от което се извършват продажби на стоки - и той е автокъщата на търговеца, намираща се в гр.Русе местност „\*\*\*\*“. Този извод се съдържа и в Решение № 16/09.05.2022г. на Адм.суд гр.Русе по адм.дело № 110/2022г. с което е отменена ПАМ по отношение на автокъщата, стопанисвана от търговеца – „запечатване на търговски обект и забрана за достъп до него за срок от 14 дни“. Посоченото от защитата Решение № 13146/10.10.2013г. на ВАС по адм.дело № 6949/2013г. не опровергава горните изводи тъй като в него се разглеждат кафеавтоматите на плоскостта на §1 т.41 от ДР на ЗДДС.

Не е основателно и възражението, че търговецът не следва да носи отговорност, т.е. липсва изпълнително деяние, тъй като продажбата е извършена от св.Т. И.. В подкрепа на това по делото е приложена и приета фактура на името на този свидетел, издадена от чуждестранно дружество и удостоверяваща покупка по интернет. На първо място съдът следва да посочи, че тези обстоятелства не променят извода за извършено нарушение въпреки показанията на този свидетел, че всъщност той е извършил. Съдът не дава никаква вяра на показанията на този свидетел, дори и да се приеме съвсем хипотетично, че закупените от него чрез оператор „Алибаба.ком“ лед индикатор за огледало за обратно виждане и лед индикатор за завиване представляват мигачи (пътепоказатели) както твърди този свидетел, т.е. именно те да са предложени за продажба на св.Р.. Съществената причина поради ,която съдът не дава никаква вяра на показанията на този свидетел е, че видно от приетата фактура стойността им, ведно със стойността на доставката и е 196,32 евро – над 380 лв., а същите са били обявени на цена от 100 лв. общо видно от протокол за извършена проверка № 1534315/21.02.2022г., л.16 от делото, а не обстоятелството, че отношенията им са работник - работодател. В тази връзка по делото няма никакви доказателства, че св.И. е искал да направи дарение на св.Р.. Предвид това, че цената на придобиването е почти четири пъти по – висока от обявената продажна цена се налага категоричният извод, че очевидно на св.Р. не са предложени за продажба закупените с фактурата мигачи, ако изобщо могат да се нарекат така, а никакви други. Тезата, че продажбата всъщност е извършена от св.Теодор И. се опровергава не защото за първи път се лансира едва в съдебно заседание, а от собственоръчната декларация на търговеца в хода на проверката, л.20 ,гърба, че именно последният е действителният продавач на стоката доколкото той е уговорил съществените елементи на сделката и съответно правните последици са щели да възникнат в неговата сфера.

Основателно е обаче възражението за отмяна на наказателното постановление поради маловажност на случая, законово дефинирана в § 1 т.4 от ЗАНН. На първо място нарушението е извършено за първи път, видно от наказателното постановление. На следващо място в хода на проверката не са констатирани никакви други нарушения на

данъчното законодателство при положение, че търговецът е регистриран по ЗДДС от 2013г., което също е показателно за това, че наказаното лице поначало спазва данъчното законодателство и извършеното нарушение е изолиран случай в търговската му дейност. Освен това непосредствено след извършване на нарушението между наказания търговец и пощенски оператор е сключено споразумение за изпълнение на услуга онлайн продажби с наложен платеж без касов апарат, което води на извода за недопускане в бъдеще на подобно нарушение. Обобщено казано в случая са налице само смекчаващи отговорността обстоятелства и именно това обуславя по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на неизпълнение на задължение от едноличния търговец към държавата от съответния вид.

В този смисъл наказателното постановление следва да бъде отменено, като нарушителят бъде предупреден, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, едногодишен срок от влизане на съдения акт за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

По делото има приложено адвокатско пълномощно и договор за правна защита и съдействие, в който е уговорено възнаграждение в размер на 600 лв., заплатено от наказания търговец по банков път и предвид изричното направеното искане в тази насока с оглед изхода на делото АНО, следва да бъде осъден да заплати тези разноски на страната, която ги е направила.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.63 ал.2 т.2 вр. ал.4 вр.чл. 63д ал.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № 632308 / 15.04.2022г., издадено от Началника на отдел „Оперативни дейности“ при ТД на НАП - гр.Варна в ГД „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП- София, с което за нарушение на чл.7 ал.1 от НАРЕДБА № Н - 18 от 13.12.2006 г. на ЕТ“Пенчев -99-Д.П.“- гр.Русе на основание чл.185 ал.2 от ЗДДС му е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** ЕТ“Пенчев -99-Д.П.“- гр.Русе, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай в едногодишен срок от влизане на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Решението може да се обжалва пред Административен съд – гр.Русе чрез Районен съд – гр.Русе, в 14-дневен срок от деня на съобщението, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Русе:** \_\_\_\_\_