

ПРОТОКОЛ

№ 1675

гр. Пазарджик, 21.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

при участието на секретаря Ива Чавдарова

Сложи за разглеждане докладваното от КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

Административно наказателно дело № 20235220200286 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За жалбоподателя ОБЩИНА ПАЗАРДЖИК, редовно уведомени от предходното съдебно заседание чрез юрк.П. В. и адв.П. К.- не се явява кмета като законен представител. Явяват се юрк.В. и адв.К.- редовно упълномощени.

Адм.наказ.орган МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА, редовно призован- не се явява. За него се явява юрк.Ц. Ш.- редовно упълномощен.

Вещото лице Л. Г. М., редовно призована- явява се лично.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Ш.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне самоличността на **вещото лице**, както следва:

Л. Г. М. – на 63 години, българка, българска гражданка, със средно-специално образование със специалност „Геодезия и картография“, работеща като специалист в Служба по кадастър гр.Пазарджик, неосъждана, без служебни отношения със страните.

Вещото лице предупреждено за отговорността по чл.291 от НК.

ПРИСТЪПИ СЕ към изслушване на изготвената СТЕ.

ПРОЧЕТЕ СЕ заключението на вещото лице.

В.Л. М.: Поддържам заключението.

СЪДЪТ: С така извършените ремонтни дейности /текущи ремонти/ на Младежки дом- гр.Пазарджик нарушени ли са ограниченията, въведени с декларационна карта на Турска хигиенна баня, а именно- да не се променят среда, план, фасади, пространствени параметри, интериори и детайли, които са свързани с опазването на обекта?

В.Л. М.: Според мен е нарушено ограничението само по отношение средата, намираща се в териториалния обхват на този паметник на културата- Турска хигиенна баня, тъй като художественият облик на сградата- Младежки дом, която попада в териториалния обхват, е променен. Фактическо въздействие върху самия обект обаче не е осъществено.

СЪДЪТ: Какво означава посоченото от Вас в отговора на въпрос № 5 - „Извършените дейности на сградата на Младежки дом- гр.Пазарджик единствено променят художествения облик и въздействие на средата, в която е разположен?

В.Л. М.: Това е същото, което казах преди малко. Това е въздействието, което оказва в цветовото отношение новият облик на Младежкия дом. Съвсем различен е от това, което е било преди– цветът най-вече. Другите дейности- те са били належащи най-вероятно, тъй като става дума за ремонт на покрив и смяна на дограма, което през годините става належащо за една сграда. Когато се променя драстично фасадата в художествено отношение от един цвят в многоцветна фасада, действително се променя обликът както на средата, така и на целия град. Това е една от емблематичните сгради на този град.

СЪДЪТ: С така извършените ремонти на Младежки дом- гр.Пазарджик променят ли се архитектурните и/или художествени характеристики на сградата на Младежки дом- гр.Пазарджик?

В.Л. М.: Променя се най-вече художествената характеристика на Младежкия дом, т.е. фасадата в цветово отношение. Архитектурните характеристики на Младежки дом не се променят, тъй като нямаме никакви промени върху архитектурното състояние на сградата- не са извършени конструктивни или други промени върху сградата.

СЪДЪТ: За процесния вид СМР, които са били извършени на Младежки дом- гр.Пазарджик, изисква ли се съгласуван проект по чл.83 ал.1 т.2 б.“г“ от ЗКН и/или ЗУТ?

В.Л. М.: За тези ремонтни дейности не се изисква проект по ЗУТ и разрешение за строеж, но съгласно чл.83 ал.1 т.2 б.“г“ от ЗКН се иска съгласуване с Министерство на културата. Касае се за охранителна зона, за която се изисква съгласуване при промяна на външния вид на строежите в нея чрез ремонти и преустройства.

СЪДЪТ: Извършените СМР представляват ли реализиране на инвестиционен проект или намеса в защитена територия за опазване на културното наследство?

В.Л. М.: Според мен това не е инвестиционен проект, тъй като, ако беше, щеше да е одобрен по ЗУТ. По мое мнение се касае за намеса в защитена територия.

Под въздействие на средата имам предвид визуално въздействие върху облика на самата среда.

Аз мисля, че трябва да се отправи съгласувателно писмо до Министерство на културата, независимо, че няма проект, за тези дейности, които са извършени и най-вече за цветовите фасадни решения. Според мен Общината е следвало да изпрати съгласувателно писмо до Министерство на културата точно за цвета на сградата. Другите дейности не подлежат според мен на съгласуване. За да има едно цветово решение на сградата, трябва да има поне схема как ще бъде изпълнено това цветово решение и тези схеми биха могли да бъдат предоставени на Министерство на културата, макар че към проекта нямаше такива приложения. Не може да се боядисва нещо с различни фигурални цветове, ако няма никакви схеми. Доколкото съм

компетентна, целта на това съгласувателно писмо е само уведомителна.

Страните /поотделно/: Да се приеме заключението.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА заключението на вещото лице и определя възнаграждение на същото в размер на 300 лв. за изготвяне на заключението и 20 лв. за явяване в днешното съдебно заседание, платими от бюджета на съда.

Съдът ДОКЛАДВА постъпили във връзка с изпълнение на протоколно определение от съдебно заседание, проведено на 14.06.2023г., писмо от Община Пазарджик, ведно с приложения, както и писмо от Министерство на културата, ведно с приложения.

Страните /поотделно/: Да се приемат.

Съдът намира, че съдържащата се в писмата и приложенията към тях информация е относима към предмета на делото, поради което същите следва да се приемат като писмени доказателства.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: писмо от Община Пазарджик, ведно с приложения, както и писмо от МК, ведно с приложения.

Страните /по отделно/: Нямаме искания. Да се приключи делото.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.К.: Моля, с решението, което постановите, да отмените като незаконосъобразно процесното НП по съображения от жалбата и допълнителни, които ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми дадете срок. Моля, да ми присъдите сторените разноски за адвокатско

възнаграждения в размер на 2200 лв., за което представям списък за разноските. Претендираме единствено и само адвокатско възнаграждение. Не претендираме юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. В.: Поддържам искането на адв.К. да постановите решение, с което да отмените НП като незаконосъобразно. Съображения ще представим в писмена защита в определен от Вас срок.

ЮРК. Ш.: Уважаема госпожо съдия, моля, да потвърдите НП като правилно и законосъобразно. Моля, да ни дадете възможност да изложим подробни съображения в писмени бележки. Моля, да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение по преценка на съда, съгласно НЗПП.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

ДАВА 20-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

ЮРК. Ш.: Моля, да ми бъде изпратено копие от съдебния протокол на ел.поща – ****.

АДВ. К.: Аз също моля на нас да ни бъде изпратено копие от съдебния протокол на ел.поща – ****.

Съдът РАЗПОРЕЖДА на процесуалните представители на страните да бъде изпратено копие от съдебния протокол след неговото изготвяне на посочените от тях ел.пощи.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 13:53 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____