

РЕШЕНИЕ

№ 3

гр. гр. Своге, общ. Своге, обл. София, 18.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СВОГЕ в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **АНДРЕЙ В. ЧЕКУНОВ**

при участието на секретаря Ирена Люб. Никифорова
като разгледа докладваното от **АНДРЕЙ В. ЧЕКУНОВ** Гражданско дело №
20211880100347 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Настоящото дело е образувано по искова молба, подадена от Н. А. Н. против А. М. М., В. К. М., М. К. М., И. П. М. и Н. П. И. В исковата молба се твърди, че по силата на договор за дарение от 1989 г. – Нотариален акт № 137, том I, дело № 262 от 1989 г. на Свогенски районен съд, ищецът е собственик на недвижим имот в землището на село Ябланица, община Своге. Според ищеца на място е налице застъпване с имот, собственост на ответниците, в качеството им на наследници на С.В.В. Твърди, че със Заявление вх. № 01-554364-04.12.2019 г. на СГКК – Софийска област е заявил откриване на производство по създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри за имота си. В хода на изработване на кадастралната карта е установено застъпване на границите на имота му с границите на вече нанесени имоти и е изработена карта на контактна зона и списък на засегнатите имоти за село Ябланица, община Своге, област София. Въз основа на констатираните несъответствия правоспособното лице по кадастър е предложило решение за корекция на имотите в зоните на застъпване и е направено предложение за отстраняване на тези несъответствия. С оглед установеното застъпване в границите на недвижимите имоти и наличието на допълнителни лица, които

се явяват заинтересовани страни в административното производство, доколкото техните имоти се явяват засегнати от изработената кадастрална карта, на основание чл. 49, ал. 1 от ЗКИР, са уведомени всички известни заинтересовани лица, като им е предоставена възможността да направят справка и да депозират възражения. Постъпило е възражение от И.П.М. рег. № 02-30-08.01.2021 г., с което се изразява несъгласие с одобряването на изработената КККР на имота на ищеца. С оглед на подаденото възражение АГКК е постановила отказ за приемането на КККР по реда на чл. 35а от ЗКИР, поради индиция за съществуващ спор за материално право. Иска се от съда да приеме за установено спрямо ответниците, че ищецът е собственик на процесния имот. Последният е починал след подаване на исковата молба, на 29.09.2021 г., поради което като ищци на мястото на починалия са конституирани наследниците му по закон и негови правоприменици - С. Н. П. и Д. Н. Н.

От всички ответници е подадена молба, в която те заявяват, че до този момент никога не са претендирали относно собствеността на притежавания от ищите недвижим имот, признават предявения иск, считат, че не са станали причина за неговото завеждане, поради което искат разносните по делото да останат в тежест на ищите, а ако такива бъдат присъдени, правят възражение за прекомерност на същите.

От страна на ищите е направено искане за постановяване на решение при признание на иска. С определение от 25.01.2022 г. съдът уважи това искане и прекрати съдебното дирене.

От фактическа страна: решението се постановява при признание на иска. По делото са събрани писмени доказателства представени от ищите, които изцяло подкрепят признанието направено от страна на ответниците.

От правна страна: налице са предпоставките на чл. 237, ал. 1 от ГПК и в същото време не е признато право, което противоречи на закона или на добрите нрави, нито право, с което страната не може да се разпорежда. Признато е право на собственост.

При признание на иска, и ако не е даден повод за завеждане на делото, не се дължат разноски от страна на ответниците. Макар да са налице тези предпоставки по отношение на останалите ответници, за ответника И. П. М. е налице само първата предпоставка, доколкото същият е подал възражение,

което е станало причина за образуване на настоящото дело, поради което разноски се дължат от последния. Според представения списък те са в размер на 800 лева – платено адвокатско възнаграждение. Съдът намира за основателно направеното от ответниците възражение за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение, което не отговаря на определения в НМРАВ размер, както и на фактическата и правна сложност на делото, с оглед и процесуалното поведение на ответниците, поради което намалява размера на разноските за адвокатско възнаграждение за настоящото производство на 300 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 12 и чл. 235 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на А. М. М., ЕГН *****, В. К. М., ЕГН *****, М. К. М., ЕГН *****, тримата с адрес:, И. П. М., ЕГН *****, с адрес: и Н. П. И., ЕГН *****, с адрес:, че С. Н. П., ЕГН *****, с адрес: и Д. Н. Н., ЕГН *****, с адрес:, са собственици на следния недвижим имот, а именно: имот с идентификатор № 87028.200.9907 с площ от 1382 кв.м., заедно с построената в него едноетажна жилищна сграда със застроена площ от 72 кв.м., при граници: имот с идентификатор № 87028.200.9906, имот с идентификатор № 87028.200.380, имот с идентификатор № 87028.200.951 и имот с идентификатор № 87028.200.481, който попада в имот с идентификатор № 87028.200.380 по КККР, одобрена по реда на § 33 от ПЗР на ЗИД на ЗКИР за село Ябланица, община Своге, Софийска област, а съгласно Нотариален акт № 137, том I, дело № 262 от 1989 г. на Свогенски районен съд, описан като дворно място-селище с площ от 1 200 /хиляда и двеста/ кв.м., находящо се в землището на село Ябланица, община Своге, област Софийска и попадащо в границите на околоръстен строителен полигон на махала „Търсава”, одобрен с Решение № 84/11.08.1987 г. на ИК на ОНС - София, заедно с построената в него през 1953 г. едноетажна жилищна сграда със застроена площ от 72 /седемдесет и два/ кв.м., при граници и съседни на имота: Н. М. П., П. А. Н., път и държавен горски фонд.

ОСЪЖДА И. П. М., ЕГН *****, с адрес:, да заплати на С. Н.

П., ЕГН *****, с адрес: и Д. Н. Н., ЕГН *****, с адрес:, сумата от 300 лева – направени по делото разноси.

На страните да бъде връчен незаверен препис от настоящото решение (чл. 7, ал. 2 от ГПК), а на основание чл. 115 от ЗС влязлото в законна сила решение подлежи на вписване.

Решението подлежи на въззивно обжалвано пред Софийския окръжен съд в двуседмичен срок от съобщаването му на страните. Жалбата се подава чрез Свогенския районен съд.

Съдия при Районен съд – Своге: _____