

РЕШЕНИЕ

№ 195

гр. Горна Оряховица, 27.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОРНА ОРЯХОВИЦА, I СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Павлина Тонева

при участието на секретаря Ивелина Анг. Панова
като разгледа докладваното от Павлина Тонева Административно
наказателно дело № 20234120200476 по описа за 2023 година
за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Д. Г. е останала недоволна и чрез защитника адв. И. М. от ВТАК обжалва Електронен фиш серия К № 6802470, издаден от ОД на МВР - Велико Търново, с който на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 4, във вр. с ал. 1, т. 4 от ЗДвП ѝ е наложено административно наказание - глоба в размер на 800,00 лв. за нарушаване разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от същия закон. Поддържа, че електронния фиш е незаконосъобразен, тъй като на посочената във фиша дата не е управлявала лекия автомобил. Относно лицето, управлявало автомобила е налице ДП № ЗМ 825/2022 г. по описа на РУ – Горна Оряховица. Моли съда да отмени електронния фиш. Претендира присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 2, във вр. с ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата.

В съдебно заседание чрез адв. М. жалбоподателят поддържа жалбата. Защитникът допълнително излага, че от приобщеното ДП № 825/2022 г. става ясно, че поради неразкриване на извършителя прокурорът е спрял наказателното

производство, водено за това, че на същата дата – 14.08.2022 г., в същото населено място – гр. Лясковец, в същата посока на движение и в същия час е управляван deregистрирания процесен автомобил „Мерцедес 180“ с рег. № *****. Счита, че не е изяснена самоличността на нарушителя и вината му. Моли съда да отмени електронния фиш.

ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МИНИСТЕРСТВОТО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО, редовно призована, не изпраща процесуален представител и не изразява становище по съществото на жалбата.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ТЕРИТОРИАЛНО ОТДЕЛЕНИЕ – ГОРНА ОРЯХОВИЦА, редовно призована, не изпраща процесуален представител и не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като прецени събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

На 14.08.2022 г. в 16:30 часа в гр. Лясковец, обл. Велико Търново, на път II-53, км.15+300, в посока гр. Елена, с автоматизирано техническо средство TFR1-M е била засечена скорост на движение на МПС - лек автомобил „Мерцедес А 180 ЦДИ“ с рег. № *****, от 87 км/ч, при ограничение на скоростта за населено място 50 км/ч, при отчетен толеранс в полза на водача от минус 3 км/ч. Превਿшението от 37 км/ч е установено и заснето с автоматизирано техническо средство – мобилна система за видеоконтрол TFR1-M № 556 и снимков материал – клип № 6802470 /л. 12/.

След справка за собствеността на автомобила /л. 13/, въз основа на данните от мобилната видео-радарна система и установяване, че нарушението е извършено в условията на повторност в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ К/5282224 е издаден процесният Електронен фиш серия К № 6802470 от ОД на МВР – Велико Търново за налагане на глоба в размер на 800,00 лева на Р. Д. Г. – собственик на лек автомобил „Мерцедес А 180 ЦДИ“ с рег. № *****, за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, по реда на чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 4, във вр. с ал. 1, т. 4 от ЗДвП.

Електронният фиш бил връчен на Р. Д. Г. на 08.08.2023 г. /л. 10/. На 22.08.2022 г. била депозирана по пощата жалба от адв. И. М. /видно от пощенското клеймо на приложения пощенски плик – л. 34/.

Не е изпращана декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП, видно писмо на

РУ – Горна Оряховица с изх. № 268000-1426025.10.2023 г. /л. 71/.

По делото е приобщен като доказателство снимков материал от автоматизирано техническо средство тип TFR1-M № 556 на нарушението – клип № 6802470 от 29.12.2022 г. /л. 12/, в който е отразена измерена скорост от 90 км/ч, при въведено ограничение от 50 км/ч и констатирано превишение от 40 км/ч., а наказуемо превишение от 37 км/ч, при отчетен толеранс в полза на водача от минус 3 км/ч, както и извлечение от регистъра на МПС, воден при ОД на МВР – Велико Търново, съдържащ данни за собствеността на МПС - „Мерцедес А 180 ЦДИ” с рег. № ***** /л. 13 на гърба/.

От Протокол № 1-7-21/30.09.2021 г. от проверката на мобилна система за видеоконтрол TFR1-M /л. 9/ и Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 10.02.4835 /л. 14/ се установява, че използваното за установяване на нарушението автоматизирано техническо средство TFR1-M № 556 представлява мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение, същото е одобрен тип средство за измерване и към датата на констатираното нарушение е било технически изправно и годно средство за измерване.

Видно от данните в Протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система с рег. № 268p-18005/15.08.2022 г. /л. 17/, конкретната мобилна система за видеоконтрол тип TFR1-M с № 556, посочена в електронния фиш, е била монтирана и настроена на лек автомобил „Опел Астра” с рег. № ****.

От изисканата и приета схема на вертикална сигнализация и хоризонтална маркировка на Републикански път II-53 „Поликрайще – Елена – Майско“ от км 13+000 до км 18+000 /л. 45-л.49/ е видно, че на път II-53, след кръстовище на км. 14+800 и преди км.15+300, в посока гр. Елена няма пътни знаци за ограничение на скоростта, поради което важи ограничението на скоростта, визирано в чл. 21, ал. 1 от ЗДвП за населено място – 50 км/ч.

Видно от изискания и приет Електронен фиш серия К № 5282224 на ОДМВР – Ловеч /л. 61/ на Р. Д. Г. – собственик на лек автомобил „Ауди А8” с рег. № *****, за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, по реда на чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 50,00 лева. Електронният фиш е влязъл в сила на 04.01.2022 г.

От служебно изисканата справка от ОД на МВР – Велико Търново,

отразена в писмо рег. № 127500-21744/10.11.2023 г. на Началник сектор „ПП” /л. 82/, ведно със справка по история за ПС с рег. № ***** се установява, че към 14.08.2022 г. лек автомобил „Мерцедес А 180 ЦДИ” с рег. № ***** е бил собственост на Р. Д. М., ЕГН ***** на база сключен нотариално заверен договор за покупко-продажба на МПС, с рег. № 3765/11.05.2022 г., пред нотариус 539, между М. - като купувач и „Б. Л.” АД гр. София, ЕИК: ***** - продавач. Тъй като собственикът М. не е изпълнила задължението си да пререгистрира МПС в 1-месечен срок от датата на договора - 11.05.2022 г., в двумесечен срок от същата дата, а именно на дата 13.07.2022 г., регистрацията на автомобила е била служебно прекратена на основание чл. 143, ал. 15 от ЗДвП. Съгласно т. 3 от писмо с рег. № 3286р-29707/26.06.2018 г. на ГДНП при прекратяване на регистрацията по чл. 143, ал. 15 от ЗДвП, табелите и СРМПС на превозното средство стават невалидни, поради което регистрацията се прекратява и за съответния отдел „Местни данъци и такси” по постоянния адрес на собственика. На дата 31.08.2022 г. регистрацията на автомобила е била служебно възстановена, като на името на собственика - Р. Д. Г. са издадени СРМПС с № 012698728, а МПС е регистрирано с нов рег. № *****, като към момента няма промяна в собствеността на МПС.

От приобщеното ДП № 825/2022 г. по описа на РУ – Горна Оряховица се установява, че досъдебното производство е образувано за това, че на 14.08.2022 г. в град Лясковец, по път 11-53 км.15+300 е управлявано моторно превозно средство - лек автомобил „Мерцедес А 180 ЦДИ“ с рег. № *****, което не е регистрирано по надлежния ред, след прекратяване на регистрацията му на основание чл.143, ал.15 от ЗДвП - престъпление по чл. 345, ал. 2, във вр. с ал. 1 от НК. С постановление от 03.10.2022 г. прокурорът е спрял ДП № 3М-825/2022 г. по описа на РУ – Оряховица, на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК – поради неразкрито на извършителя на престъплението. В мотивите на постановлението прокурорът е посочил, че на 14.08.2022 г. в 16:30 часа в гр. Лясковец, по път II-53, км.15+300, лек автомобил „Мерцедес А 180 ЦДИ” с рег. № ***** бил заснет с техническо средство АТСС „ТFR1-М“ с № 0556, монтирано в служебен автомобил на РУ – Горна Оряховица. При обработка на снимковия материал било констатирано, че регистрацията на МПС била служебно прекратена на основание чл. 143, ал. 15 от ЗДвП на 13.07.2022 г., той като новият собственик Р. Д. Г., в двумесечен срок от придобиването не изпълнил

задължението си да регистрира/пререгистрира автомобила. В показанията си Р. Г. посочила, че живее предимно в чужбина. На 05.05.2022 г. прехвърлила автомобила на нейно име и се прибрала в Англия, защото е студентка и не можела да отсъства за по – дълго време. Автомобилът и ключовете за него оставила в дома си в с. Правда, където живеели и други нейни роднини, които го ползвали. Нямала представа кой е ползвал автомобила на 14.08.2022 г., а не си спомня това да е била тя...Проведени били оперативни действия за установяване на евентуалния извършител на деянието, но същите не дали резултат.

По делото са приобщени като доказателства и: Предложение рег. № 366р-8181/21.05.2015 г. на ОД на МВР – Велико Търново /л. 8/; справка „Преглед на фиш” от АИС „Система за управление на Административно – наказателна дейност” на ОД на МВР – Велико Търново, РУ Горна Оряховица относно датата на издаване и връчване на Електронен фиш серия К № 6802470 на ОД на МВР - Велико Търново /л. 16/ и приложение на техническо описание и инструкция за експлоатация на мобилна система за видеоконтрол TFR1-M /л. 19-л. 29/.

Изложената по-горе фактическа обстановка съдът установи, след като прецени поотделно и в тяхната съвкупност приетите писмени доказателства, подробно описани в протокола за проведеното съдебно заседание.

Въз основа на така установените факти по делото съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена пред компетентен съд чрез наказващия орган в срока по чл. 189, ал. 8 от ЗДвП от лице, което има право да обжалва електронния фиш, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Спазени са процесуалните правила за издаване на обжалвания електронен фиш.

Фишът е издаден по одобря образец и съдържа законоустановените реквизити предвидени в нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. Датата на издаване на фиша, длъжностното лице, което е авторът на електронното изявление, съставляващо фиша, както и указанието пред кой орган и в какъв срок фишът подлежи на обжалване, не са сред регламентираните в закона негови задължителни реквизити. Поради това непосочването на тези данни в текста

на фиша не е нарушение на процесуалните правила за неговото издаване.

Спазен е предвидения в чл. 34, ал. 3 от ЗАНН срок. От приложената справка от деловодна програма на ОД на МВР – Велико Търново относно датата на издаване и връчване на Електронен фиш серия К № 6802470 на ОД на МВР - Велико Търново /л. 16/ е видно, че обжалваният Електронен фиш серия К № 6802470 е издаден на 29.12.2022 г., т.е. 4 месеца и 15 дни след посочената във фиша дата на извършване на нарушението, съвпадаща с датата на неговото заснемане – 14.08.2022 г. При това положение следва да се приеме, че към момента на издаване на електронния фиш не е изтекъл шестмесечният давностен срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, броен от заснемането на нарушението.

Към датата на настоящото произнасяне не е изтекъл срокът на абсолютната давност за административнонаказателно преследване, който съгласно чл. 81, ал. 3, във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК /ред. ДВ, бр.26 от 2010 г./ е четири години и шест месеца и е започнал да тече на 14.08.2022 г.

Обжалваният електронен фиш е законосъобразен и по същество.

Анализирайки събраните в хода на административното производство доказателства, настоящият съдебен състав намира, че е установено по безспорен начин, че жалбоподателят Р. Д. Г. е осъществила състав на административно нарушение по смисъла на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, като нарушението е установено с АТСС, тип мобилна система, при спазване изискванията за инструкцията за експлоатация на техническото средство - при фиксирано превишение на разрешената скорост за населено място от 37 км/ч. В представената преписка по издаване на обжалвания електронен фиш се съдържат безспорни доказателства, че техническото средство е настроено и работи съгласно изискванията за обслужване на производителя и нормативните предписания, че АТСС е преминало изискуемата метрологична проверка. Следва да се отбележи, че с измененията на ЗДвП - ДВ, бр. 54 от 2017 г., в сила от 09.07.2017 г., е въведена промяна в разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, регламентираща условията за издаване на електронен фиш за извършено нарушение на правилата за движение, като процесното деяние попада в приложното поле на предвидения облекчен ред за реализиране на административнонаказателна отговорност. В съдържанието на изменената норма е предвидено, че при нарушение, установено и заснето с

автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. В тази връзка, според съдебния състав, постановките на Тълкувателно решение на ВАС № 1/2014г. по т.д. № 1/2013г. не са приложими към настоящия случай и са загубили сила, като понастоящем са регламентирани нов начин, осъществяването на контрол и установяване на процесното нарушение на ЗДвП, които не са поставени в зависимост, и с условие за присъствие или отсъствие на контролен орган. При това положение и при действието на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, в която са разписани ясни и подробни правила във връзка с използването на мобилни техническа средства, цитираните в тълкувателното решение недостатъци на предходната уредба при използването на т.нар. „мобилни камери”, са преодолени. За използването на АТСС е съставен Протокол за използване на АТСС, рег. № 268р – 18055/15.08.2022 г. /л. 17/ съгласно изискванията на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г.

Всички обстоятелства, релевантни към отговорността на жалбоподателя са описани изчерпателно с оглед на нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, а от друга страна те се установяват несъмнено от приложеното вещественно доказателствено средство, представляващо снимков материал. Както вече бе отбелязано, в електронния фиш изрично е идентифицирано средството, посредством което е установено нарушението, местоизвършването на нарушението, посоката на движението на автомобила, въведеното ограничение на скоростта.

На основание чл. 189, ал. 4 от ЗДвП за процесното нарушение, което е безспорно доказано, е издаден електронен фиш на жалбоподателя Р. Д. Г., като собственик на автомобила, с който е извършено нарушението.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, относно неправилно определен субект на административното наказание. Съгласно съдържанието на специалната разпоредба на чл. 188, ал. 1 ЗДвП, собственикът или този, на когото е предоставено МПС, отговаря за извършеното с него нарушение, а в

случай, че собственикът не посочи на кого е предоставил МПС, се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение. В настоящия казус се установява от служебно изисканата справка от ОД на МВР – Велико Търново, отразена в писмо рег. № 127500-21744/10.11.2023 г. на Началник сектор „ПП” /л. 82/, ведно със справка по история за ПС с рег. № ****, че към 14.08.2022 г. /датата на нарушението/ лек автомобил „Мерцедес А 180 ЦДИ” с рег. № ***** е бил собственост на Р. Д. М., ЕГН ***** на база сключен нотариално заверен договор за покупко-продажба на МПС, с рег. № 3765/11.05.2022 г., пред нотариус 539, между М. - като купувач и „Б. Л.” АД гр. София, ЕИК: ***** - продавач. Тъй като собственикът М. не е изпълнила задължението си да пререгистрира МПС в 1-месечен срок от датата на договора - 11.05.2022 г., в двумесечен срок от същата дата, а именно на дата 13.07.2022 г., регистрацията на автомобила е била служебно прекратена на основание чл. 143, ал. 15 от ЗДвП. Видно от приложените по делото писмо на РУ – Горна Оряховица с изх. № 268000-14260/25.10.2023 г. /л. 71/ в настоящия случай Р. Д. Г. не е представила писмена декларация с данни за лице, различно от посоченото в електронния фиш, което да е управлявало автомобила, поради което правилно наказващият орган е ангажирал отговорността й, като собственик на автомобила, с който е извършено нарушението.

Съдебната практика безпротиворечиво приема, че промяната на собствеността при продажба на моторно превозно средство настъпва по силата на сключения писмен договор с нотариална заверка на подписите на страните, а регистрацията на автомобила в КАТ е последваща момента на придобиване на собствеността административна процедура. Наистина воденият регистър от „Пътна полиция“ има единствено оповестително правно действие, но не и конститутивно предвид разпоредбата на чл. 144 от ЗДвП. Същата гласи, че собствеността на МПС се прехвърля с писмен договор /писмен договор с нотариална заверка на подписите/. В този контекст за настъпване на транслативния ефект на правната сделка е нужно само писменото удостоверяване на постигнатото съгласие между продавача и купувача по прехвърляне на правото на собственост. Неспазването на срока за регистриране на договора не рефлектира върху неговото вещноправно действие, а само сочи за основание за ангажиране отговорността на жалбоподателя поради неспазване на срока. Поради това в случая е без

значение обстоятелството, че към датата на нарушението регистрацията на автомобила е била прекратена.

Ирелевантно за административнонаказателната отговорност на собственика на автомобила Р. Д. Г. е воденото ДП № 3М-825/2022 г. по описа на РУ – Горна Оряховица за това, че на 14.08.2022 г. в град Лясковец, по път 11-53 км.15+300 е управлявано моторно превозно средство - лек автомобил „Мерцедес А 180 ЦДИ“ с рег. № *****, което не е регистрирано по надлежния ред, след прекратяване на регистрацията му на основание чл.143, ал.15 от ЗДвП - престъпление по чл. 345, ал. 2, във вр. с ал. 1 от НК и обстоятелството, че с постановление от 03.10.2022 г. прокурорът е спрял ДП № 3М-825/2022 г. по описа на РУ – Оряховица, на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК – поради неразкритост на извършителя на престъплението. В случая от събраните по ДП доказателства е установено, че извършителят на престъплението по чл. 345, ал. 2, във вр. с ал. 1 от НК не е собственикът на лек автомобил „Мерцедес А 180 ЦДИ“ с рег. № ***** и не е разкрит, което е наложило и спиране на досъдебното производство.

Безспорно установено е констатираното превишение на максималната скорост за населено място от 37 км/ч, с което нарушението попада в хипотезата на чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП - превишение от 31 до 40 км/ч.

Извършеното редуциране на фактически измерената скорост от 90 км/ч с 3 км/ч до приетата за установена скорост от 87 км/ч е в интерес на жалбоподателя, тъй като изключва възможните неблагоприятни за него последици от допустимата грешка на измерване с мобилна система за видеоконтрол TFR1-M. Така извършеното редуциране на фактически измерената скорост е в съответствие с основния принцип в административнонаказателното право, че наказание може да бъде наложено само тогава, когато нарушението е установено по несъмнен начин. В процесния случай обсъжданото редуциране не води до промяна на правната квалификация на нарушението, тъй като фактически измереното превишение от 40 км/ч и приетото за установено превишение от 37 км/ч попадат в хипотезата на чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП. Ето защо в крайна сметка решението на издателя на фиша да приеме за установена скорост на движение на автомобила с 3 км/ч по-ниска от фактически измерената не се отразява на законосъобразността на електронния фиш.

Съгласно чл. 182, ал. 4 от ЗДвП когато нарушението по ал. 1, т. 1 - 5, ал. 2 и ал. 3, т. 1 - 5 е повторно, наказанието е предвидената за съответното нарушение глоба в двоен размер, а за повторно нарушение по ал. 1, т. 6 и ал. 3, т. 6 - предвидената за съответното нарушение глоба в двоен размер и лишаване от право да се управлява моторно превозно средство за срок три месеца.

Описаното в електронния фиш деяние е квалифицирано правилно от наказващия орган като административно нарушение по чл. 182, ал. 4, във вр. с ал. 1, т. 4 от ЗДвП, като на жалбоподателя е наложено абсолютно определеното в закона по вид и размер административно наказание за превишение от 31 до 40 км/ч - глоба от 800 лв.

Правилно наказващия орган е приел, че нарушението по чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП е извършено повторно по смисъла на §6, т. 33 от ДР на ЗДвП, тъй като е извършено в едногодишен срок от влизане в сила на 04.01.2022 г. на Електронен фиш серия К № 5282224 на ОДМВР – Ловеч /л. 61/, с който на Р. Д. Г. – собственик на лек автомобил „Ауди А8” с рег. № *****, е наложено наказание глоба в размер на 50,00 лева за същото по вид нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, по реда на чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП.

Предвид изложеното по-горе съдът приема, че обжалваният електронен фиш е законосъобразен и следва да бъде потвърден.

При този изход на делото искането на защитника за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 2, във вр. с ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата се явява неоснователно.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш серия К № 6802470, издаден от ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР - ВЕЛИКО ТЪРНОВО, с който на Р. Д. Г., с ЕГН *****, с адрес с. *****, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 4, във вр. с ал. 1, т. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание - глоба в размер на 800,00 лв. /осемстотин лева/.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Велико Търново в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия при Районен съд – Горна Оряховица: _____