

# ПРОТОКОЛ

№ 59

гр. Варна, 19.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, X СЪСТАВ ГО**, в публично заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Геновева Илиева

при участието на секретаря Славей Н. Я.а

Сложи за разглеждане докладваното от Геновева Илиева Гражданско дело № 20233100101126 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:18 часа се явиха:

**След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК**

**Ищецът З. Ш. С.**, редовно призована, не се явява. Представява се от адв. В. М. – А., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

**Ответникът „Е. С.“ АД**, редовно призован, не се явява законен или упълномощен представител.

**Третото лице – помагач „ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ УНИКА“ АД**, редовно призовано, не изпраща законен или упълномощен представител.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпила Молба с вх. № 870/12.01.2024 г. от Застрахователна компания „Уника“, чрез юрисконсулт Г. В. с приложено към молбата пълномощно, в която същият моли делото да се гледа в отсъствие на представител на застрахователната компания, тъй като същият е възпрепятстван поради служебна ангажираност да се яви в съдебно заседание.

**Свидетелят Г. Я. Г.**, редовно уведомен по телефона на 04.12.2023 г. в 16:45 часа, като му е съобщено, че ако не се яви без уважителна причина, съдът ще разпорежи принудителното му довеждане за следващото съдебно заседание, както и за възможността да му бъде наложена глоба.

**Адв. М.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**Адв. М.:** Различни части на вземане в размер на 100 000 лв. съм заявила с три отделни искиви молби. Цялото вземане съм го заявила в размер от 100 000 лв., като предявените отделни суми по отделните дела са части от това цяло вземане, но различни негови части, т.е. няма дублиране.

Поддържам исковата молба. Няма да правим допълнения към нея. Оспорваме отговора.

Моля да приемете всички приложени към двете първоначални дела писмени доказателства, както и впоследствие приложените и подадените пред Вас, предвид Вашите указания, които съм изпълнявала периодично в няколко последователни етапа.

Нямам възражения по доклада и моля да бъде приет за окончателен.

Представям списък с разноси.

Оспорвам изцяло писмения отговор като неправилен. Считам, че наведените мотиви и съображения са незаконосъобразни.

Относно свидетеля, сме внесли депозита, посочила съм няколко негови адреса за призоваване и същият следваше да се яви.

Относно размера на вредите искам да уточня защо съм посочила такъв размер на вредите, който е различен от осъдителното решение на Окръжен съд – С.. Моля, да считате, че разликата в предявеният общ размер от 100 000 лв., чиито частични искиве са предмет на отделните производства, това по гр. д. № 1126/2023 г., това по гр. д. № 1146/2023 г. и двете по описа на ВОС, както и двете отделни дела, чиито номера не мога да цитирам в момента по описа на ВРС, като отделни цени на цялото вземане от 100 000 лв. Този размер е различен от присъдения с решението на С.ския окръжен съд в размер от 80 000 лева, която сума от 20 000 лева считам за удачна и претендирам същата да бъде присъдена, в повече от тези 80 000 лева, тъй като: интензитета на тези болки и страдания, които търпи ищцата по делото като майка, чието дете е починало в здрава, работоспособна възраст и който неин син е единствения такъв, който ѝ е указвал една синовна подкрепа, закрила, в личен план, в емоционален план, в битов план и пр., продължават да бъдат търпени в един далеч по- дълъг към днешна дата период, в сравнение с момента на постановяване на осъдителното решение на Окръжен съд – С..

Ние до момента, предвид различни начини на поведение, от трите търговски дружества, които са в порядък на упълномощител, преупълномощител, възложител, не сме получили нито една стотинка обезщетение независимо от това, че сме правили опит да комуникираме лично. Завели сме и изпълнително дело. Считам, че това поведение е изключително недобросъвестно. Няма как един работодател /говоря и за трите дружества

сумарно/ да не отчете фактът, че този работник е бил един изключително квалифициран, добросъвестен и изпълняващ всичко, което му е възложено по един стриктен начин.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпило Писмено становище с вх. № 19077/01.08.2023 г., депозирано от адв. М., действаща като пълномощник на ищеца, с който оспорва депозирания писмен отговор по делото.

Поддържа твърденията си, че С.С. е служител на ответното дружество и е виновен за смъртта на А.С., поради неизпълнение на преките си задължения, изрично и конкретно посочени в исковата молба.

Към становището са приложени копие от наряд № 128/24.09.2020 г., писмо, постъпило по гр. д. № 3184/2021г. на Районен съд – С. за установяване твърденията, че С.С. е бил служител на ответника и допускащ до работа по смисъла на Правилника за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи, както и допълнителна СТЕ по ДП № 14/2021 г, която представлява недопустимо доказателствено средство.

Останалите писмени доказателства са относими и допустими, поради което следва да се приобщи към доказателствата по делото.

По останалите искания за събиране на доказателства, съдът се е произнесъл с Определение от 16.10.2023 г.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА**, че на 11.08.2023 г. е постъпила Молба с вх. № 19832, депозирана от адв. М., в която отново се поддържа вече изложеното, че С.С. не е изпълнил задълженията си по чл. 58, ал. 2 от Правилника за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи, тъй като не е завел бригадата до работното място, не е проверил дали членовете на бригадата съответстват на имената на отговорния ръководител, изпълнителя и членовете; да вземе мерки за безопасност и да изпълни записаните в наряда указания; да посочи границите на работното място и частите на уредбата, намиращи се под напрежение, местата за поставяне на заземители, табели и др. знаци; не е доказал пред бригадата отсъствието на напрежение; не е връчил екземпляр от наряда.

Неизпълнението на посочените преки задължения на С.С. е довело до смъртта на А.С..

По направените искания съдът се е произнесъл с нарочен акт.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпило писмо с вх. № 20283/18.08.2023 г., депозирано от Районен съд – С., с приложен заверен препис от решение по гр. д. № 3184/2021 г. на Районен съд – С. и решение по в. гр. д. № 404/2022 г. по описа на Окръжен съд – С..

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпила Молба с вх. № 21194/31.08.2023 г., депозирана от „Е. С.“ АД, към която е приложено четливо копие на Наряд № 128/25.09.2020 г. и Приемо – предавателен протокол от 17.06.2021 г.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпила Молба с вх. № 21938/12.09.2023 г., депозирана от адв. М., в която същата е направила следните искания за събиране на доказателства:

1. За приемане на писмени доказателства – справка в регистрите на НАП за регистрирани трудови договори на С.С. и удостоверение изявление, изходящо от ответното дружество, обективизирано в писмо от 27.09.2021 г. и двете представени за установяване, че г-н Селим е бил служител на ответното дружество;
2. Направено е искане за извършване на справка от съда в масивите на НАП за установяване за кой период С.С. е имал сключени трудови договори с посоченото лице;
3. За задължаване на ответника да отговори на следния въпрос: „Признава ли, че С.С. е работил по трудов договор в ответното дружество?“;
4. За задължаване на ответника да представи заверени преписи от трудови договори и анекси към тях на С.С.;

Писмените доказателства следва да се приобщят към делото като относими, допустими и необходими.

Останалите искания за събиране на доказателства следва да бъдат отхвърлени, тъй като те не са необходими, предвид представените и от двете страни доказателства, извършването на справка в масивите на НАП за трудови договори на С.С.. По идентични съображения, следва да се отхвърли и искането по чл. 190 от ГПК.

Така поставения по реда на чл. 176 от ГПК въпрос е недопустим, поради което искане следва да бъде отхвърлено.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА**, че с Молба с вх. № 21945/12.09.2023 г., депозирана от адв. М., същата е прецизирала петитума на исковата молба.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпило Писмено становище с вх. № 26410/31.10.2023 г., депозирано от ищеца, по повод постъпилия отговор, идентично на това от 01.08.2023 г., в което се посочват и следните обстоятелства, които се цели да бъдат установени посредством показанията на вече допуснатия свидетел Г. Г., както следва:

Поради какви причини у членовете на работната бригада, изпълняващи длъжност по

наряд № 128/24.09.2020 г. се е достигнало до объркване, колебание, отклонение от линията на работа; допускащия до наряда С.Р.С. показал ли е на членовете на бригадата преди началото на работа на 24.09.2020 г. границите на работното място; имало ли е индикации – отличителни знаци, маркировки, табели и пр. по всички стълбове на линията, по която е следвало да се работи по наряда; от кога е въведено изискването от работодателя за използване на обезопасителни колани по време на работа; по време на изпълнение на дейностите по наряда имали ли са задължение работниците да ползват обезопасителни колани преди и след инцидента на 24.09.2020 г.;

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА**, че в Молба с вх. № 870/12.01.2024 г., депозирана от Застрахователна компания „Уника“ АД е изразено становище по същество на спора. Процесуалния представител на третото лице – помагач на ответника е заявил, че се придържа към доводите и възраженията на ответното дружество. Моли предявения иск да бъде отхвърлен. Изрично се посочва, че няма да ангажира доказателствени искания. В случай, че бъде даден ход по същество на спора, настоява за отхвърляне на предявения иск и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ** като съобрази изявлението на процесуалните представители на страните, намира, че следва да обяви за окончателен изготвения проект за доклад, поради което, на основание чл. 146 от ГПК пристъпи към

#### **ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:**

Производството по делото е образувано по предявен от З. С. срещу „Е. – С.” АД, ЕИК \*\*\*\*\*, гр. Варна, иск с правно осн. чл. 49 ЗЗД за заплащане на сумата от 52 000 лв., заявена като частична от 100 000 лв., претендирана като обезщетение за неимуществени вреди от смъртта на нейния син А.С., починал на 24.09.2020г. след падане от 12 – метрова височина, настъпила по време на подмяна на изолатори на участък, предназначен за ремонтни дейности на ВЕЛ „Райнино”, собствен на „Е. – С.” АД, която работа е изпълнявана пряко от „А. – 90” ООД /в несъстоятелност/ по възлагане на ЕТ „Ж.Ж.” /заличен търговец/, а на последния възложено от „Е. – С.” АД, ведно със законната лихва от датата на увреждането – 24.09.2020г. до окончателното изплащане на задължението.

Претендират се и сторените по делото съдебно – деловодни разноси.

В исковата си молба, ищецът З. С. твърди, че е законен наследник на своя син А.С., който е починал на 24.09.2020г. след падане от 12 – метрова височина, настъпила по време на подмяна на изолатори на участък, предназначен за ремонтни дейности на ВЕЛ „Райнино”, изпълнявайки трудовите си задължения по трудов договор, сключен с „А. – 90” ООД /в несъстоятелност/.

Злополуката е призната за трудова по надлежния ред, а с влязло в законна сила решение по в.гр.д. № 404/2022г. по описа на Окръжен съд – С., З. С. е реализирала отговорността по чл. 200 КТ на работодателя и в нейна полза е присъдено обезщетение за

неимуществени вреди в размер на 80 000 лв., ведно със законната лихва от датата на увреждането – 24.09.2020г. до окончателното ѝ изплащане.

Твърденията за неудовлетворено притезание от работодателя, обуславя интереса от ангажиране на гаранционно-обезпечителната отговорност на възложителя на работата при и по повод на която е настъпила смъртта на А.С..

Твърди се, че с договор № 25 - 2/05.07.2019г., „Е. – С.” АД, е възложило на ЕТ „Ж.Ж.” по реда на ЗОП извършването на строително – монтажни работи по изграждането и ремонт на съоръжения и елементи на електроразпределителната мрежа и НН, собствени на възложителя по обособена позиция № 2: Извършване на СМР по изграждане и ремонт на съоръжения и елементи от електроразпределителната мрежа СрН и НН за обекти на територията на Област Разград.

От своя страна, изпълнителят ЕТ „Ж.Ж.”, е превъзложил с рамков договор от 16.06.2020г. на „А. – 90” ООД /в несъстоятелност/, чиито служител е бил А.С., извършване на СМР на част от обекти по ремонт на съоръжения от електроразпределителната мрежа СрН и НН на Област Разград и да упражнява технически надзор, а с възлагателно писмо № 2, е възложена реконструкцията ВЕЛ 20 V Райнино ИС Исперих ТИ 3, с. Райнино, Област Разград.

Поддържа се, че съгласно постигнатите между страните по двете правоотношения уговорки, организацията на работата, ръководството и контролът ѝ, вкл. обезпечаването на здравословните и безопасни условия при извършване на работата, е в тежест на „Е. – С.” АД, което обуславя извод, че са налице предпоставките за ангажиране на гаранционно – обезпечителната отговорност на ответника, в качеството му на възложител.

Виновни за настъпване на смъртта на А.С. са С.С., служител на „Е. – С.” АД, в качеството му на отговорно лице за безопасност, допускащ до работа по смисъла на чл. 52, ал. 1, т. 5 от Правилника за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрични мрежи /Правилника/ и В.И., които са подсъдими по НОХД № 335/2022г. по описа на Окръжен съд – Разград, които в условията на независимо съизвършителство, при изпълнение на правнорегламентирана дейност, представляваща източник на повишена опасност, причинили смъртта му, поради нарушение на чл. 58, ал. 2 от Правилника.

В качеството на допускащ до работа по смисъла на посочената Наредба, С.С., съгласно наряд № 128/24.09.2020г., служителят на ответното дружество, не е поставил /маркирал/ трайни означения на всеки стълб в нарушения на чл. 539, т. 1 и т. 2 от Наредба № 3 за устройството на електрическите уредби и електропроводни линии /Наредба № 3/ и на чл. 200, т. 3 от Наредба № 7 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работно оборудване /Наредба № 7/. Отсъствието на маркировка на всеки стълб с ясни и точни данни, не би заблудило бригадата за конкретния електропровод „Райнино” по който следва да се извърши ремонта, чието електрозахранване е било изключено. Членовете на бригадата са извършвали ремонтни

дейности по стълбове от друг електропровод, чието напрежение не е било изключено.

Същият служител не е посочил границите на работното място, чрез поставяне на ограждения, заземителни табели и други знаци за маркиране на изключената ВЕЛ „Райнино” в нарушение на чл. 200, ал. 1, т. 3 от Наредба № 7 вр. чл. 58, ал. 2, т. 4 от Правилника.

В нарушение на чл. 80, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Правилника, служителят на ответното дружество, не е извършил личен оглед в границите за работа - ВЕЛ „Райнино”, съвместно с лицата от наряда, измежду които и А.С..

Като не е изпълнил преките си задължения да обезпечи живота и здравето на членовете на работната бригада на работното им място, със своите действия и бездействия, служителят на „Е. – С.”, е причинил смъртта на А.С., поради което ответникът дължи обезщетение за неимуществени вреди.

Ищецът твърди, че смъртта на сина му, е предизвикала тежка емоционална и психическа травма, неутешима болка и празнота от загубата на единствения му син, който е бил негова опора и с когото е споделял едно домакинство, поради което настоява за уважаване на предявения иск в заявения размер.

В срока по чл. 131 ГПК, ответникът „Е. – С.”, е депозирал писмен отговор, в който е релевирали възражения за недопустимост на производството и нередовност на исковата молба. По същество на спора се поддържа, че ищецът няма право да претендира и получени обезщетение за неимуществени вреди, след като е получила такова след реализиране отговорността на работодателя по чл. 200 КТ. Оспорва се да се осъществили елементите от фактическия състав на предявения иск по чл. 49 ЗЗД.

В това число се изтъква, че „Е. – С.”, няма качество на възложител на работата при и по повод на която е настъпила смъртта на А.С.. Такова качество е имал едноличния търговец, по силата на сключения от него договор за изработка с работодателя на починалия служител. Отделно се оспорват твърденията, че С.С. е бил служител на ответното дружество.

Смъртта на А.С. не е настъпила при и по повод възложена работа по ВЕЛ „Райнино”, а при действия по друг ВЕЛ, в отклонение от наряда за работа – започване на работа на стълб под напрежение от електропреносната ВЕЛ на друга линия, който не е бил предвиден за работа.

Отсъства и причинно – следствената връзка, тъй като дори и да е налице отклонение от дължимото съгласно Правилника поведение на С.С., то неговите действия и бездействия, не са довели до смъртта на А.С., който се е отклонил от наряда за работа.

В условие на евентуалност, при доказване на основанието на иска, се поддържа, че размерът на претендираните неимуществени вреди е прекомерен и несъобразен с икономическата обстановка и другите обстоятелства, имащи значение за определянето му.

Релевирано е възражение за съпричиняване на вредоносния резултат, като се поддържа принос за настъпването му, поради започване на работа на трасе, което е под

напрежение, извън посоченото в наряда и поради неспазване на изискванията за безопасност – неизползване по време на работа на предпазен колан, преминаващ през бедрата, нагоре по рамената, закопчаващи се за кръста, с помощта на който работниците с кука се закачат на стълба, така че да не допусне падане.

Въз основа на изложеното се настоява за отхвърляне на претенцията, евентуално за определяне на размер на обезщетение, съобразен с действително претърпените вреди и с приноса на загиналия работник.

### **ПО РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:**

В тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване следните кумулативно дадени предпоставки по иска по чл. 49 ЗЗД.

1./ настъпилата смърт на А.С., починал на 24.09.2020г., чиито единствен законен наследник се явява З. С., при и по повод изпълнение на служебни задължения, възложени от работодателя “А. – 90” ООД /в несъстоятелност/, по време на подмяна на изолатори на участък, предназначен за ремонтни дейности на ВЕЛ „Райнино”, собствен на „Е. – С.” АД, която работа е изпълнявана пряко от „А. – 90” ООД /в несъстоятелност/ по възлагане на ЕТ „Ж.Ж.”, а на последния възложено от „Е. – С.” АД;

2./ че съгласно постигнатите между страните по двете правоотношения уговорки, организацията на работата, ръководството и контролът ѝ, вкл. обезпечаването на здравословните и безопасни условия при извършване на работата, е в тежест на „Е. – С.” АД;

3./ че С.С., в качеството си на служител на „Е. – С.” АД, е бил допускащ до работа по смисъла на чл. 52, ал. 1, т. 5 от Правилника за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрични мрежи /Правилника/, съгласно наряд № 128/24.09.2020г., който е нарушил чл. 58, ал. 2 от Правилника, като не е поставил /маркирал/ трайни означения на всеки стълб в нарушения на чл. 539, т. 1 и т. 2 от Наредба № 3 за устройството на електрическите уредби и електропроводни линии /Наредба № 3/ и на чл. 200, т. 3 от Наредба № 7 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работно оборудване /Наредба № 7/, не е поставил в деня на злополуката, ограждения, табели и други знаци за маркиране на изключената ВЕЛ „Райнино” в нарушение на чл. 200, ал. 1, т. 3 от Наредба № 7 вр. чл. 58, ал. 2, т. 4 от Правилника, за да посочи границите на работното място и не е извършил личен оглед в границите за работа - ВЕЛ „Райнино”, съвместно с лицата от наряда, измежду които и А.С.;

4./ издаването на наряд № 128/24.09.2020г.;

5./ причинно – следствена връзка между противоправното поведение на служителя на ответното дружество и настъпилата смърт на А.С.;

6./ вида и размера на претърпените вреди;



В тежест на ответника е да установи твърденията си, че членовете на работната бригада са се отклонили от посоченото в наряд № 128/24.09.2020г., извършвайки ремонтни дейности на друг ВЕЛ под напрежение, както и твърденията си, че по време на работа А.С. е бил без предпазен колан, преминаващ през бедрата, нагоре по рамената, закопчаващи се за кръста, с помощта на който работниците с кука се закачат на стълба, така че да не допусне падане.

**УКАЗВА** на ищеца, на осн. чл. 146, ал. 2 ГПК, че не сочи доказателства за твърденията си, че С.С., в качеството си на служител на „Е. – С.” АД, е бил допускащ до работа по смисъла на чл. 52, ал. 1, т. 5 от Правилника за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрични мрежи /Правилника/, съгласно наряд № 128/24.09.2020г., който е нарушил чл. 58, ал. 2 от Правилника, като не е поставил /маркирал/ трайни означения на всеки стълб в нарушения на чл. 539, т. 1 и т. 3 от Наредба № 3 за устройството на електрическите уредби и електропроводни линии /Наредба № 3/ и на чл. 200, т. 3 от Наредба № 7 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работно оборудване /Наредба № 7/, не е поставил в деня на злополуката, ограждения, табели и други знаци за маркиране на изключената ВЕЛ „Райнино” в нарушение на чл. 200, ал. 1, т. 3 от Наредба № 7 вр. чл. 58, ал. 2, т. 4 от Правилника, за да посочи границите на работното място и не е извършил личен оглед в границите за работа - ВЕЛ „Райнино”, съвместно с лицата от наряда, измежду които и А.С., за твърденията си, че постигнатите между страните по двете правоотношения уговорки, организацията на работата, ръководството и контролът ѝ, вкл. обезпечаването на здравословните и безопасни условия при извършване на работата, е в тежест на „Е. – С.” АД, издаването на посочения наряд, както и тези за вида и размера на претърпените вреди.

**УКАЗВА** на ответника, на осн. чл. 146, ал. 2 ГПК, че не сочи доказателства за твърденията си, че членовете на работната бригада са се отклонили от посоченото в наряд № 128/24.09.2020г., извършвайки ремонтни дейности на друг ВЕЛ под напрежение, както и твърденията си, че по време на работа А.С. е бил без предпазен колан, преминаващ през бедрата, нагоре по рамената, закопчаващи се за кръста, с помощта на който работниците с кука се закачат на стълба, така че да не допуснат падане, отсъствието на който е допринесло за падането му, както и, че е бил издаден посочения наряд, вкл. и, че единствената причина за смъртта е падането от голяма височина.

**СЪДЪТ** по доказателствата, като прецени тяхната относимост и допустимост към предмета на процесуалния спор намира, че следва да приобщи към доказателствата по делото писмените доказателства, приложени към исковата молба, отговора и днес

докладваните молби отстраните.

Съдът намира, че не е необходимо да приобщава към доказателствата по делото писмените документи, приложени към искова молба с вх. № 13547/01.06.20223 г., по която е образувано гр. д. № 1146/2023 г. по описа на ВОС и тези към искова молба с вх. № 40878/01.06.2023 г. по повод, на която е образувано гр. д. № 7052/2023 г. по описа на ВРС, тъй като и исковите молби и доказателствата към исковите молби са идентични.

Водим от горното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с исковата молба и уточняващата молба копия на писмени документи, както следва: Договор за обществена поръчка № 25-2/05.07.2019 г.-9л.; Рамков договор от 16.06.2020 г.-2л.; Вълагателно писмо № 2 към Рамков договор от 16.06.2020 г.; Заповед № 6/21.09.2020 г.; Молба за образуване на изпълнително дело вх. № 28602/22.11.2022 г.; Изпълнителен лист № 83/21.10.2022 г.; Определение № 62/28.04.2023 г. по т.д. № 59/2023 г. по описа на Окръжен съд – С.; Решение № 270/13.10.2022 г. по В. гр. д. № 404/2022 г. по описа на Окръжен съд – С.-4л.; Удостоверение за наследници изх. № 4424/28.09.2020 г.; Препис – извлечение от акт за смърт № 151/27.09.2020 г.; Удостоверение изх. № 20210329092017/29.03.2021 г.; Разпореждане № 5104-19-4/19.01.2021 г. по описа на НОИ; Протокол за трудова злополука № 1/28.09.2020 г.; Декларация за трудова злополука № 1/28.09.2020 г.; Протокол № 7/22.12.2020 г.-5л.; Удостоверение изх. № 20230529090400/29.05.2023 г.-2л.; Пълномощно от 25.05.2023 г.; плик от 29.05.2023 г.; Удостоверение за декларирани данни изх. № УД000755/06.06.2023 г.; Разпореждане № 18225319872/30.09.2022 г. по описа на НОИ-2л.; Декларация от ищеца; Експертно решение № 1188/29.04.2015 г.; Експертно решение № 0980/10.04.2019 г.; Удостоверение за съпруг/а и родствени връзки изх. № 571/11.02.2021 г.; Заповед № 57/11.08.2020 г.; Заповед № 51/17.07.2020 г.; плик от 07.06.2023 г.;

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с отговора на исковата молба копия на писмени документи, а именно: адвокатско Пълномощно; нотариално заверено пълномощно рег. № 2798/13.04.2016 г.; Застрахователна полица № 20005F21094/22.12.2020 г.-11 л.; Общи условия на застраховка -4л.; Специални условия на застраховка „Отговорност за продукта“-3л.; Клауза „Отговорност за предотвратяване и отстраняване на екологични щети“-2л.; Специални условия; Общи условия за застраховка „Отговорност на работодателя“-3л.; Потвърждение за приемане и съгласие.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с Писмено становище с вх. № 19077/01.08.2023 г. от ищеца доказателства, именно: Наряд за работа по електрически съоръжения с напрежение над 1000V № 128/24.09.2020 г.; писмо изх. № К-EDN-6472/27.09.2021 г.; плик от 31.07.2023 г.

**НЕ ПРИЕМА** представената Допълнителна съдебно – техническа експертиза с вх. №

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствата по делото приложените към писмо с вх. № 20283/18.08.2023 г. заверени преписи от Решение № 614/29.07.2022 г. по гр. д. № 3184/2021 г. по описа на Районен съд – С.-4л.; Решение № 270/13.10.2022 г. по в. гр. д. № 404/2022 г. по описа на Окръжен съд – С. -7л. и Определение № 1309/30.05.2023 г. по гр. д. № 4936/2022 г. по описа на ВКС-6л.; плик от 17.08.2023 г.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствата по делото, приложените към Молба с вх. № 21194/31.08.2023 г. доказателства, а именно: Наряд за работа по електрически съоръжения с напрежение над 1000V № 128/24.09.2020 г.; Приемо – предавателен протокол от 17.06.2021 г.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствата по делото, приложените към Молба с вх. № 21938/12.09.2023 г. от ищеца доказателства, а именно: справка от Информационна система на изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ от 11.09.2023 г.; писмо изх. № K-EDN-6472/27.09.2021 г.; Списък с разноси от ищеца; плик от 11.09.2023 г.;

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствата по делото, приложените към Молба с вх. № 26410/31.10.2023 г. от ищеца доказателства, а именно: Платежно нареждане от 10.08.2023 г.; писмо изх. № K-EDN-6472/27.09.2021 г.; справка от Информационна система на изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ от 11.09.2023 г.; Наряд за работа по електрически съоръжения с напрежение над 1000V № 128/24.09.2020 г.; плик от 28.10.2023 г.

**НЕ ПРИЕМА** към доказателствата по делото писмените документи, приложени към искова молба с вх. № 13547/01.06.2023 г., по която е образувано гр. д. № 1146/2023 г. по описа на ВОС и тези към искова молба с вх. № 40878/01.06.2023 г. по повод, на която е образувано гр. д. № 7052/2023 г. по описа на ВРС

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на адв. М. за извършване на справка в масивите на НАП, за задължаване на ответника да отговори на въпроса, по реда на чл. 176 от ГПК, както и за задължаване на ответника да представи заверени преписи от трудови договори и анекси към тях.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на адв. М., действаща като пълномощник на З. С. за извършване на справка от съда в масивите на НАП за установяване за кой период С.С.

е имал сключени трудови договори с посоченото лице; за задължаване на ответника да отговори на следния въпрос: „Признава ли, че С.С. е работил по трудов договор в ответното дружество?“ и за задължаване на ответника да представи заверени преписи от трудови договори и анекси към тях на С.С..

**СЪДЪТ** намира, че допуснатият свидетел при режим на призоваване на страната на ищеца следва да бъде допуснат до разпит и за обстоятелствата, посочени в Становище от 31.10.2023 г., поради което съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** до разпит на страната на ищеца свидетеля Г. Г. и за установяване на обстоятелствата посочени в Становище от 31.10.2023 г., а именно: поради какви причини у членовете на работната бригада, изпълняващи длъжност по наряд № 128/24.09.2020 г. се е достигнало до объркване, колебание, отклонение от линията на работа; допускащия до наряда С.Р.С. показал ли е на членовете на бригадата преди началото на работа на 24.09.2020 г. границите на работното място; имало ли е индикации – отличителни знаци, маркировки, табели и пр. по всички стълбове на линията, по която е следвало да се работи по наряда; от кога е въведено изискването от работодателя за използване на обезопасителни колани по време на работа; по време на изпълнение на дейностите по наряда имали ли са задължение работниците да ползват обезопасителни колани преди и след инцидента на 24.09.2020 г.

**Адв. М.:** Настоявам да бъде призован свидетелят Г. Г., както и да бъде воден принудително.

Моля за възможност да водя един свидетел относно обстоятелството какви по интензитет и във времето наред до настоящия момент болки и страдания от загубата на сина си продължава да търпи ищцата и преодолени ли са те до настоящия момент, считано от момента на смъртта му. Преодоляна ли е нейната травма като майка, като родител до настоящия момент, или съответно дали е намаляла като интензитет и като болка емоционална такава за нея?

**СЪДЪТ** намира, че следва да допусне в следващото съдебно заседание един свидетел при режим на водене на страната на ищеца за установяване претърпените от З. Ш. С. болки и страдания от загубата на нейния син, както и техния интензитет, които не са отшумели и към настоящия момент.

Водим от горното, съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** до разпит един свидетел при режим на водене на страната на ищеца за установяване на претърпените от З. Ш. С. болки и страдания от загубата на нейния син,

както и техният интензитет, които не са отшумели и към настоящия момент.

**Адв. М.:** Ще помислим, ако свидетелят Г. Г. не бъде доведен в следващото съдебно заседание, кой друг свидетел можем да ангажираме. Зависи за коя дата ще бъде отложено производството по настоящото дело. Ако дотогава имаме присъда, ние ще я ползваме. Апелативен съд – Варна върна за ново разглеждане делото на Окръжен съд - Разград и започваме отначало. Аз се надявах да имаме присъда до днес и да можем да Ви я представим. Постановена е на първа инстанция от Окръжен съд Разград осъдителна присъда. Двамата подсъдими са подали жалба и Апелативен съд – Варна е върнал делото за ново разглеждане от Окръжен съд – Разград, по което още нямаме насрочване.

**СЪДЪТ** като съобрази, че за датата на днешното съдебно заседание свидетелят Г. Г. е редовно призван по телефона, като е предупреден и за неблагоприятните последици, които ще понесе в случай, че без уважителна причина не се явява, намира, че следва да наложи глоба на свидетеля в размер на 100 лева, на осн. чл. 91, ал. 1, вр. чл. 85, ал. 1 от ГПК.

Водим от горното, съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСЪЖДА** свидетелят Г. Я. Г., с адрес: гр. С., ж. к. „М.“ № 9, вх. Б, ап. 8 и гр. С., Местност „Р.“, ул. Г. О.“ № 3 да заплати в полза на Бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд – Варна сумата в размер на **100.00 /сто/ лева**, представляваща глоба за неоснователно неявяване в съдебно заседание, **на осн. чл. 91, ал. 1, вр. чл. 85, ал. 1 от ГПК.**

**УКАЗВА** на свидетелят, че може да се иска отмяната на наложената глоба пред съда, който я е наложил в едноседмичен срок от уведомяването.

**ПОСТАНОВЯВА** принудително довеждане на свидетеля Г. Я. Г. с адрес: гр. С., ж. к. „М.“ № 9, вх. Б, ап. 8 и гр. С., Местност „Р.“, ул. Г. О.“ № 3, както и телефон за връзка \*\*\*\*\*, за следващото съдебно заседание.

**ДА СЕ УВЕДОМИ** охраната на съдебната власт за определението на съда за постановеното принудително довеждане на свидетеля Г. Я. Г. с адрес: гр. С., ж. к. „М.“ № 9, вх. Б, ап. 8 и гр. С., Местност „Р.“, ул. Г. О.“ № 3, както и телефон за връзка \*\*\*\*\*, за следващото съдебно заседание.

За събиране на допуснатите гласни доказателства делото следва да бъде отложено за друга дата и час.

Водим от горното, Съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** производството по делото за 08.03.2024 г. от 10:30 часа, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

**ДА СЕ УВЕДОМИ** охраната на съдебната власт за определението на съда за постановеното принудително довеждане на свидетеля Г. Я. Г. с адрес: гр. С., ж. к. „М.“ № 9, вх. Б, ап. 8 и гр. С., Местност „Р.“, ул. Г. О.“ № 3, както и телефон за връзка \*\*\*\*\*, за следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 11:44 часа.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_