

# РЕШЕНИЕ

№ 23

гр. Петрич, 20.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ЧЕТВЪРТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и втора  
година в следния състав:

Председател: РУМЯНА С. МИТЕВА-НАСЕВА

при участието на секретаря Елена Пашова  
като разгледа докладваното от РУМЯНА С. МИТЕВА-НАСЕВА  
Административно наказателно дело № 20221230200389 по описа за 2022  
година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на И. С.о И., с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. П., ул. „М.“  
№ \* против наказателно постановление № 22-0314-000206 от 26.04.2022 г.,  
издадено от Началник РУ в ОДМВР – Б., РУ – П., с което за извършено от И.  
административно нарушение по чл. 78 от ЗДвП, на основание чл. 53 от ЗАНН  
и чл. 184, ал.1, т.1, пр.6 от ЗДвП, му е наложено административно наказание –  
„глоба“ в размер на 30 (тридесет) лева. В жалбата си И. твърди, че описаната  
в АУАН и наказателното постановление фактическа обстановка не отговаряла  
на действителната такава, както и че при издаване на наказателното  
постановление били допуснати съществени процесуални нарушения, поради  
което моли за пълната отмяна на същото.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява  
лично, не се представлява. С представено писмено становище от процесуален  
представител - адв. П. поддържа жалбата по съображенията изложени в нея.  
Не представя никакви допълнителни доказателства. Претендира разноски за

заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв. за което представя списък за разноски.

Административнонаказващият орган (АНО) (въззиваемата страна) Началникът на РУ – П. към ОДМВР – Б., редовно призован, не изпраща представител. В съпроводителното писмо, с което е изпратена административно-наказателната преписка се изразява становище, че жалбата следва да бъде оставена без уважение, а наказателното постановление да бъде потвърдено.

В съдебната фаза не се ангажират доказателства.

За Териториално отделение – П. при Районна прокуратура - Б., в качеството ѝ на заинтересована страна, представител не се явява и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като прецени по отделно и в тяхната съвкупност събраните по делото писмени и гласни доказателства, установи следното от фактическа страна :

На 14.04.2022 г. около 21:00 часа екип от служители на РУ - П. в състав мл.автоконтрольор Б. К. И. и Д. Г. М. били изпратени по сигнал за настъпило ПТП на път 3-108, в района на бензиностанция Петрол на изхода на гр. П. в посока гр. С. При пристигане на място служителите заварили лек автомобил „Фолксваген Поло“, с рег. № СА \*\*\*\* ВВ, с материални щети и две телета, които лежали извън пътното платно, на банкета. На място присъствали водача на автомобила, свидетеля А. Х., който управлявал лекия автомобил, зад този който се ударил в двете телета и собственика на животните. При устен разговор с водача на потърпевшия автомобил, същия заявил на контролните органи, че при движение на автомобила внезапно срещу него са се появили две телата, които е забелязал в последния момент, тъй като било тъмно и последвал удар в тях. Поради насрещното движещите се автомобили, водача на автомобила заявил пред контролните органи, че ударът бил неизбежен. От удара по автомобила настъпили щети, а двете телета останали да лежат извън пътното платно. Собственика на животните, който присъствал на местопроизшествието полицейските органи установили, че е жалбоподателя И. С. И. от гр. П. Пред контролните органи И. заявил, че животните му били избягали. Водачът на автомобила бил изпробван с техническо средство „Дрегер“ за употреба на алкохол, но уредът отчел отрицателен резултат. На същия бил издаден протокол за ПТП, в който били описани щетите на автомобила.

При така установеното мл. автоконтрольор Б. И. в присъствието на

колегата си М. и свидетеля А. Х. и в присъствието на самия И. С. И., съставил на последния АУАН Серия GA бл. № 545318 от 14.04.2022 г., за това, че на 14.04.2022 г. около в 21:18 часа на път III – 108, Р.-П., м. Р. извършва следното нарушение : В района на път 3-108, преди бензиностанция петрол, в посока гр. П. водачът на стадо с „телета“, не предприема през нощта мерки за безопасност, а именно да обозначи със запален фенер и по постоянно да контролира животните да не излязат на пътното платно, с което допуска животните на пътя и предизвиква ПТП с лек автомобил „Фолксваген Поло“, с рег. № СА \*\*\*\* ВВ, движещ се в посока гр. П. Като нарушена е посочена разпоредбата на чл. 78 от ЗДвП. АУАН е бил връчен по съответния ред на И., който го подписал без възражения. В законоустановения тридневен срок, също не били депозираны възражения.

Въз основа на описания АУАН, Началник РУ в ОДМВР Б., РУ - П. е издал атакуваното наказателно постановление № 22-0314-000206 от 26.04.2022 г., с което за извършено от И. С. И. административно нарушение по чл. 78 от ЗДвП, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 184, ал.1, т.1, пр.6 от ЗДвП, му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 30 (тридесет) лева. Наказателното постановление е било връчено лично на И. на 15.06.2022 г., който го е обжалвал по реда на чл. 59 от ЗАНН в законоустановения срок.

В хода на съдебното следствие в качеството на свидетели са разпитани актосъставителят Б. И. и свидетелите при установяване на нарушението, съставяне и връчване на АУАН – А. Х. и Д. М.. Първите двама поддържат описаната в АУАН фактическа обстановка, като свидетеля А. Х. посочва, че както водача на автомобила, с който се е движил зад пострадалия автомобил, не е видял животните, които са се движили по пътното платно да са били обозначени по някакъв начин. Съдът кредитира показанията на тези свидетели, тъй като същите са безпротиворечиви и кореспондират с останалите доказателства по делото.

След анализ на материалите по делото и събраните писмени и гласни доказателства, съдът намира, че атакуваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Съгласно чл. 78 от ЗДвП при движение през нощта и при намалена видимост извън населените места водачът на стадо, придвижващо се по

платното за движение, трябва да го обозначи откъм страната на движението със запален фенер. По смисъла на легалното определение по § 6, т.25 от ДР на ЗДвП жалбоподателя има качеството на водач на стадо. Никой от свидетелите, не сочат, че телетата са били обозначени със запален фенер от страната на движението, каквото е изискването на закона, поради което жалбоподателя е допуснал твърдяното нарушение.

Така настоящия съдебен състав при извършена служебна проверка на издадените АУАН и наказателно постановление не намери допуснати процесуални или други нарушения, което да водят до порочност на същите и отмяна на атакуваното наказателно постановление, поради което възраженията в тази насока са неоснователни. От процесуална гледна точка АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление са законосъобразни - съставени в законоустановените срокове и притежаващи необходимите реквизити – чл. 42 и чл. 75 от ЗАНН. АУАН е съставен след констатиране на нарушението. Същият се явява годна основа за издаването на наказателното постановление, с което е наложено административно наказание – „глоба“ в размер на 30.00 (тридесет) лева. Същото е наложено на основание чл. 184, ал.1, т.1, пр.6 от ЗДвП и е в точно определения и предвиден в закона размер, поради което не може да бъде намалено. Така наложеното наказание според настоящия съдебен състав е съответно на извършеното нарушение и с размер необходим за постигане целите на наказанието, визирани в чл. 12 от ЗАНН.

Предвид гореизложеното съдът прие, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя за извършеното нарушение.

С оглед на гореизложените съображения съдът счете, че обжалваното наказателно постановление е законосъобразно и следва да бъде потвърдено, поради което и на основание и на основание чл. 63, ал.1, вр. ал.2, т.5 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление 22-0314-000206 от 26.04.2022 г., издадено от Началник РУ в ОДМВР – Б., РУ – П., с което на И. С.о И., с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. П., ул. „М.“ № \* за извършено административно нарушение по чл. 78 от ЗДвП, на основание чл. 53 от ЗАНН

и чл. 184, ал.1, т.1, пр.6 от ЗДвП, му е наложено административно наказание – „глоба“ в размер на 30 (тридесет) лева, като правилно и законосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Б. в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

**Съдия при Районен съд – Петрич:** \_\_\_\_\_