

# РЕШЕНИЕ

№ 3482

гр. Варна, 31.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 40 СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мартин Стаматов

при участието на секретаря Ана Ст. Ангелова  
като разгледа докладваното от Мартин Стаматов Гражданско дело № 20233110100649 по описа за 2023 година  
И за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на гл. „XVIII-та” вр. гл. „XIII-та” ГПК.*

Делото е образувано въз основа на искова молба подадена от „Е.-П. П.” \*\*\* /с предишно наименование „Е.О. Б.П.” \*\*\*/ ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление в гр. В. \*\*\*\*, „В. т. – \*\*\*\*”, бул. „В. В.” № \*\*\*\*, с която претендира да бъде прието за установено по отношение на И. В. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: О. В., О. В., гр. В., \*\*\* „Ч.“ кв. \*\*\*\*, къща \*\*\*\*, че съществува присъденото с издадена по ч.гр.д. № 15324/2022г. на ВРС заповед по чл. 410 ГПК вземане за сумите от 854,77 лв. (осемстотин петдесети четири лева и седемдесет и седем стотинки), представляваща задължение по Договор за продажба на ел.енергия при Общи условия по издадени в периода от 12.08.2022г. до 14.09.2022г. фактури ФП\*\*\*\*\*/12.08.2022г.; ФВ0003778262/12.08.2022г.; ФП0327117976/14.09.2022г.; ФВ 0003783432/14.09.2022г. на клиентски № \*\*\*\*\*, за обекти с адрес: В. з. В. \*\*\*\* „Ч.“ \*\*\*\*, \*\*\*\* К. \*\*\*\* с Аб. № \*\*\*\*\*, В. з. В. \*\*\*\* „Ч.“ \*\*\*\*, \*\*\*\* Б. с Аб. № \*\*\*\*\*, В. з. В. \*\*\*\* „Ч.“ \*\*\*\*, \*\*\* Общ с Аб. № \*\*\*\*\*; сума в размер на 15,51 лв. (петнадесет лева и петдесет и една стотинки) – сбор от обезщетенията за забава върху сумите по всяка една от фактурите за периода от датата на падежа й до 11.11.2022г, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението – 18.11.2022г. до окончателното заплащане на задълженията.

**В исквата молба са изложени следните обстоятелства, на които се основават претендираните права:** „Е. П. П.” \*\*\*\* е доставчик от последна инстанция /ДПИ/ съгласно чл.104 от ПТЕЕ - лице, на което е издадена лицензия съгласно Закона за енергетиката и което доставя електрическа енергия в случаите, когато основният доставчик по силата на договор за покупко-продажба или на договор за комбинирани услуги не е в състояние да продължи да извършва доставка поради обявяване в несъстоятелност, ликвидация, отнемане на лицензия или всякакво друго събитие, довело до временно или трайно преустановяване на доставката на електрическа енергия, както и на крайни клиенти, които не могат да бъдат клиенти на крайния снабдител до избора на друг доставчик. Ответникът е „небитов клиент“ по см. на § 1 т. 33а от ПЗР към ЗЕ - купува електрическа или топлинна енергия с

топлоносител гореща вода или пара за отопление, климатизация, горещо водоснабдяване и технологични нужди или природен газ за небитови нужди. Считано от 01.10.2020г. с изменение на чл.94а от ЗЕ от кръга клиенти на крайния снабдител са изключени всички небитови клиенти, независимо от нивото на напрежение, на което са присъединени. Страните са били страни по договор при общи условия /ОУДПЕЕ/ за продажба на ел. енергия от доставчик от последна инстанция, като продавачът – ищец доставял уговорената стока до обект на ответника – купувач като правоприменик на „Г.“ \*\*\*\* с клиентски № \*\*\*\*\*, находящ се в гр. В., \*\*\*\*\*, „Ч.“ \*\*\*\*, К. с Аб. № \*\*\*\*\*; Б. с Аб. № \*\*\*\*\*; Общ с Аб. № \*\*\*\*\*. През периода от 07.2021г. до 11.2022г. ищецът като продавач доставил уговорената стока – ел. енергия, но ответникът като клиент- купувач не платил дължимата цена за мрежова услуга в уговорените срокове. Предвид неизпълнението на задължението за плащане кредитора иницирал заповедно производство, в хода на което било уважено заявлението му и била издадена заповед по чл. 410 ГПК, с която била присъдена претендираната цена, като в срок срещу заповедта било подадено възражение. На това основание съдът дал указания на ищеца да предяви иск да бъде установено съществуване на вземането, присъдено с нея. Претендират се разноски.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК по делото не е постъпил писмен отговор от редовно уведомления ответник. В проведеното по делото на 12.10.2023г. открито съдебно заседание представител на ответника или упълномощено от него лице не се е явил, като ищеца, чрез процесуалния си представител е направил искане съдът да постанови неприсъствено решение. С протоколно определение от същата дата искането е било уважено от съда, предвид наличието на всички предвидени в чл. 238 ал.1 от ГПК предпоставки – ответника не е представил в срок отговор на исковата молба, не се е явил в първото по делото заседание и не е направил искане делото да се разгледа в негово отсъствие, както и общите основания за постановяване на неприсъствено решение, изрично изброени в чл. 239 ал.1 от ГПК - на страните са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжата и от неявяването им в съдебно заседание.

Съдът намира, че от изисканото ч.гр.д. № 15324/2022г. по описа на ВРС и приложените към исковата молба и приети по делото писмени доказателства – договор за доставка на електрическа енергия от доставчик от последна инстанция от 28.03.2022г., списък на обектите от 28.03.2022г., заявление №\*\*\*\*\*, констативни протоколи № 7122276-1/31.03.2022г., № 545676- 1/01.09.2022г., № 739510-1/01.12.2022г., № 545682-1/01.09.2022г., № 545681-1/01.09.2022г., фактури № \*\*\*\*\*/12.08.2022г., №0003778262/12.08.2022г., №0327117976/14.09.2022г., № 0003783432/14.09.2022г., справка № 1488864/14.11.2022г. от Агенцията по вписвания; справка за потреблението и извлечения за фактури и плащания; методика за определяне на цените на ДПИ (ведно с методика за изменение и допълнение), **се установява** съобразно изискването на чл. 239 ал. 1 т. 2 ГПК и вероятната основателност на иска с правно основание 422 вр. чл. 415 ГПК **за вземане произтичащо от чл. 208 вр. чл. 200 ал. 1 и чл. 86 ЗЗД.**

На основание чл. 78 ал.1 от ГПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените по делото разноски, които според приложения списък по чл. 80 ГПК и доказателствата за реалното им извършване - вносни бележки за държавни такси, са в общ размер от 555лв. Следва да се присъди и пълния размер на разноските по заповедното производство в размер на 75 лева.

Мотивиран от горното, Варненският районен съд

## РЕШИ:

**ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО на основание чл. 422 вр. чл. 415 ГПК** в отношенията между страните „Е.-П. П.” \*\*\* /с предишно наименование „Е.О. Б. П.” \*\*\*/ ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление в гр. В. \*\*\*\*\*, „В. т.—\*\*\*\*”, бул. „В. В.” № \*\*\*\* и И. В. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: О. В., О. В., гр. В., \*\*\*\*, „Ч.” кв. \*\*\*\*, къща \*\*\*, че съществува присъденото с издадена по ч.гр.д. № 15324/2022г. на ВРС заповед по чл. 410 ГПК вземане за сумите от 854,77 лв. (осемстотин петдесет и четири лева и седемдесет и седем стотинки), представляваща задължение по Договор за продажба на ел.енергия при

Общи условия по издадени в периода от 12.08.2022г. до 14.09.2022г. фактури ФП\*\*\*\*\*/12.08.2022г.; ФВ0003778262/12.08.2022г.; ФП0327117976/14.09.2022г.; ФВ 0003783432/14.09.2022г. на клиентски № \*\*\*\*\*, за обекти с адрес: В. з. В. \*\*\*\* „Ч.“ \*\*\*\*, \*\*\* К. \*\*\*\* с Аб. № \*\*\*\*\*, В. з. В. \*\*\*\* „Ч.“ \*\*\*\*, \*\*\* Б. с Аб. № \*\*\*\*\*, В. з. В. \*\*\*\* „Ч.“ \*\*\*\*, \*\*\* Общ с Аб. № \*\*\*\*\*, сума в размер на 15,51 лв. (петнадесет лева и петдесет и една стотинки) – сбор от обезщетенията за забава върху сумите по всяка една от фактурите за периода от датата на падежа й до 11.11.2022г., ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението – 18.11.2022г. до окончателното заплащане на задълженията.

**ОСЪЖДА на основание чл. 78 ал. 1 ГПК И. В. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати на „Е.-П. П.“ \*\*\* ЕИК \*\*\*\* сумата от 555 лева, представляващи разноски по настоящото дело и 75 лева разноски по ч.гр.д. 15324/2022г. по описа на ВРС.**

***Решението на основание чл. 239 ал. 4 от ГПК е окончателно.***

**Съдия при Районен съд – Варна: \_\_\_\_\_**