

# РЕШЕНИЕ

№ 268

гр. София, 22.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 4-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН**, в публично заседание на двадесет и седми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Вера Цветкова

Членове: Маргаритка Шербанова  
Петър Гунчев

при участието на секретаря Росица Й. Вьонг  
в присъствието на прокурора Ан. Хр. М.  
като разгледа докладваното от Маргаритка Шербанова Наказателно дело за възобновяване № 20221000600574 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Глава 33-та от НПК и е образувано по искане на осъденото лице В. Б. Д., чрез защитника му – адв. М., за възобновяване на НОХД 904/2020 г. на Благоевградски районен съд и ВНОХД 310/2021 г. на Благоевградски окръжен съд. В искането са релевирани доводи по чл.348, ал.1, т.т.1-3 от НПК. Заявено е искане за отмяна на присъдата и решението на въззивната инстанция и постановяване на оправдателна присъда в рамките на фактическите положения. Алтернативно моли за връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда, за изменение на решението на въззивната инстанция в частта относно наложеното наказание, което да бъде намалено.

В съдебно заседание преупълномощеният от адв.М. защитник на осъденото лице – адв. Б. поддържа искането на всички посочени в него основания.

Осъденото лице в лична защита, поддържа доводите на защитника си.

Представителят на Софийска апелативна прокуратура изразява становище за неоснователност на искането.

Софийски апелативен съд, след като прецени доводите на страните, материалите по делото и в пределите на правомощията си в настоящото извънредно производство, намери следното:

Искането за възобновяване е процесуално допустимо, като депозирано в законоустановения срок по чл.421, ал.1 от НПК, от правно заинтересована страна.

Предмет на искането е акт, попадащ в категорията на визираните в чл.419 и чл.422, ал.1, т.5 от НПК. Постановеното по ВНОХД № 310/2020 г. по описа на Окръжен съд-Благоевград Решение №2 от 06.01.2022 г., изменящо Присъда № 91180 от 10.02.2021 г., по НОХД № 904/2020 г., на Районен съд-Благоевград е влязло в сила, като не е било проверявано по касационен ред. Разгледано по същество, искането е неоснователно.

В Районен съд – Благоевград е било образувано НОХД № 904 /2020 г., по внесен обвинителен акт срещу подсъдимия В. Б. Д., с обвинение за извършени престъпления по чл.207, ал.2, вр. ал.1 от НК, вр. чл.26, ал.1 от НК и по чл.227б, ал.2, вр. ал.1 от НК. Производството по това дело е било финализирано с осъдителна Присъда № 91180 от 10.02.2021 година. С тази присъда Районен съд-Благоевград е признал подсъдимия В. Б. Д. за виновен в това, че в периода 02.02.2018г.-07.02.2018г. в гр. Благоевград, при условията на продължавано престъпление, при една и съща обстановка и еднородност на вината, противозаконно е присвоил чужди пари на обща стойност 15 200 лв., собственост на „КУРИЕР ТУДЕЙ“ ООД гр. София, погрешно предени му, на 01.02.2018 г. от „КУРИЕР ТУДЕЙ“ ООД гр. София от банкова сметка с IBAN \*\*\*\*\* „Банка Пиреос България“ АД на сумата от 15 205.55 лева, вместо към банковата сметка IBAN \*\*\*\*\* в „Уникредит Булбанк“ ЕАД с титуляр „Стивен Хеллас“ ООД, макар, че сумата трябвало да бъде преведена по банкова сметка на „Просет“ ООД, както следва:

1. На 02.02.2018г. в гр.Благоевград, противозаконно е присвоил чужди пари на обща стойност 9 900 лв., собственост на „КУРИЕР ТУДЕЙ“ ООД гр. София, попаднали у него по погрешка - по повод на нареден от „КУРИЕР ТУДЕЙ“ ООД гр. София на 01.02.2018г. паричен превод от своя банкова сметка с IBAN \*\*\*\*\* „Банка Пиреос България“ АД на сумата от 15 205,55 лева към банковата сметка IBAN \*\*\*\*\* в „Уникредит Булбанк“ ЕАД с титуляр „Стивен Хеллас“ ООД, макар, че сумата трябвало да бъде преведена по банкова сметка на „Просет“ ООД, като изтеглил парична сума в размер на 9900 лева от банкова сметка с IBAN №\*\*\*\*\* в офис на „Уникредит Булбанк“ ЕАД, находящ се в Благоевград, ул.“Тодор Александров“;

2. На 07.02.2018г. в гр.Благоевград, противозаконно присвоил чужди пари на обща стойност 5300 лв., собственост на „КУРИЕР ТУДЕЙ“ ООД гр. София, попаднали у него по погрешка - по повод на нареден от „КУРИЕР ТУДЕЙ“ ООД гр. София на 01.02.2018г. паричен превод от своя банкова сметка с IBAN \*\*\*\*\* „Банка Пиреос България“ АД на сумата от 15 205,55 лева към банковата сметка IBAN \*\*\*\*\* в „Уникредит Булбанк“ ЕАД с титуляр „Стивен Хеллас“ ООД, макар, че сумата трябвало да бъде преведена по банкова сметка на „Просет“ ООД, като изтеглил парична сума в размер на 5300 лева от банкова сметка с IBAN №\*\*\*\*\* в офис на „Уникредит Булбанк“ ЕАД, находящ се в Благоевград, ул. „Тодор Александров“ - престъпление по чл.207, ал.2 от НК във връзка с ал.1 от НК във връзка с чл.26, ал.1 от НК, поради което на това основание и във вр. чл.54 от НК, му е наложено наказание „глоба“ в размер на 300 лева.

С тази присъда, подсъдимият В. Б. Д. е признат за виновен и в това, че в качеството на управител и представител на „Стивен Хеллас“ ООД, със седалище и адрес на управление:

гр.Благоевград, общ.Благоевград, обл. Благоевград, ул.,„Тодор Александров” №23, ет.7, ЕИК: 204702818, след като управляваното от него дружество е изпаднало в неплатежоспособност, по смисъла на чл.608 от ТЗ „ неплатежоспособен е търговец, който не е в състояние да изпълни изискуемо парично задължение, породено от или отнасящо се до търговска сделка, включително нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване и разваляне или последиците от прекратяването ѝ, или публично-правно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност, или задължение по частно държавно вземане“, на 11.06.2019 г., в 30-дневен срок от спиране на плащанията, считано от 10.07.2019 г. по задължения в общ размер на 17 298.21 лева, от които главница - 15 944.16 лева и лихва - 1 354.05 лева, от които:

- По публичноправни задължения към Национална агенция за приходите (НАП) в размер на 175.01 лв., възникнали за невнесен данък, в т.ч.

- корпоративен данък за 2017г. – 156.10 лв.

- законна лихва върху 156.10 лв., считано от 02.04.2018г. - 18.91 лв.

- По частноправни задължения към „Куриер Тудей“ ООД град София по изпълнителен лист в размер на 17 123.20 лв., произтичащи от нареден по погрешка банков превод, както следва:

- към „Куриер Тудей“ ООД - 13 930.83 лв.;

- разноски по делото за държавна такса, адвокатско възнаграждение и възнаграждение за вещо лице - 1 857,23 лв.;

- законна лихва върху 13 930,83 лв., считано от 02.07.2018г., датата на завеждане на исковата молба - 1 335,14 лв., не е поискал от Окръжен съд — Благоевград да се открие производство по несъстоятелност, престъпление по чл.227б ал.2 от НК, вр. ал.1 от НК, поради което и на това основание и чл.54 от НК, му е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 6 /шест/ месеца, изтърпяването на което, на основание чл.66, ал.1 от НК, е отложено за срок от три години.

На основание чл.23, ал.1 от НК, съдът е определил едно общо наказание измежду наложените такива, а именно по - тежкото от тях „лишаване от свобода“ за срок от 6 /шест/ месеца, изтърпяването на което, на основание чл.66, ал.1 от НК, е отложено за срок от три години. Към това общо най-тежко наказание, съдът е присъединил и наказание „глоба“ в размер на 300 лева.

В тежест на подсъдимия Д. са възложени и сторените по делото- в двете фази на наказателното производство разноски, възлизащи в общ размер на 217.58 лева, както и 5.00 лева държавна такса за издаване на изпълнителен лист.

По въззивна жалба на подсъдимия В.Д., е било образувано ВНОХД № 310/2021 г., по описа на Окръжен съд-Благоевград, приключило с Решение № 2 от 06.01.2022 г., с което първоинстанционната присъда е била изменена, като наложеното на Д. наказание „лишаване от свобода“ за срок от 6 месеца, с отложено, на основание чл.66, ал.1 от НК, изтърпяване за срок от три години, е било изменено в наказание „глоба“ в размер на 2000.00 лева.

Присъдата е изменена и в частта относно приложението на чл.23, ал.1 от НК, посредством намаляване на определеното общо най-тежко наказание измежду наложените на подсъдимия В. Б. Д. за двете престъпления от „лишаване от свобода“ за срок от 6 месеца, чието изпълнение на основание чл.66, ал.1 от НК е отложено за срок от 3 години на „глоба“ в размер на 2 000 лева.

Присъдата е отменена в частта на приложението на чл.23, ал.3 от НК, с която е присъединено и наказание „глоба“ в размер на 300.00 /триста/ лева.

Развитите от защитата доводи по релевираните основания не са нови, били са поставяни пред двете инстанции разгледали делата и са получили правилно разрешение в изготвените мотиви.

По довода за допуснати съществени процесуални нарушения:

Посоченото оплакване за допуснато нарушение на процесуалния закон - основание по чл.348, ал.1, т.2 от НПК, не се подкрепя от данните по делото и е неоснователно. В случая същественото е, че при събиране, проверка и оценка на доказателствения материал не са допуснати нарушения на процесуалните правила. Съдът и от двете инстанции е изпълнил в пълен обем процесуалните си задължения, за обективно, всестранно и пълно изследване на обстоятелствата по делото, относими към главния факт от предмета на доказване в процеса. При това, инстанциите не са възприели превратно доказателствата, в разрез с правилата на формалната логика. При установяване на решаващите факти свързани с въпроса извършени ли са или не престъпления от Д., е анализирана подробно доказателствената съвкупност, в която с решаващо значение са данните от гласните доказателствени средства, подробно изброени в мотивите, приложените гласни и писмени доказателства, чрез които е установено точно поведението и действията му през инкриминирания период. След като е установено по несъмнен начин, че осъденият е осъществил съставите на инкриминираните с обвинението деяния, правилно е бил осъден за това. Възприемайки констатациите и правните изводи на решаващия съд в тази им част, въззивната инстанция не е допуснала нарушение на процесуалния закон. В изпълнение на процесуалните си задължения, след като е обсъдила направените доводи, мотивирано е обосновала отказа да приеме, че съставите на престъпленията не са осъществени от обективна и субективна страна. Затова възраженията, че не са били обсъдени всички събрани доказателства, е неоснователно.

При извършената проверка не са констатирани нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правата на осъдения. По реда на чл.313 и чл.314 от НПК, е била проверена изцяло правилността на присъдата, видно от приложените мотиви. Изложени са подробни съображения в тази връзка, обсъдени са били всички направени възражения във въззивната жалба и точно е посочено защо са отхвърлени. Обезпечена е била процесуалната равнопоставеност на страните и осигурена е била възможност за искания и устно изложение по направените доводи.

#### По довода за допуснато нарушение на закона:

И това посочено основание - по чл.348, ал.1, т.1 от НПК, не се подкрепя от данните по делото и е неоснователно. Възраженията в жалбата по този довод се свеждат до твърденията, че Д. не е осъществил съставите на инкриминираните с обвинението деяния.

При приетите за установени и от въззивния окръжен съд фактически положения, материалният закон е приложен правилно. Описаното в съдебните актове неправомерно поведение на осъденото лице, правилно е било квалифицирано по чл.207, ал.2, вр.ал.1, вр.чл.26, ал.1 от НК и по чл.227б, ал.2, вр.ал.1 от НК. Правните съображения и на този съд в полза на осъдителната присъда, по същество са израз на съгласие с предложената от обвинението и приетите от първоинстанционния съд правни квалификации на инкриминираните деяния - по чл.207, ал.2, вр.ал.1, вр.чл.26, ал.1 от НК и по чл.227б, ал.2, вр.ал.1 от НК. Въззивната инстанция при установяване на правно-релевантните факти, не е възприела превратно доказателствата, в разрез с правилата на формалната логика. Изводите за виновността на осъденото лице в осъществяване от обективна и субективна страна на посочените престъпления, са изцяло подкрепени от приложените по делото доказателства, подробно изброени в мотивите. Действителното съдържание на нито едно доказателство не е тълкувано превратно. Вътрешното убеждение на съда е изградено на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото. При така установените факти и обстоятелства от въззивния съд, изводите за виновността на осъдения и за правната квалификация, са напълно законосъобразни. В тази връзка, настоящата инстанция намира за напълно обосновани изложените в мотивите на двете съдебни инстанции съображения, че осъденият противозаконно се е разпоредил с чуждо имущество и през периода 02.02.2018 г. – 07.02.2018 г. в Благоевград е присвоил чужди пари собственост на „Куриер Тудей“ ООД на стойност 15 200 лв. Няма спор по делото, че процесната сума е попаднала у него поради грешка, но въпреки това, престъплението е осъществено и от субективна страна (а не както е възразила защитата, че деянието е несъставомерно по посочената квалификация), тъй като безспорно е било установено, изводимо от доказателствата по делото, че при разпореждането с погрешно преведената в сметката на управляваното от осъдения инкриминирана сума, той е бил информиран и надлежно уведомен от служители на „Куриер тудей“ ООД за допуснатата грешка и независимо от това е отказал доброволно да върне парите.

Напълно обосновани са изводите на съдилищата, че е осъществен от обективна и субективна страна и състава на второто инкриминирано престъпление – по чл.227б, ал.2 от НК. Настоящата инстанция споделя изводите на решаващия и въззивния съд, относно постановяване на осъдителната присъда. Мотивите на двете съдебни инстанции в нейна подкрепа, представляват подробен и изчерпателен анализ на всички събрани доказателства и същевременно излагащи ясни правни съображения по всеки от инкриминираните факти.

#### По довода за явна несправедливост на наказанието:

Аргументацията във връзка с доводите за явна несправедливост на наказанието е неоснователна. Индивидуализацията му е съобразена със законоустановените правила в

нормата на чл.54 от НК, както и с визираните в чл.36 от НК цели. Размерът на наложеното наказание е убедително мотивиран от съдилищата по същество, като въззивният съд е изменил присъдата в частта за наказанието по чл.227б, ал.2 и е намалил същото. Няма нарушение на правилата за индивидуализация и наказанието не е завишено. Всички релевантни обстоятелства са били обсъдени и прецизно посочени. Всички установени по делото обстоятелства за личността на осъдения и за обществената опасност на деянията са обсъдени и правилно оценени. При преценка на тези обстоятелства обществената опасност на деянието, не е изолирана от тази на дееца, като е обсъдена проекцията на личността му върху самите престъпления, изхождайки от специфичните му особености, във връзка и с начина им на извършване, при което са формирани по този начин верни и съответни на установените фактически обстоятелства изводи за личната обществена опасност на неговия извършител. Гореизложеното дава основание на настоящия съдебен състав да приеме, че не са налице основания за възобновяване на наказателното производство, проведено срещу осъдения.

По изложените съображения Софийски апелативен съд, НО, 4-ти състав

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на осъдения В. Б. Д. за възобновяване на ВНОХД № 310 / 2021 г., по описа на Благоевградски окръжен съд.

**ВРЪЩА** делото на Районен съд - Благоевград.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_