

# ПРОТОКОЛ

№ 279

гр. Варна, 21.09.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Георги Йовчев

Членове: Николина П. Дамянова  
Диана Д. Митева

при участието на секретаря Ели К. Тодорова  
Сложи за разглеждане докладваното от Георги Йовчев Въззивно търговско дело № 20223001000291 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 15:25 часа се явиха:

**Въззивникът** Национална агенция за приходите гр. София, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт Ц. К., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Въззиваемата страна** „Евроманган“ ЕАД с. Църква, общ. Балчик, редовно призована, не се явява представител.

**Синдикът** Л. М. Б., редовно призован, явява се лично.

**Гл.юрисконсулт К.:** Да се даде ход на делото.

**Синдикът Б.:** Моля, да бъде даден ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните, не намира процесуални пречки по хода на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА И ПИСМЕНИЯ ОТГОВОР**

в съответствие с постановеното определение по чл.267 ГПК с № 393/14.06.22 г.

**Гл. юрисконсулт К.:** Запознат съм с определение № 393/14.06.22г. Поддържам депозираната въззивна жалба и изложените в същата съображения.

**Синдикът Б.:** Оспорвам жалбата, поддържам представения отговор. Моля, да бъде потвърдено решението на Добричкия окръжен съд. Нямаме възражения относно определението от м.юни на Варненския апелативен съд.

**Гл.юрисконсулт К.:** Нямам доказателствени искания.

**Синдикът Б.:** Също нямам доказателствени искания.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**Гл. юрисконсулт К.:** Моля, да бъде уважена депозираната въззивна жалба. С оглед на събраните доказателства в първа и във втора инстанция и с оглед на изложените съображения в нашата въззивна жалба, ние считаме същата за основателна и доказана. Правилни са констатациите направени в определение № 393/14.06.22 г. по отношение на депозираната ни въззивна жалба, с което считаме, че решението на първата инстанция е неправилно и в противоречие с материалния закон. Налице е фактология, която сме изложили във въззивната жалба. С оглед на всички изложени правни съображения, моля да постановите решение, с което да отмените решение № 15/01.03.22 г., постановено по т.д. № 138/2021 г. по описа на Окръжен съд – Добрич и да установите съществуването и дължимостта в производството по несъстоятелност срещу „Евроманган“ на вземане на Фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ ( ГВРС ) в общ размер 26 735.02 лева, представляващи главница, както и дължима лихва върху тях, начислена на осн. чл. 21, ал. 4 от ЗГВРСНР, във вр. с чл. 113 от КСО до датата на окончателното погасяване на главницата с установените разпореждания на Фонда.

От последователността на изложените от нас съображения е видно, че нашите правни аргументи са основателни и затова моля, да уважите нашата въззивна жалба. Моля, да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

**Синдикът Б.:** Видно от представените по делото доказателства, посочената сума е предявена от бивши работници на дружеството „Евроманган“ след списъка на предявените вземания, след плащането от Фонд ГВРС на тези суми, синдикът служебно е заменил, извършил суброгация за тези вземания, като вместо работниците вече титуляр на тези вземания е НАП София като кредитор. Би противоречило на правото ако една и съща сума бъде включена два пъти в списъка на приетите вземания – един път дължима към работника, втори път към ФГВРСР. Тъй като сумата е платена от Фонд ГВРСР е след предявяване на вземането, синдикът е извършил съответната замяна и с тази сума и до настоящия момент НАП София гласува в събранието на кредиторите. Считаме, че НАП София по никакъв начин не е ошетен. С тази сума той е включен в списъка на приетите вземания и съответно и той си гласува с тях, съответно когато постъпят достатъчно средства от продажба на имущество, те ще бъдат платени на НАП София.

**Гл. юрисконсулт К.:** Както казах, в хронологичен ред сме изложили съображенията ни във въззивната жалба, но се касае за един списък с приети вземания на работници и служители, където впоследствие има предявени наши вземания, съответно има и неприети вземания в този размер и след този неприет списък има и списък с неприети вземания на работниците. Т.е. ние ако сме влезли в правата на удовлетворения кредитор, сме влезли в правата на неприетите вземания на удовлетворения кредитор. Затова сме предявили нашата претенция по отношение само на тези осем разпореждания за тези работници, които са вече

в списъка на неприетите вземания. Моля, съответно да установите съществуването и дължимостта на въпросните вземания по отношение на ФГВРС.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в определения от закона срок.

Разглеждането на делото приключи в 15:30 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_