

# РЕШЕНИЕ

№ 1737

гр. София, 10.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 108-МИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИНА ВЛ. МАНОЛОВА  
КЪНЕВА

при участието на секретаря ГЕРГАНА В. МАРТИНОВА  
като разглежда докладваното от МАРИНА ВЛ. МАНОЛОВА КЪНЕВА  
Административно наказателно дело № 20231110215563 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 189, ал. 8 от ЗДвП, вр. чл. 58д и сл. от ЗАНН.**

Образувано е въз основа на депозирана жалба от Ц. Е. Б., ЕГН \*\*\*\*\* срещу електронен фиш серия К № 7916862, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1 т. 3 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 (сто) лева за нарушение на чл.21, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗДвП.

В жалбата се релевират доводи за незаконосъобразност на обжалвания електронен фиш и се иска неговата отмяна. Жалбоподателят оспорва, че нарушението е извършено извън населено място, като твърди, че не е ясно как е поставен пътният знак, въвеждащ ограничение на скоростта. Застъпва тезата, че незаконосъобразността на електронния фиш се обуславя от липсата на индивидуализация на техническото средство, с което е установено процесното нарушение. Намира, че при липса на представен снимков материал е неясно дали автомобила на жалбоподателя е единственият заснет, както и че е неясно дали надлежно е попълнен протокола по чл. 10, ал. 1 от Наредба № 84121з-532/2015 г.

В съдебно заседание редовно призованият жалбоподател - Ц. Е. Б. не се явява и не изпраща процесуален представител.

Въззиваемата страна – СДВР, редовно призована, не изпраща

представител. В постъпили по делото писмени бележки от процесуален представител на СДВР се аргументира законосъобразността на издадения електронен фиш и се прави искане същият да бъде потвърден. Иска се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

**Съдът, след като извърши цялостна преценка на събраните в хода на делото писмени доказателства прие за установено следното от фактическа страна:**

На 06.07.2018 г. в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, воден при Български институт по метрология под номер В-46 била вписана видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип Cordon M2 със срок на валидност до 13.06.2027 г. На 14.03.2023 г. средство за измерване от типа на горепосочения с фабричен номер MD 1197 преминало последваща периодична проверка за техническа изправност, за което бил съставен протокол от проверка № 022-СГ-ИСИС/14.03.2023 г.

На 07.08.2023 г. в 14:05 часа в гр. София, по ул. „\*\*\*\*\*“ с посока на движение от \*\*\*\*\* към ул. „\*\*\*\*\*“ било управлявано моторно превозно средство марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*\*\*, собственост на жалбоподателя Ц. Е. Б.. До № 50 на ул. „\*\*\*\*\*“ горепосочената преносима видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип Cordon M2 с фабричен номер MD 1197 заснела цитираното моторно превозно средство, като отчела скоростта на движение на същото, а именно 75км./час, при ограничение на скоростта от 50 км/ч., въведено с пътен знак В26. За позиционирането на системата за контрол на скоростта бил съставен протокол, съгласно изискванията на чл. 10 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата.

След заснемането на автомобила бил изготвен снимков материал от техническото средство. Била извършена справка в централна база КАТ по регистрационен номер на автомобила и бил установен неговият собственик – Ц. Е. Б., ЕГН \*\*\*\*\*. Въз основа на горното бил издаден процесният електронен фиш серия К № 7916862, с който на собственика на лекия автомобил, с който било извършено нарушението – жалбоподателя Ц. Е. Б. било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева. В електронния фиш било посочено, че разрешената скорост на движение била 50 км/ч., а установената скорост на движение на автомобила - 72 км/ч., т.е. допуснато било превишение на разрешената скорост с 22 км/ч. Електронният фиш бил връчен на собственика на заснетото МПС на 15.10.2023 г.

Собственикът на автомобила Ц. Е. Б. не депозирала декларация по чл.189, ал.5 от ЗДвП и не посочила лицето, което е управлявало гореописания автомобил на процесните дата и час, а на 27.10.2023 г. по пощата депозирала жалба срещу електронния фиш.

#### **По доказателствата:**

Изложената фактическа обстановка се установява от приетите по делото писмени доказателства, а именно: справка за собственост на МПС, извлечение от регистъра на БИМ за одобрените типове средства за измерване,

ведно с протокол за последваща проверка № 022-СГ-ИСИС/14.03.2023 г., протокол за използване на автоматизирано техническо средство за контрол на скоростта на 07.08.2023 г., заповед за одобряване образец на електронен фиш, справка за нарушител/водач за жалбоподателя, проект на организация на движението на територията на Столична община и фотоснимки.

Приложените по делото писмени доказателства са обективни, достоверни и установяват релевантната по делото фактическа обстановка, поради което съдът ги кредитира изцяло.

От представеното по делото извлечение от регистъра на БИМ за одобрен тип средство за измерване и протокол № 022-СГ-ИСИС/14.03.2023 г. за проверка на средството за измерване се установи, че процесната видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип Cordon M2 представлява одобрен тип средство за измерване, като конкретното техническо средство, с което е установено нарушението /с фабричен № MD 1197/ е технически изправно, преминало е последваща проверка, като допустимата грешка при отчитане на скоростта при полеви условия е +/- 3 км./час при измерена скорост до 100 км./час и +/- 3% при скорост над 100 км./час. Вещественото доказателство по делото – фотоснимка, приложена на л. 6 от делото установява, че на процесната дата и място лек автомобил марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*\*\* се е движил в заснетия участък със скорост над максимално допустимата. Не фотоснимката не се наблюдават други заснети автомобили, поради което за съда няма съмнение, че отчетената скорост от техническото средство е скоростта на движение на автомобила на жалбоподателката. На гърба на фотоснимката, представяща заснетото МПС е посочено и мястото, на което е била монтирана системата за видеоконтрол; същото се установява и от представения по делото протокол за използване на автоматизирано техническо средство за контрол на скоростта от 07.08.2023 г. – л. 44 от делото. В протокола е отразено, че режимът на измерване е стационарен – тоест техническото средство не е било монтирано в движещ се служебен автомобил, а е било позиционирано неподвижно, като същото е било насочено и е отчитало скоростта на приближаващите автомобили /което се потвърждава и от изготвената фотоснимка, приложена на л. 15 от делото/. Отново в същия протокол е отразено, че с пътен знак В-26 е въведено ограничение на максимално допустимата скорост на движение на автомобилите от 50 км./час, като по делото е налице и фотоснимка на самия знак – л. 14. Изложеното в протокола относно съществуващото ограничение на скоростта и начина на въвеждането му кореспондира напълно с отразеното в представения проект на организация на движението на ул. „\*\*\*\*\*“. В този смисъл възраженията, изложени в жалбата за неяснота относно начина на въвеждане на ограничението не са основателни. В самия електронен фиш е посочено, че ограничението е въведено с пътен знак В 26, което обстоятелство намира пълно потвърждение в обсъжданите доказателствени източници.

Видно от приетата справка за собственост към инкриминираната дата автомобилът, с който е било извършено заснетото нарушение е бил собственост на жалбоподателя Ц. Е. Б., ЕГН \*\*\*\*\*.

**Въз основа на установените фактически обстоятелства съдът направи следните изводи от правна страна:**

Жалбата изхожда от легитимирано лице, депозирана е в преклузивния

срок (в продружаващото преписката писмо от ОПП-СДВР е посочено, че електронният фиш е връчен на жалбоподателя на 15.10.2023 г., а жалбата е подадена на 27.10.2023 г. по пощата) и е насочена срещу подлежащ на обжалване акт, в който смисъл се явява процесуално **допустима**.

**Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.**

Законодателят е предвидил възможността нарушенията по ЗДвП да се санкционират освен с наказателно постановление и с електронен фиш, като по този начин се гарантира бързина на процеса по установяване на административни нарушения и налагане на административните наказанията.

В настоящото производство районният съд следва да провери изцяло законността на обжалвания електронен фиш, т.е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал.1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това свое правомощие съдът намира, че електронният фиш отговаря на изискванията на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, установяващ вида на данните, които следва да бъдат вписани в него и съответства на утвърдения от Министъра на вътрешните работи образец. Изрично следва да се подчертае, че с оглед спецификите на електронния фиш към същия не са приложими изискванията на чл. 57 от ЗАНН, а тези по чл. 189, ал. 4 и сл. от ЗДвП. Съгласно посочената правна норма електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане, които реквизити се съдържат в процесния електронен фиш. Всички тези реквизити се съдържат в обжалвания електронен фиш.

В съответствие с разпоредбата на чл. 189, ал. 8 от ЗДвП, административнонаказващият орган е изпратил на съда цялата преписка с информация за участъка от пътя, на който се извършва контрол на скоростта с автоматизирано техническо средство, с описание на мястото и действащото ограничение на скоростта по чл. 21, ал. 2 от ЗДвП, посоката на движение на автомобила, разположението на автоматизираното техническо средство, за което е представена и изготвената снимка, неговия вид и данни за извършена метрологична проверка. Писмени доказателства относно всички тези обстоятелства се съдържат в кориците на делото и бяха обсъдени по-горе.

Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител, се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Задължително условие за санкционирането с електронен фиш е нарушението да е установено и заснето с автоматизирано техническо средство /без да се конкретизира стационарно или мобилно/, т.е. да няма човешка намеса при установяване на нарушението, за да се избегне субективният човешки фактор. В процеса по издаването на електронен фиш не участват двете страни, характерни за първата фаза на административно-наказателното производство.

С измененията на ЗДвП, обнародвани в ДВ бр.19 от 13.03.2015 г., законът беше съобразен с изложените в Тълкувателно решение № 1 от

26.02.2014 г. на ВАС становища относно използването на мобилни камери за установяване на нарушенията на ограниченията на скоростта. В разпоредбата на чл.189, ал. 4 от ЗДвП беше добавен терминът „автоматизирано” техническо средство, а съгласно § 6, т. 65 от допълнителните разпоредби на ЗДвП - „Автоматизирани технически средства и системи са уреди за контрол работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес”, тоест контролният орган не се намесва в работата на мобилното автоматизирано техническо средство, а само го позиционира, включва и задава ограничението на скоростта, а след преустановяване на контрола го изключва и демонтира. Именно в това се изразява поставянето на начало и край на работния процес от контролния орган.

В мотивите към проекта на закона за изменение и допълнение на ЗДвП се посочва, че една от причините за въведените изменения е именно Тълкувателно решение № 1 от 2014 г. на Върховния административен съд, с което реализирането на административнонаказателната отговорност за нарушения на Закона за движението по пътищата чрез издаване на електронен фиш при осъществяване на контрол с мобилни системи за контрол било преустановено и това рефлектирало пряко върху дисциплината на водачите. Посочва се, че използването на мобилни технически средства е автоматизиран процес, при който единствената намеса на контролен орган се свежда до позиционирането и настройката на автоматизираното техническо средство. Същите установяват нарушенията по аналогичен със стационарните средства способ. Всички автоматизирани технически средства - мобилни и стационарни, са преминали метрологична проверка съгласно Закона за измерванията, в това число и софтуера за обработка на доказателствения материал и са въведени в експлоатация при стриктно спазване на нормативните предписания. При въвеждането в експлоатация на всяко техническо средство, сертифициращият орган - Български институт по метрология, осъществява проверка и на софтуерната програмата, генерираща снимковия материал. Принципът на действие, както на стационарните, така и на мобилните системи е един и същ: измерване на скоростта от сертифициран измерител и задействане на камера, визуализираща измерването, респективно превозното средство. Обработката и издаването на електронен фиш и за двата вида системи е от централизирана информационна система.

От събраните по делото доказателства е видно, че нарушението е установено от видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип Cordon M2 с фабричен номер MD1197, представляваща одобрен тип средство за измерване, при която измерването, регистрирането и записът на нарушенията се извършва от система радар-камера-компютър, като единствената роля на оператора на системата е да позиционира техническото средство, като го насочи към определения за наблюдение участък от пътя и да въведе ограниченията за скоростта на този участък /за което е съставен и протокол рег. № 4332р-52554/08.08.2023 г., съобразно изискванията на чл. 10, ал.1 от Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г. за

условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата/. Ето защо съдът намира, че процесната система за контрол на скоростта отговаря на изискването на ЗДвП, техническото средство, с което е установено и заснето нарушението, да бъде автоматизирано, за да не позволява човешка намеса при установяването и заснемането на всяко едно конкретно нарушение.

Видно от представената фотоснимка /л. 6/ измерената скорост на движение на автомобила на жалбоподателя е била 75 км/ч., в който случай допустимата грешка при измерването е  $\pm 3$  км./час, поради което правилно във фиша е отразена скорост от 72 км/ч. Именно тази скорост е била съобразявана при преценка дали е превишена максимално разрешената такава. В този смисъл съдът констатира, че при издаване на електронния фиш е съобразен т. нар. толеранс като инкриминираната скорост е намалена на 72 км./ч., т.е. отчетено е превишение от 22 км./ч., а не от 25 км/час, което обстоятелство се явява в полза на жалбоподателката и именно за това превишение същата е бил санкционирана. Установи се и въведеното с пътен знак ограничение на скоростта в района, в който се е движело заснетото МПС, а именно 50 км/час.

От анализа на доказателствените източници се достига до недвусмислен извод, че на посочената в електронния фиш дата, час и място технически изправно АТСС е заснело движение на процесния лек автомобил със скорост от 75 км./ч. (преди отчитане на възможна грешка от 3 км./час от засечената скорост) при ограничение от 50 км./ч., въведено с пътен знак В26, с което съдът намира, че от обективна страна е нарушена разпоредбата на чл. 21, ал. 2 ЗДвП. Установеното превишение на максимално разрешената скорост след приспадане на възможната грешка е с 22 км./ч.

Съгласно чл. 188, ал.1 от ЗДвП собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Видно от справката за собственост автомобилът, с който е било извършено нарушението е собственост на жалбоподателя Ц. Е. Б.. След получаване на електронния фиш в съответната структура на СДВР не е представена декларация от последния в качеството му на собственик на заснетото МПС с посочване на лицето, което на процесната дата е управлявало заснетия автомобил. Законът ясно е посочил /което е вписано и в електронния фиш/, че собственикът разполага с възможност да подаде декларация, в която да посочи лицето, което е управлявало автомобила. В такава хипотеза издаденият на собственика електронен фиш се анулира и се издава такъв на посоченото от собственика лице. Жалбоподателката не е депозирала такава декларация, а е оспорила фиша с жалба до съда. Член 188, ал.1 от ЗДвП предвижда изрично отговорност за собственика /дори и в хипотеза, в която не е управлявал лично МПС, с което е извършено нарушение/, ако не посочи кой е управлявал автомобила. След като жалбоподателката не е посочила лицето, на което е предоставила автомобила, то съдът намира, че правилно именно тя, като собственик на МПС, с което е извършено нарушение е била наказана за последното.

Управлението на ППС с превишена скорост е санкционирано с разпоредбата на чл. 182 от ЗДвП, като за конкретното превишение от 22 км./ч. за населено място законодателят в разпоредбата на ал. 1, т. 3 от същия

текст е предвидил глоба в размер на 100 лева. Размерът на глобата е фиксиран такъв, поради което обсъждането на въпроса за нейната справедливост е безпредметно.

Не са налице предпоставките на чл. 28 ЗАНН, доколкото констатираното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обичайните нарушения от този вид, а отделно от това превишаването на максимално разрешената скорост повишава риска от реализиране на ПТП и от евентуално увреждане на здравето на участниците в движението. По изложените съображения съдът намира, че издаденият електронен фиш е законосъобразен и следва да бъде потвърден изцяло.

С оглед изхода на делото и своевременно направеното искане от страна на представителя на въззиваемата страна съдът следва да присъди в полза на СДВР разноска за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН вр. чл. 37 ЗПП вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 80 лева, съобразявайки фактическата и правна сложност на делото, вида и количеството на извършената от процесуалния представител дейност.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 63, ал. 9 вр. ал. 2 т.5 от ЗАНН съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** електронен фиш серия К № 7916862, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1 т. 3 от Закона за движението по пътищата на жалбоподателя Ц. Е. Б., ЕГН \*\*\*\*\* е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 (сто) лева за нарушение на чл.21, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗДвП.

**ОСЪЖДА** Ц. Е. Б., ЕГН \*\*\*\*\* да заплати в полза на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване от страните пред Административен съд - София град, в 14-дневен срок от получаване на съобщение за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_