

# РЕШЕНИЕ

№ 516

гр. Бургас, 25.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, LI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **АНДОН В. ВЪЛКОВ**

при участието на секретаря **МИЛИЦА Т. ДИМИТРОВА**  
като разгледа докладваното от **АНДОН В. ВЪЛКОВ** Административно наказателно дело № 20222120204558 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 58д - 63д от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Ю..... К.....“ ЕООД, ЕИК ....., срещу Наказателно постановление № K22-102-F643673/03.05.2022 г., издадено от директора на дирекция „Контрол“ при ТД на НАП - Бургас, с което за нарушение на § 1, т. 5, б. "а" от ДР на ЗКПО, на основание чл. 267 от ЗКПО и чл. 38 от ЗДДФЛ, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 192 688.45 лв.

Жалбоподателят оспорва наказателното постановление като незаконосъобразно. Излага доводи, че НП е постановено при грубо нарушение на материалния закон и процесуалните правила, както и че същото е нищожно, тъй като е издадено от некомпетентен орган. Претендират се разноси.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, не изпраща представител.

Административнонаказващият орган, редовно уведомен, се представлява от юк. Чолакова, която моли за потвърждаване на НП и присъждане на разноси.

Жалбата е подадена от легитимирано лице, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, срещу годен за съдебен контрол по реда на ЗАНН акт и пред надлежния съд, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и като съобрази доводите на страните, намира за установено следното от **фактическа страна**:

Дружеството „Ю..... К.....“ ЕООД, ЕИК ....., е било регистрирано в БОС на 24.03.1998 г. и пререгистрирано в Агенцията по вписвания на 29.01.2008 г., а на 18.03.1999 г. е регистрирано по реда на ЗДДС. Дружеството извършвало дейност в сферата на строителните услуги по изграждане на жилищни сгради във Френската република.

Служители на ТД на НАП - Бургас извършили проверка, с цел установяване на касови наличности и наличие на предпоставки за дерегистрация на основание чл. 176, ал. 4 от ЗДДС, на „Ю..... К.....“ ЕООД, ЕИК ..... В хода на проверката и въз основа на

анализиране на представените счетоводни данни, и документи и наличната информация в НАП, били установени предпоставки за наличие на скрито разпределение на печалбата. При извършен преглед на представените счетоводни регистри е установено, че за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. и за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г., крайното дебитно салдо по сметка 501 „Каса в лева“ е в размер на 21579.86 лв.; по сметка 502 „Каса във валута“ крайното дебитно салдо за периода 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. и за периода 01.01.2021 до 31.12.2021 г. е 941862.38 лв. Общата сума, която била отчетена като налична в касата на дружеството била 963442.42 лв.

При проверката дружеството не предоставило информация, какви задачи са делегирани на управителя за извършваните строителни услуги във Франция. Не бил представен договор или друг документ, който ясно да конкретизира детайли по възложените строително-ремонтни задачи. Липсвали данни какви суми са изразходвани за труд и услуги без договори във връзка с дейността на територията на Франция. Нямало реални входящи и изходящи парични потоци. В тази връзка била извършена проверка в информационната система на НАП, при която се установило, че не е подавана данъчна декларация по чл. 55, ал. 1 от ЗДДФЛ и по чл. 201, ал. 1 от ЗКПО, от Ю..... К..... ЕООД, като платец за календарната 2020 г., 2021 г. и до настоящия момент, в която доброволно да декларира дължимия данък върху установената сума от 963442.24 лв., представляваща скрито разпределение на печалбата. Лицето не е декларирало сумата и в част VII на ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2020 г., с вх. 0200И0683412 на 24.03.2021 г. При проверката не са представени документи или други доказателства, доказващи разходването на паричните средства или причината за тяхната липса. Съставен е Протокол П-02000221177005-073-001/14.01.2022 г. връчен на управителя.

Предвид установеното, на 22.02.2022 г. св. В. С. съставила срещу жалбоподателя акт за нарушение на чл. 267 от ЗКПО и чл. 38 от ЗДДФЛ, като било прието, че е налице скрито разпределение на печалбата по смисъла на § 1, т. 5, б. "а" от ДР на ЗКПО, предвид неустановяването на връзки между изплатените суми и дейността на дружеството. Въз основа на акта е издадено и обжалваното НП като АНО е възприел фактите, описани в акта и е приел, че е налице нарушение на чл. 267 от ЗКПО и чл. 38 от ЗДДФЛ, като било прието, че е налице скрито разпределение на печалбата по смисъла на § 1, т. 5, б. "а" от ДР на ЗКПО, и наложил на дружеството санкция в размер на 192 688.45 лв.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена с оглед на събраните по делото доказателства, които са непротиворечиви и допълващи се, поради което съдът ги кредитира изцяло. По делото не се събра доказателствен материал, който да поставя под съмнение така установените факти.

#### **От правна страна:**

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, видно от приложените по делото Заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020 г. на изпълнителния директор на НАП и служебна бележка /л. 14-17/. Поради което съдът не приема направените възражения от жалбоподател, че НП е издадено от некомпетентен орган. АУАН е съставен от компетентно (териториално и материално) лице - старши инспектор по приходите към ТД на НАП - Бургас.

В случая, съдът приема, че са налице формални предпоставки за отмяна на обжалваното НП, тъй като при реализиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до порочност на административнонаказателното производство. От обстоятелствената част на НП и акта не става ясно коя е датата и мястото на извършване на нарушението. Административнонаказващият орган е посочил два периода на които е осъществено скритото разпределение на печалбата, като от тях не може да се направи категоричен извод, коя дата е имал предвид АНО за извършване на нарушението. Посочването на конкретна

дата на извършване на нарушението в обстоятелствената част на НП и АУАН представлява задължителен реквизит по чл. 42, ал. 1 от ЗАНН и чл. 57, т. 5 от ЗАНН. Също така датата на нарушението е от съществено значение, тъй като следва съдът да направи проверка дали са спазени сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Следва да се отбележи също, че на АНО са станали известни фактите на извършеното нарушение още на 14.01.2022 г., от която дата е и Протокол № П-02000221177005-073-001/14.01.2022 г. Дори да се приеме, че това е датата на която АНО е узнал за извършване на нарушението, т.е. 3-месечният срок по чл. 34, ал. 1, изр. 2, предл. първо от ЗАНН, да е започнал да тече от този момент, то срокът по чл. 34, ал. 1, изр. 2 пред. второ от ЗАНН, не може да бъде определен, тъй като в НП и акта са посочени различни периоди от време за извършване на нарушението.

Също така има и неяснота на волята на органа за какво именно нарушение санкционира дружеството, тъй като се вменява не само нарушение, свързано със скрито разпределение на печалбата, но и нарушение, свързано с неподаване на декларация в срок във връзка с твърдяното скрито разпределение на печалба. В обстоятелствената част на НП, освен периодите от време, от които е установено скрито разпределение на печалбата, и сумата, която е отчетена като налична в касата на дружеството, АНО е направил извод, че въпросната сума не е изразходвана за дейността на дружеството. Наред с изложеното, допълнително е описано, че това скрито разпределение на печалбата се смята за разпределен дивидент и подлежи на облагане с окончателен данък по чл. 38 от ЗДДФЛ. Посочено е, че дружеството не е подало декларация по чл. 55, ал. 1 от ЗДДФЛ и по чл. 201 от ЗКПО за календарната 2020 г. и 2021 г., и недеклариране на извършеното скрито разпределение на печалбата в ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2020 г. Всичко изложено създава неяснота за кое от така изброените деяния, които представляват отделни административни нарушения, е санкционирано дружеството. Съответно, за двете нарушения на дружеството е наложено само едно наказание на основание чл. 267 от ЗКПО. По този начин е засегнато правото на санкционираното лице да организира ефективно защитата си, доколкото тя се осъществява срещу фактите, които в случая не са му предявени по ясен и недвусмислен начин. Дали за нарушението по чл. 267 от ЗКПО или за нарушението на чл. 38 от ЗДДФЛ му е наложена имуществената санкция. Това представлява и нарушение на чл. 18 от ЗАНН, тъй като от описателната част на НП не става ясно каква е била волята на наказващия орган.

Съгласно разпоредбата на чл. 267, ал. 1 и ал. 2 от ЗКПО, данъчно задължено лице, което извърши скрито разпределение на печалба, се наказва с имуществена санкция в размер 20 на сто от сумата, представляваща скрито разпределение на печалба. В случаите, когато данъчно задължено лице, извършило скрито разпределение на печалба, посочи това обстоятелство в данъчната си декларация, санкцията по ал. 1 не се налага. „Скрито разпределение на печалба“, съгласно §1, т. 5 от ДР на ЗКПО, са сумите, несвързани с осъществяваната от данъчно задълженото лице дейност или превишаващи обичайните пазарни нива, начислени, изплатени или разпределени под каквато и да е форма в полза на акционерите, съдружниците или свързани с тях лица, с изключение на дивидентите по т. 4, букви "а" и "б" и начислените разходи за лихви (освен ако условията на заема не са уговорени в изпълнение на изисквания, предвидени в нормативен акт), когато са налице поне три от следните условия: заемът превишава собствения капитал на платеща на дохода към 31 декември на предходната година; изплащането на заема или на лихвите по него не е ограничено с фиксиран срок; изплащането на заема или на лихвите по него или размерът на лихвите е в зависимост от наличието или от размера на печалбите на платеща на дохода; изплащането на заема е в зависимост от удовлетворяване исканията на други кредитори или от изплащането на дивиденди.

Съгласно §1, т. 5, б. "а" от ДР на ЗКПО, каквато е дадената в случая квалификация на нарушението от страна на АНО, скрито разпределение на печалба са сумите, несвързани с осъществяваната от данъчно задълженото лице дейност или превишаващи обичайните пазарни нива, начислени, изплатени или разпределени под каквато и да е форма в полза на

акционерите, съдружниците или свързани с тях лица, с изключение на дивидентите по т. 4, букви "а" и "б", т.е. за да се приеме, че има скрито разпределение на печалба по смисъла на §1, т. 5, б. "а" от ДР на ЗКПО следва да са налице две кумулативни предпоставки: 1. начислената или изплатената сума да не е свързана с осъществяваната от дружеството дейност и 2. тази сума да е начислена, изплатена или разпределена под друга форма в полза на акционерите, съдружниците или свързани с тях лица, с изключение на дивидентите по т. 4, букви "а" и "б" ДР на ЗКПО. Следователно, за да е налице тази хипотеза трябва да е налице някакво скрито плащане, в случая на трето лице, без това плащане да е свързано с осъществяваната дейност от дружеството и на практика с него да се цели намаляване на финансовия резултат. По делото няма налични каквито и да било доказателства, че тази сума е постъпила в патримониума на някои от визираните в нормата лица за да се допусне, че е извършено някакво разпределение на скрита печалба. АНО не е изследвал в пълна степен дали соченото нарушение покрива обективните признаци от състава на нарушението. Вместо да разпреди събиране на допълнителни доказателства за постъпване на тази сума в тези лица АНО е стигнал до погрешен правен извод, тъй като соченото в акта и НП нарушение е напълно недоказано и почива на предположения.

Предвид гореизложеното, съдът счита, че незаконосъобразно е била ангажирана отговорността на жалбоподателя, като в хода на производството са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, поради което и атакуваното НП следва да се отмени.

С оглед решението за отмяна на НП и направеното искане от страна на жалбоподателя за присъждане на разноски, съдът приема, че такива не се следват, тъй като не са ангажирани доказателства за заплатено адвокат..... възнаграждение.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № K22-102-F643673/03.05.2022 г., издадено от директора на дирекция „Контрол“ при ТД на НАП - Бургас, с което на „Ю..... К.....“ ЕООД, ЕИК ....., за нарушение на чл. 267 от ЗКПО и чл. 38 от ЗДДФЛ, му е наложена имуществена санкция в размер на 192 688.45 лв.

**РЕШЕНИЕТО** може да бъде обжалвано пред Административен съд - Бургас в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Бургас:** \_\_\_\_\_