

ПРОТОКОЛ

№ 46

гр. Варна, 06.03.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на
шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. П.
Мария Кр. Маринова

при участието на секретаря Олга Ст. Желязкова
Сложи за разглеждане докладваното от Мария Кр. Маринова Въззивно
гражданско дело № 20243000500040 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 09:32 часа се явиха:

~~~~~  
Въззивникът **Гаранционен фонд, гр.София**, редовно призован,  
се явява **адвокат Л. В.-Т.** от АК-Добрич, редовно упълномощена и приета от  
съда.

Въззиваемият **Ф. М. Я.**, редовно призован, не се явява, **не се**  
**представява.**

Вещото лице **М. В. П.**, редовно призована, **явява се.**

~~~~~  
АДВ. В.: Моля, да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ИЗВЪРШВА ДОКЛАД съобразно определение №
99/31.01.2024 г.:

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.Образувано по
подадена въззивна жалба от Гаранционен фонд, гр.София, чрез процесуалния
му представител ю.к.М.Г., против решение №111/07.11.2023г., постановено

по т.д.№67/23г. по описа на ДОС, с което е отхвърлен предявеният от Гаранционен фонд против Ф. М. Я. иск с пр.осн. чл.559, ал.3 от КЗ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 39 548, 54 лв., представляваща изплатено обезщетение за имуществени вреди, ведно с разходи за определянето и изплащането му, възстановено на НББАЗ във връзка с претенция на Национално бюро на автомобилистите на Г. за щети по увредено електрическо табло на кантар - платформена везна от ПТП, настъпило на 07.07.2017г. в гр.Л., Г., причинено от ответника при управлението на товарен автомобил Скания с рег.№* и полуремарке с рег.№*, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.В жалбата се твърди, че решението е неправилно, като постановено в противоречие с материалния закон, при съществени нарушения на съдопроизводствените правила и поради необоснованост по изложените в същата подробни съображения.Претендира се да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което предявеният иск бъде уважен.Претендират се разноски.

Въззиваемият Ф. М. Я., редовно уведомен, не е депозирал отговор по въззивната жалба в срока по чл.263, ал.1 от ГПК.

Във въззивната жалба са направени следните доказателствени искания:1/ да бъде допусната ССЕ със задача в.л., след запознаване с материалите по делото, необходими справки в Гаранционен фонд, НББАЗ и в обслужващата банка да даде заключение относно следното: какви суми са били претендирани и възстановени от и към НББАЗ, както и от и към Гаранционен фонд, на кои дати са възстановени, с детайлно посочване на същите по пера в евро и равностойност в лева, по заявената претенция от НББАЗ и регистрирана щета в Гаранционен фонд, както и относно вида и размера на констатираните щети по увреденото имущество, определени по цени, валидни за Г.; 2/ да бъде прието като писмено доказателство представеното заверено за вярност копие от собственоръчно написано от ответника писмено изявление за събитието, удостоверяващо неговото признание, налично по преписката по щетата и отразено в документите, изпратени от Национално бюро на автомобилистите Г.; 3/ при необходимост да бъде допусната САВТЕ, която въз основа на наличната по делото документация и тази при Немското бюро да даде заключение за механизма на увреждане и констатираните увреждания.Исканията се обосновават с нормата на чл.266, ал.3 от ГПК с твърдения за непълноти в доклада на първоинстанционния съд по чл.146 от ГПК.

С доклада си, обективиран в определение по чл.374 от ГПК от 27.07.2023г., обявен за окончателен в първото проведено по делото о.с.з., първоинстанционният съд е указал на ищеца, че е в негова тежест да установи настъпването на твърдяното в исковата молба ПТП с твърдения механизъм в резултат на противоправно деяние /виновно причинено от ответника ПТП/, от което като пряка и непосредствена последица са настъпили описаните

имуществени вреди в правната сфера на трети лица в твърдения размер, плащане от НББАЗ в качеството му на компенсационен орган по претенцията на Национално бюро на автомобилистите в Г.; възстановяване от Гаранционен фонд на НББАЗ на изплатените суми за обезщетения, лихви, както и разходи за определянето и изплащането на обезщетения, вкл. следва да установи претенцията си и по размер. В нарушение на чл.146, ал.2 от ГПК, обаче не му указал за кои от твърдените от него факти не е посочил доказателства. Впоследствие с решението си е приел, че ангажираните по делото доказателства не са достатъчни да обусловят извод, че ответникът е осъществил фактическия състав на непозволено увреждане, вкл. липсва посочената в съставения доклад по щетата декларация на виновния водач. Предвид липсата на указания по чл.146, ал.2 от ГПК и на осн. чл.266, ал.3 от ГПК, въззивният съд приема, че представеното към въззивната жалба копие от писмено изявление на ответника Ф. М. Я., съдържащо се в преписката по щетата, следва да бъде прието като доказателство по делото. Основателно е и искането за допускане на ССЕ, по която в.л., след запознаване с материалите по делото и извършване на необходими справки в Гаранционен фонд и НББАЗ, вкл. с пълните преписки по щетата и необходимите счетоводни документи, да даде заключение относно следното: какви суми са били заплатени на увреденото лице/германско дружество/ и впоследствие претендирани от Национално бюро на автомобилистите Г./в качеството му на компенсационен орган/ към НББАЗ по повод щета, настъпила на 07.07.2017г. в гр.Л., Г., причинена при управлението на товарен автомобил Скания с рег.№* и полуремарке с рег.№*. Какви суми са били заплатени от НББАЗ към Национално бюро на автомобилистите Г. по отправеното искане за възстановяване на платени по тази щета суми. Какви суми са претендирани впоследствие от НББАЗ към Гаранционен фонд по същата щета и какви са били заплатени, с детайлно посочване на всички суми по заключението по пера, основание и дати. С оглед признанието на ответника на неизгодни за него факти в горепосоченото писмено изявление и липсата на оспорване/същият не е депозирал отговор на исковата молба, не се е явил и не е бил представляван в единственото проведено по делото о.с.з. пред ДОС, не е изразявал становище по иска/, приема, че посочената във въззивната жалба САВТЕ не представлява необходимо за събиране доказателство.

С определението от разпоредително заседание съдът е приел, като писмено доказателство по делото, представеното към въззивната жалба заверено за вярност копие от писмено изявление на ответника Ф. М. Я. за настъпилото ПТП от дата 07.07.2017г. и е допуснал съдебно-счетоводна експертиза, с посочени задачи.

АДВ. В.: Поддържам подадената въззивна жалба.

СЪДЪТ докладва, че в срока по чл. 199 от ГПК е депозирано

заклучение вх. № 1393/23.02.2024 г. на вещото лице П..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към снемане самоличността и изслушване на вещото лице:

Вещото лице М. В. П. – * г., български гражданин, омъжена, неосъждана, без родство и дела със страните по делото. Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същото обещава да говори истината и да даде вярно, и безпристрастно заключение.

Вещо лице П.: Поддържам представеното заключение.

АДВ. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че заключението е изготвено обективно, прецизно и безпристрастно, и е отговорило на поставените въпроси, поради което моля да бъде прието.

На въпрос на Съда: По т. 1, заплатената сума от Германското бюро на увреденото германско дружество възлиза ли в размер на 19 666,36 евро?

Вещо лице П.: Сумата от 19 666,36 евро, с равностойност 38464,05 лв. е това, което е заплатено от Националното бюро на българските автомобилни застрахователи към Националното бюро на автомобилистите в Г..

На въпрос на Съда: Какви суми са били заплатени на увреденото лице/германско дружество/ и впоследствие претендирани от Национално бюро на автомобилистите в Г.?

Вещо лице П.: Това е, което немското бюро претендира от Националното бюро на застрахователите, е сумата от 19 666,36 евро и тя е заплатена. А колко е платено от Германското бюро на пострадалото лице, 18859,62 евро е докладът по сметката, на две части са.

На въпрос на Съда: Защо има разлика между тази сума, която Немското бюро е искало и малко по-високия размер на сумата, която е преведена от Гаранционен фонд към Националното бюро?

АДВ. В.: Защото всяко от обработващите бюро събира такса, те са не по-малко от 15% върху интереса, във връзка със Споразумението и Вътрешните правила. Т.е това са допълнителни такси за обработка. Всяко обработващо бюро начислява допълнителна сума и оттам се явява разликата от около 1 000 лева.

Вещо лице П.: Разходите по ликвидацията представляват преводачески услуги и банкови такси, те не са от този тип. Т.е всяко от дружествата, през които преминава това плащане, имат такава такса.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е изпълнило задачата си, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към материалите по делото заключение вх. № 1393/23.02.2024 г. на вещото лице по назначената съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение, съобразно представената справка-декларация от вещото лице, в размер на 460.00 лв. (четиристотин и шестдесет лева), от които към настоящия момент съдът **ИЗДАВА** разходен касов ордер на вещото лице в размер на **300.00 лв. (триста лева)**, която е внесена по депозитната сметка на съда.

УКАЗВА на въззивника Гаранционен фонд, в едноседмичен срок от днес, да заплати сумата от 160.00 лв. по депозитната сметка на Апелативен съд - Варна, с оглед пълното изплащане на възнаграждението на вещото лице, за което следва да бъде уведомено вещото лице.

АДВ. В.: Нямаме други искания за събиране на доказателства. Представям списък на разноски.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения списък на разноските.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Уважаеми апелативни съдии, моля да уважите жалбата ни, като основателна и отмените решението на първоинстанционния Окръжен съд – Добрич, като неправилно и необосновано, и вместо него постановите такова, с което осъдите ответникът да заплати исковата сума, ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата молба до окончателното изплащане, както и сторените по делото разноски в съответствие с представения списък на разноските. Считам, че в хода на

производството безспорно се установи основателността и доказаността на иска. Подробни доводи сме изложили и във въззивната жалба, и в писмено становище, което ще моля да вземете предвид при постановяване на съдебния акт, което представям и моля да приемете.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:43 часа.

Председател: _____

Секретар: _____