

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3239

гр. Варна, 31.08.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Юлия Р. Бажлекова

Членове: Невин Р. Шакирова  
мл.с. Симона Р. Донева

като разгледа докладваното от Юлия Р. Бажлекова Въззивно гражданско дело № 20223100501659 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.435-438 от ГПК.

Образувано е по жалби срещу действията на ЧСИ И. С., рег.№ 712, извършени по изп.д. № 2022712040061, обективирани в протокол за опис на движими вещи, извършен на 27.05.2022г., както следва:

жалба вх. № 9142/10.06.2022г., подадена от „О. БГ“ ЕООД, в която са наведени оплаквания за незаконосъобразност на извършеното на 27.05.2022г. изпълнително действие – опис на движими вещи. Твърди, че движимите вещи, предмет на описа са собственост на жалбоподателя, а не на длъжника по изпълнителното дело. По подробно изложени доводи и съображения моли за отмяна на обжалваното изпълнително действие.

Жалба вх.№9143/10.06.2022г., подадена от „А. А. 2011“ ЕООД – длъжник по изпълнителното дело. В жалбата са изложени твърдения, че по изпълнителното дело е осъществен опис на движими вещи по обезпечителна заповед №2/20.05.2022г. на РС Девня по гр.д. № 417/2022г. при незаконосъобразно и ненадлежно уведомяване на длъжника по делото за насрочване на описа. Навежда доводи за недопустимост на присъединяване на производства, образувани по отделни обезпечителни заповеди. Излага, че е нередовно уведомлен за извършения опис, тъй като съобщението за насрочване на същия е връчено на лице, упълномощено да представлява дружеството по друго изпълнително дело, образувано по повод друг изпълнителен титул. Навежда доводи, че не спазена процедурата по чл.469 и сл. ГПК, като е била налице необходимост от назначаване на пазач и преместване на вещите. Твърди също, че описаните движими вещи са собственост на трето лице.

Взискателят ППЗК „С.“ не е изразил становище по жалбите.

ЧСИ е представил писмени мотиви по обжалваното действие в съответствие с чл.436, ал.3, изр.2 от ГПК.

Съдът намира, че жалбите срещу действията на ЧСИ са подадени в срок от легитимирани лица, поради което са допустими.

Настоящият състав на съда, като взе предвид, че жалба вх. № 9142/10.06.2022г., подадена от „О. БГ“ ЕООД- трето за изпълнението лице, намира, че на основание чл.437, ал.2 ГПК, настоящото производство, следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, с призоваване на жалбоподателите и взискателя по изпълнителното дело.

С оглед на горното, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА ПРОИЗВОДСТВОТО**, образувано по жалби вх. № 9142/10.06.2022г., подадена от „О. БГ“ ЕООД и вх.№9143/10.06.2022г., подадена от „А. А. 2011“ ЕООД – срещу действията на ЧСИ И. С., рег.№ 712, извършени по изп.д. № 2022712040061, обективирани в протокол за опис на движими вещи, извършен на 27.05.2022г. за разглеждане в съдебно заседание на 04.10.2022г. от 9,30 часа, за която дата и час да се уведомят страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_