

РЕШЕНИЕ

№ 7384

гр. София, 11.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

при участието на секретаря ЗОРНИЦА ЛЮДМ. ПЕШЕВА
като разгледа докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20221110113812 по описа за 2022 година

Производството е образувано въз основа на искова молба от „Екохимпорт“ ООД, ЕИК : 203003360 срещу „Дженерали Застраховане“ АД, ЕИК: 030269049, с която са 2 предявени три обективно съединени осъдителни иски , всеки с правно основание чл.405 от КЗ за следните суми, представляващи застрахователно обезщетение за настъпили вреди върху л.а. „Ленд Ровър“, модел „Рейндж Ровър“, рег. № СВ 6516 АХ, а именно: за сума в размер на **275, 85 лв.** с ДДС, за вреди от събитие, настъпило на 25.07.2021 г., сумата от **1018,80 лв.** с ДДС за вреди от събитие, настъпило на 26.07.2021 г., сумата от **433,20 лв.** с ДДС за вреди от събитие, настъпило на 28.07.2021 г. при обща стойност на щетите в размер на **1727,85 лв.** с ДДС, ведно със законната лихва от 14.12.2021 г. (датата на подаване на исковата молба в съда) до окончателното изплащане на сумата, както и условията на евентуалност е предявен иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД за сумата от 1321, 92 лв., представляваща недължимо платена премия по договор за застраховка „Каско на МПС“, ведно със законната лихва от 14.12.2021 г. (датата на подаване на исковата молба в съда) до окончателното изплащане на сумата.Претендира разноски.

В исковата молба ищеца сочи, че на 23.11.2020 г. между „ОББ“ АД и ответника бил сключен договор за доброволна застраховка „Каско по МПС“за обективизиран в Застрахователна полица № 0312200131027854, с обект на защита товарен автомобил марка „Ленд Ровер“, модел „Рейндж Ровер“ с рег. номер СВ 6516 АХ. На 26.11.2020 година бил подписан добавък № 2 към застрахователния договор, с който е отразена промяната на собствеността по отношение на застрахованата вещ от банката към лизингополучателя „Уърлд Транспорт Оувърсийз България“ ЕООД. На дата 30.07.2021 година бил сключен добавък № 4 към полицата, с който била отразена промяната на собствеността на

автомобила от „Уърлд Транспорт Оувърсийз България“ ЕООД към новия собственик - „Екохимпром“ ООД. Срокът на застраховката била с продължителност 12 месеца. Уговорено било застрахователната премия да се плаща на четири вноски, първите то които са изплатени от праводателя на доверителя ми, а последната е платена на дата 24.08.2021 година от „Екохимпром“ ООД. През м. юли 2021г. настъпват няколко на брой щети по различни части на автомобила, за които ищецът на дата 30.07.2021 е предявил три претенции по застраховка „Каско на МПС“ до ответника. Във връзка със заявените претенции от „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД са образувани три щети и е извършен оглед на увредения лек автомобил. Преписка по щета № 210906657 от 30.07.2021 г. била образувана във връзка със събитие от 25.07.2021 г. Преписка по щета № № 210906499 от 30.07.2021г. била образувана, във връзка със събитие от 26.07.2021 г. Преписка по щета № 210906492 от 30.07.2021г. била образувана, във връзка със събитие от 28.07.2021 г. И за трите претенции били изготвени опис-заключения. С писмо от 06.08.2021 г. застрахователят уведомява ищеца, че автомобилът не е представен за оглед при сключване на застрахователната полица, което представлявало съществено задължение по застрахователния договор. По този начин нямало как да се установи дали настъпилите вреди по автомобила не са били налични преди влизането в сила на застрахователния договор. С тези мотиви застрахователят отказва на ищеца да му изплати дължимото обезщетение за имуществени вреди. Съгласно съставен обобщен опис на щетите и изготвена оценка от автосервиз за възстановяването чрез преобоядисване на увредените части по процесния автомобил било необходимо демонтирането и след това обратно монтиране на детайли, подробно описани в исковата молба. Увреденият бил напълно отремонтiran в автосервиз Ангелов - Пловдив, като била заплатена сумата от общо 1 439.88 лева без ДДС или 1 727.86 лева с ДДС, от които: Сумата от 126.52 лева без ДДС - за механична работа по демонтирането и монтирането на описаните по-горе детайли; Сумата от 360.40 лева без ДДС- автобояджийски услуги; Сумата от 952.96 лева без ДДС- автобояджийски материали, необходими за преобоядисването на увредените части на автомобила.

За извършения ремонт по щетата била издадена Фактура № 1000045967 от 08.10.2021г. от „Автосервиз Ангелов“ ЕООД на стойност 1727.86 лева с ДДС. В нея са посочени и номерата на трите щети, образувани при застрахователя, по които е работено.

В случай, че съдът счете иска на ищеца за заплащане на размера на ремонтните дейности по щетата за неоснователен, то при условията на евентуалност предявява претенция за връщане на недължимо платена премия по застрахователния договор. Съгласно т.55.1 от Общите условия на „Дженерали Застраховане“ АД периодът на застрахователното покритие и на застрахователния период съвпадали и започвали от датата и часа, посочени за начало в полицата при условие, че е платена застрахователната премия или първата ѝ вноска и е извършен оглед на МПС, а съобразно т.56 - при сключването на полицата задължително се извършвал оглед на подлежащото на застраховане МПС. Ако се приемело, че в случая такъв оглед не бил извършен, то сключеният застрахователен договор не бил породил правни последици и всичко платено по него следва да бъде възстановено на

платеца.

В срока за отговор на исковата молба, ответникът „Дженерали Застраховане“ АД, ЕИК: 030269049 счита, че ищецът не е въвел надлежно активната си материално-правна легитимация на претендиращ да получи обезщетение по договор за застраховка „Каско на МПС“. Това правело исковете му без правно основание, а като такива те били неоснователни. При ответника били образувани в един ден три броя преписки по щети въз основа на полица по застраховка „Каско на МПС“ № 0312200131027854, както и били съставени описи на вредите.

В хода на преглед на увреденото МПС и конкретните вреди, експерти на застрахователя не намерили съответствие на настъпването им с така описаните механизми, както не можело да бъде установен момента на настъпване на щетите. Процесът на доказване претенциите на ищеца бил невъзможен предвид факта, че нямало документи, установяващи настъпването на щетите от официален орган или ДКП, както и от фактът, че при сключване на процесния договор автомобилът не бил предоставен за оглед на собственика или застраховащото лице, както и такъв не бил осъществяван при заявяване на промяната на собствеността. От ОУ било видно, че едно от основните задължения на застрахованото лице било да представи МПС за оглед с комплект ключове. Неизпълнението на това задължение от страна на застрахования водело до това, че по аргумент от т.56.1 от ОУ застрахователят не носел риск по полицата и не дължал плащане по нея за щети. От другата страна излага, че промяната на собствеността била извършена на 30.07.2021 г., а щетите били заявени по време, в което ищецът не бил установил собственост върху процесното МПС и не бил легитимиран да претендира вреди. Твърди, че щетите били съществували отпреди сключването на застрахователния договор, оспорва механизма на настъпване на процесните заявени щети, както и моментът на настъпването им. Отказът на застрахователя се основавал на неизпълнение на договорни задължения от страна на ищеца, а не поради неизпълнение на задължения на застрахователя. Оспорва размера на исковата претенция, която не отговаряла на вредите, както и осъщественото плащане по представената с исковата молба фактура. Оспорва и вида на описаните вреди и тяхната причинно-следствена връзка с твърдените от ищеца събития. Счита, че съгласно т.78.3 от ОУ, ако бъде счетено, че ищецът има право на обезщетение, при липсата на доказателства за наличието на хипотезите по т.78.3.1 и 78.3.2 предвид възрастта на процесното МПС щетите следвало да се обезщетят по експертна оценка. Неоснователността на главния иск водел и до неоснователност на акцесорните искове за законна лихва. Претендира разноски

Съдът като съобрази становището на страните, приложените към делото писмени доказателства, преценени поотделно и в съвкупност, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Установява се ,съгласно полица № 0312200131027854 от 23.11.2020год.,че на посочената дата е сключен договор за застраховка „Каско на МПС“ със застраховател „Дженерали Застраховане“ АД, ЕИК: 030269049 ,застрахован „ОББ“ и лизингополучател „Уърд Транспорт Оувърсийз България“ЕООД ,за МПС т.а.“Ленд Роувър“,рег.№ СВ6516АХ

,с покритие „Пълно Каско“ , с период на действие 12 месеца ,за периода 00,00часа на 25.11.2020год. до 23,59 часа на 24.11.2021год.,срещу застрахователна премия от 5287,68лв.,дължима на четири равни вноски ,всяка в размер на 1321,92лв.

Видно от Добавък № 2 към полицата от 26.11.2020год. ,застрахован по застраховката „Каско на МПС „, е „Уърд Транспорт Оувърсийз България“ЕООД.

Видно от Добавък №4 към полицата от 30.07.2021год.,по договора за застраховка „Каско на МПС“ е отразена промяна в собствеността ,като е отбелязан нов собственик „Екохимпром“ООД,с.Труд.

По делото е представен и Договор за покупко-продажба на моторно превозно средство от 18.06.2021год.,съгласно който „Екохимпром“ООД,с.Труд е придобил правото на собственост на 18.06.2021год. на товарен автомобил „Ландровер“,модел „Рейндж Ровер“,рег.№ СВ6516АХ.

От преводни нареждания от 26.11.2020год.,25.02.2021год. и 20.05.2021год. ,се установява че първите три вноски по застрахователната премия са платени от „Уърд Транспорт Оувърсийз България“ЕООД,а четвъртата вноска е платена на 05.08.2021год. ,с преводно нареждане от „Екохимпром“ООД,с.Труд.

Представени са по делото три Искания за оценка на вреди по застраховка „Каско на МПС“ от 30.07.2021год., със заявител Мартин Емилев Иванов като са заявени три застрахователни събития ,както следва : на 25.11.2020год. в 17,30часа ,в гр.Пловдив,като е описано „След паркиране на ул.Дрин 15 намерих автомобила ударен отзад“ и увреден детайл – задна броня ; на 26.07.2021год. в 08,00часа в гр.Пловдив,като е описано „След паркиране в централната градска част намерих автомобила увреден отдясно“ и описани увредени детайли – предна дясна врата,задна дясна врата и заден десен калник ; на 28.07.2021год. в 10,00часа в гр.Пловдив,като е описано „При движение по автомагистрала Тракия камъчета от изпреварващ автомобил удариха предния капак и предна броня“ и е описан увреден детайл : преден капак и предна броня.

И за трите щети е посочено ,че обезщетението следва да се определи : в доверен сервиз „Автосервиз Ангелов“ЕООД.

Въз основа на исканията са образувани три щети и е извършен оглед на увредения лек автомобил , изготвени опис-заключения. Преписка по щета № 210906657 от 30.07.2021 г. била образувана във връзка със събитие от 25.07.2021 г. Преписка по щета № № 210906499 от 30.07.2021г. била образувана, във връзка със събитие от 26.07.2021 г. Преписка по щета № 210906492 от 30.07.2021г. била образувана, във връзка със събитие от 28.07.2021 г.

С писмо от 06.08.2021 г. застрахователят уведомява ищеца, че автомобилът не е представен за оглед при сключване на застрахователната полица, което представлявало съществено задължение по застрахователния договор. По този начин нямало как да се установи дали настъпилите вреди по автомобила не са били налични преди влизането в сила на застрахователния договор. С тези мотиви застрахователят отказва на ищеца да му

изплати дължимото обезщетение за имуществени вреди.

По делото е представена Фактура № 1000045967 от 08.10.2021г. от „Автосервиз Ангелов“ ЕООД на стойност 1727.86 лева с ДДС, с наименование на услугата „Ремонт по щета съгласно опис-заключение“, към която е приложена и калкулация по ремонт, а съгласно детайли за транзакция от 17.12.2021год. и потвърждение за плащане от 03.12.2021год. сумата е била заплатена на „Автосервиз Ангелов“ ЕООД от „Екохимпром“ ООД.

Съгласно показанията на свидетеля Воин Колев Панов, процесния автомобил „Рейндж Ровер“ бил придобит от ищцовото дружество през лятото на 2021год., като свидетеля управлявал същия през месец 07.2021год., когато три последователни дни настъпили произшествия, като той управлявал автомобила. Сочил, че първия път, почивен ден, неделя, следобеден час, управлявал същия в гр. Пловдив, където го паркирал на ул. „Дрин“. След като се върнал при него, при отваряне на багажника видял, че има наранявания по задната му броня – драскотина, около една педя, за която предполага, че е умишлено направена от човек с ключ.

Свидетеля сочи, че на следващия ден, понеделник, около 08,00 часа паркирал на ул. Отец Паисий“ на паркинг като отишъл в заведение. След като се върнал при автомобила констатирал, че същия е ожулен от дясната страна - задната врата, предната врата и задния калник, за които щети предполага, че са от друг автомобил. На следващият ден /в сряда/ свидетеля сочи, че бил на магистралата и карайки в дясната лента бил изпреварен от автомобил, от който изхвърча камък. След това констатирал, че има нарушено покритие на боята на бронята, по същата имало няколко големи драскотини и си личало, че са от камък, като бил чул и силен удар.

Също така свидетеля твърди, че той лично не бил уведомявал за щетите, като съществувала практика щетите да се заявяват пред застрахователя наведнъж, след натрупване. Сочил и че освен тези три щети не бил запознат да има други, автомобилът бил ремонтиран в оторизиран сервиз „Ангелов“ - гр. Пловдив

Съгласно заключението на вещото лице Й. Йорданов, което съда приема изцяло като неоспорено по делото и небудещо съмнение, механизмът на настъпване на ПТП на 25.07.2021год., съгласно материалите по делото е :

На 25.07.2021 г., около 15:30 часа, лек автомобил „Ланд Ровер Рейндж Ровер“, с рег. № СВ6516АХ, е паркиран на ул. „Дрин“ в гр. Пловдив, в района на №15, и около 17:30 часа е намерен с увреждания по задната броня. От така представения механизъм на ПТП, сравнението на щетите в описа на застрахователя и отразените в Искането за оценка на вреди видими увреждания, се налага извода, че щетите по задна броня на лек автомобил „Ланд Ровер Рейндж Ровер“, с рег. № СВ6516АХ, могат да настъпят в паркирано състояние на процесното МПС. Стойността необходима за възстановяване на уврежданията по лек автомобил „Ланд Ровер Рейндж Ровер“, с рег. № СВ6516АХ, изчислена на база средни пазарни цени към датата на ПТП е 456,00 лв.

Механизмът на настъпване на ПТП на 26.07.2021год., съгласно материалите по

делото е следният : на 26.07.2021год. около 08:00 часа, лек автомобил „Ланд Ровер Рейндж Ровер", с рег.№ СВ6516АХ, е паркиран на ул. „Отец Паисий" в гр. Пловдив, в района Площад „Чалъковци", където е намерен с увреждания по дясната странична част на процесното МПС като са описани видими :Предна дясна врата ; Задна дясна врата ; Заден десен калник.

От така представения механизъм на ПТП, сравнението на щетите в описа на застрахователя и отразените в Искането за оценка на вреди видими увреждания, се налага извода, че щетите по предна дясна врата, задна дясна врата и заден десен калник на лек автомобил „Ланд Ровер Рейндж Ровер", с рег.№ СВ6516АХ, могат да настъпят в паркирано състояние на процесното МПС, но е и при едно и също събитие.

Вещото лице е посочило ,че увреждането по заден десен калник и задната част на задна дясна врата могат да настъпят в паркирано състояние на автомобила и съприкосновение с друг движещ се автомобил или предмет. Уврежданията в предната част на задна дясна врата и предна дясна врата представляват увреждане на лаковото покритие с форма на окръжности с диаметър около 0,5 см., получени при съприкосновение с твърд и сравнително остър предмет. Същите могат да настъпят вследствие на злоумишлени действия, но не могат да настъпят вследствие на събитието довело до увреждането по заден десен калник и задната част на задна дясна врата.

Стойността необходима за възстановяване на уврежданията по лек автомобил „Ланд Ровер Рейндж Ровер", с рег.№ СВ6516АХ, изчислена на база средни пазарни цени към датата на ПТП е 1152,00 лв.

Механизмът на настъпване на ПТП на 28.07.2021год.,съгласно материалите по делото е следният : На 28.07.2021 г., около 10:00 часа, лек автомобил , Ланд Ровер Рейндж Ровер", с рег.№ СВ6516АХ, се движи по АМ „Тракия", с посока от гр. Пловдив към гр. София, където от движещ се в лявата лента за движение автомобил отхвъркват камъчета, които нанасят увреждания в предната част на процесното МПС. От така представения механизъм на ПТП, сравнението на щетите в описа на застрахователя и отразените в Искането за оценка на вреди видими увреждания, се налага извода, че щетите по преден капак и предна броня на лек автомобил „Ланд Ровер Рейндж Ровер", с рег.№ СВ6516АХ, могат да настъпят при движение по АМ„ Тракия" и съприкосновение с отхвъркнали малки камъчета от преминаващ автомобил. Стойността необходима за възстановяване на уврежданията по лек автомобил „Ланд Ровер Рейндж Ровер", с рег.№ СВ6516АХ, изчислена на база средни пазарни цени към датата на ПТП е 746,40 лв.

Според вещото лице от представения по делото снимков материал по никакъв начин не може да се определи моментът (датата) на настъпване на процесните събития.

Съответно вещото лице е дало заключение и за стойността необходима за възстановяване на уврежданията по лек автомобил „Ланд Ровер Рейндж Ровер", с рег.№ СВ6516АХ, изчислена на база средни пазарни цени на доверени сервиси към датата на ПТП като затова настъпило на 25.07.2021год. същата възлиза на 434,16лв. ,за ПТП на

26.07.2021год. възлиза на 1100,88лв. и за това на 28.07.2021год. – 715,68лв.

Заключението на вещото лице за стойността на уврежданията ,определена на база експертна оценка ,към датата на ПТП е : за ПТП на 25.07.2021год. – 252,80лв. ; за ПТП на 26.07.2021год. – 686,40лв. и за ПТП на 28.07.2021год. – 450,40лв.

Също така вещото лице е посочило ,че ако ремонта по трите щети е извършен наведнъж, следва да се предвиди само веднъж 1 ч. за тониране и 1 разход за бояджийска камера, или: 456лв. (първо събитие)+ 1152лв. (второ събитие)+ 746,40лв. (трето събитие) - 48лв. (тониране) - 72лв. (камера)= 2234,40 лв.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Относно иска с правно основание чл.405 ал.1 от КЗ

Основателността на предявения иск предполага ищецът при условията на пълно и главно доказване за установи кумулативното наличие на следните предпоставки: 1. съществуване на действително правоотношение по договор за имуществено застраховане между страните 2. настъпване на застрахователно събитие по покрит застрахователен риск и причинна връзка с причинените вреди на застрахованото имущество.

Първият спорен въпрос е дали между страните е съществувало действително застрахователно правоотношение към момента на откриване на щетите по лек автомобил „Ланд Ровер Рейндж Ровер“, с рег.№ СВ6516АХ, а именно на 25.07.2021год.,26.07.2021год. и 28.07.2021год.

Съгласно договор за продажба на МПС сключен между ищеца в качеството му на купувач и трето, неучастващо в делото лице, се установява че ищецът е придобил собствеността върху горепосочения лек автомобил „Ланд Ровер Рейндж Ровер“, с рег.№ СВ6516АХ на 18.06.2021год.

Съгласно застрахователната полица № 0312200131027854 от 23.11.2020год., договор за застраховка „Каско на МПС“ със застраховател „Дженерали Застраховане“ АД, ЕИК: 030269049 ,застрахован „ОББ“ и лизингополучател „Уърд Транспорт Оувърсийз България“ЕООД е сключен за МПС т.а.“Ленд Роувър“,рег.№ СВ6516АХ ,с покритие „Пълно Каско“ , с период на действие 12 месеца ,за периода 00,00часа на 25.11.2020год. до 23,59 часа на 24.11.2021год.,срещу застрахователна премия от 5287,68лв.,дължима на четири равни вноски ,всяка в размер на 1321,92лв.

Първата промяна по договора за застраховка е от 26.11.2020год. ,като застрахован по застраховката „Каско на МПС“ е „Уърд Транспорт Оувърсийз България“ЕООД /добавък 2/ , а на 30.07.2021год. е отразена промяна в собствеността като ищецът „Екохимпром“ООД,с.Труд замества предишния собственик в застрахователното правоотношение като е извършил и плащане на четвърта вноска от разсрочените премии.

Съгласно чл. 413, ал. 1 КЗ ако по време на действието на застрахователния договор застрахованото имущество бъде прехвърлено, приобретателят встъпва в правата и задълженията на застрахования по застрахователния договор. С нормата на чл. 415, ал. 1 КЗ е предвидено задължението на прехвърлителя или приобретателя да уведомят писмено

застрахователя за прехвърлянето в 7-дневен срок. Съгласно чл. 414 КЗ застрахователя има потестативно право да прекрати застрахователното правоотношение с приобретателя на застрахованото имущество с едномесечно писмено предизвестие, което може да бъде упражнено в рамките на един месец след узнаване за промяната в правото на собственост на застрахованото имущество. В защита на купувача на застрахованото имущество в чл. 416 КЗ е предвидено, че застрахователят не може да се позовава във вреда на приобретателя на застрахователни условия, които са различни от разпоредбите на чл. 413 – чл. 415 КЗ.

В случая промяната на собствеността на застрахованото имущество е настъпила на 18.06.2021год., като по делото не са представени доказателства за датата на уведомяването на застрахователя като самата промяна в собствеността с подписването на добавък 4 е на 30.07.2021год., т.е. не е доказано, че уведомяването не е станало в 7 дневния срок по чл.415, ал.1 от КЗ.

Дори обаче да се приеме, че ответното дружество не е било надлежно уведомено съгласно изискването на чл. 415, ал. 1 КЗ за промяната в собствеността на автомобила, то с подписването на добавък 4 на 30.07.2021год. ответното дружество е узнало, че е новият собственик на лекия автомобил е ищецът, като същото не е упражнило правото си по чл. 414 КЗ да прекрати действието на договора за имуществена застраховка, поради което е приложима нормата на чл. 415, ал. 2 КЗ, според която застрахователят не може да се позовава на ал. 1, изречение второ, когато към момента на настъпване на застрахователното събитие е знаел за прехвърлянето на правото на собственост или е изтекъл срокът по чл. 414, ал. 1 за отправяне на предизвестие за прекратяване на застрахователния договор от страна на застрахователя и той не го е прекратил.

За пълнота следва да се посочи, че според чл. 415, ал. 1, изр. 2 КЗ ако не е извършено уведомяване за прехвърлянето на застрахованото имущество, застрахователят не е длъжен да плати застрахователно обезщетение, в случай че застрахователното събитие е настъпило след изтичането на един месец от датата на прехвърляне на правото на собственост и при условие, че той не би сключил съществуващия договор с приобретателя поради съществено увеличение на риска. В случая процесните застрахователни събития са настъпили на 25. 26. и 28.07.2021 г., тоест повече от един месец след прехвърлянето на собствеността на автомобила, но ответникът не сочи и не доказва, че не бил сключил договор за имуществена застраховка с ищеца поради увеличаване на риска.

Съгласно нормата на чл. 405, ал. 1 КЗ, вземането за изплащане на застрахователното обезщетение възниква на датата на настъпване на застрахователното събитие и в случая към тази дата вземането е възникнало за ищеца, който към датите на настъпването им е бил собственик на увреденото МПС.Ето защо съдът намира, че ищецът е активно материалноправно легитимиран по процесното вземане за изплащане на застрахователно обезщетение.

На следващо място ответното дружество е възразило, че автомобила не е представен за оглед, поради което и не е влезнала в сила застрахователната полица. По делото действително не е представен протокол, от който да се направи извод, че е налице действително представяне на автомобила за оглед и заснемане, но и при получаване на застрахователната премия, която означава считане на изменения договор за действащ и получаване плащане по същия, ответника не е направил изрично искане за представяне на автомобила отново за оглед и заснемане, ако застрахователя изрично е поискал това.Тъй като ответникът навежда правоизключващо възразение, то същия съобразно правилата на чл.154 ал.1 от ГПК носи доказателствената тежест за установяване на положителния факт, от който черпи правоизключващото си възразение, а именно – на първо място точното съдържание на чл.56 от ОУ, действал към този момент /м.07.2021год./ и на второ място, че изрично е поискал ново представяне на автомобила за оглед и заснемане и което е

отлагателно условие за влизане в сила на добавък № 4, което не е направено от същия.

Дори и да се приеме, че такова изискване е съществувало и не е изпълнено от новия собственик, то ответникът е следвало в едномесечен срок да прекрати договора. При бездействие от страна на застрахователя, при условие, че има знание за извършеното прехвърляне на собствеността, то съгласно разпоредбите на чл.413-416 от КЗ се счита обвързан от същото и се погасява правото му да прави правоизключващи възражения за липса на действително правоотношение с новия собственик на застрахованото имущество.

Предвид всичко гореизложено, съдът счита, че с подписване на добавък № 4, е изпълнено изискването за уведомяване на застрахователя за настъпилата промяна в собствеността на застрахованото МПС, отделно от това с изтичане на едномесечния срок не е погасило и правото на ответника да прекрати договора с новия собственик, а *per argumentum a fortiori* от разпоредбата на чл.415 ал.2 от КЗ /където е недопустимо да се прави възражение за липса на действително правоотношение без да е сключен договор с новия собственик/, след настъпване на застрахователното събитие и след като ответника е сключил договор с новия собственик, същия дължи застрахователно обезщетение при настъпил застрахователен риск.

Ищецът твърди на дати 25.07.2021год.,26.07.2021год. и 28.07.2021г. да е установил щети по собствения си и застрахован при ответника лек автомобил „Ланд Ровер Рейндж Ровер", с рег.№ СВ6516АХ , че незабавно е уведомил застрахователя и за което са заведени съответните 3 бр. щети. Безспорно е обстоятелството, а и се установява от представените опис -протоколи от делото, че на 30.07.2021год.. процесния лек автомобил е бил представен за оглед и заснемане на щетите пред застрахователя.

Предвид събраните писмени доказателства, а и гласни такива, съдът счита, че ищецът при условията на пълно и главно доказване установи наличието на застрахователно правоотношение по договор за имуществено застраховане на собствения си лек автомобил, настъпване на покрит застрахователен риск на дати – 25. ,26. И 28.07.2021г., описани в исковата молба.

С оглед посочения механизъм на ПТП налице е и причинно следствена с причинените вреди, което се установява и от приетото като доказателство по делото заключение по САТЕ, където вещото лице проследявайки механизма на ПТП посочва, че същия е в причинно следствена връзка с констатираните по опис – заключението в преписката при ищеца щети .

В тази връзка, въз основа на заключението на вещото лице по съдебно-автотехническата експертиза действително се установи, че част от уврежданията по лекия автомобил не са резултат от процесното ПТП от 26.07.2021 г.Увреждането по заден десен калник и задната част на задна дясна врата представлява хоризонтално увреждане на лаковото покритие, получено при съприкосновение с твърд предмет. Уврежданията могат да настъпят в паркирано състояние на автомобила и съприкосновение с друг движещ се автомобил или предмет. Уврежданията в предната част на задна дясна врата и предна дясна врата представляват увреждане на лаковото покритие с форма на окръжности с диаметър около 0,5 см., получени при съприкосновение с твърд и сравнително остър предмет. Същите могат да настъпят вследствие на злоумишлени действия, но не могат да настъпят вследствие на събитието довело до увреждането по заден десен калник и задната част на задна дясна врата.Ето защо вещото лице е приело ,че тези увреждания могат да настъпят в паркирано състояние на процесното МПС, но е и при едно и също събитие.

В тази връзка съдът анализира и показанията на св. Панов ,който сочи ,че след като се върнал при паркирания автомобил констатирал ,че същия е ожулен от дясната страна - задната врата, предната врата и задния калник,за които щети предполага ,че са от друг автомобил,но не и от злоумишлени действия.

Ето защо, въз основа на приетото от експерта по съдебно-автотехническата експертиза съдът прави извод, че констатираните вреди в предната част на задна дясна врата и предна дясна врата не са резултат от процесното ПТП на 26.07.2021год.

Не така стоят нещата обаче по отношение на констатираните вреди по детайл заден десен калник и задната част на задна дясна врата , за които вещото лице е достигнало до категоричен извод, че могат да бъдат получени по описания от ищеца начин, а именно: в паркирано състояние на автомобила при съприкосновение с твърд предмет или метална повърхност на друго МПС . Ето защо, по отношение на тях следва да се направи извод, че те се намират в причинна връзка именно с настъпилото на 26.07.2021 г. застрахователно събитие, като в тази част изводите на експерта не се опровергават от други доказателства по делото.

Що се отнася до размера на дължимото застрахователно обезщетение съдът, съобразява разпоредбата на чл. 386, ал. 2 КЗ, съгласно която при настъпване на застрахователно събитие застрахователят е длъжен да плати застрахователно обезщетение, което е равно на действително претърпените вреди към деня на настъпване на събитието. Съгласно разпоредбата на чл. 400, ал. 2 КЗ за възстановителна застрахователна стойност се смята стойността за възстановяване на имуществото с ново от същия вид и качество, в това число всички присъщи разходи за доставка, строителство, монтаж и други, без прилагане на обезценка. В този смисъл е и трайната съдебна практика, възприета с решение № 6/02.02.2011 г. по т. д. № 293/2010 г. на ВКС, I т. о., решение № 206/03.09.2013 г. по т. д. № 107/2011 г. на ВКС, II т. о., решение № 79/02.07.2009 г. по т. д. № 156/2009 г. на ВКС, I т. о., решение № 235/27.12.2013 г. по т. д. № 1586/2013 г. на ВКС, II т. о., както и в определение № 156/27.03.2015 г. по т. д. № 1667/2014 г. на ВКС, II т. о., постановени при действието на КЗ (отм.), но приложими и в настоящия случай, съгласно която за възстановителна стойност се приема стойността на разходите за материали и труд по средна пазарна цена към момента на настъпване на застрахователното събитие, без да се прилага коефициент за овехтяване на увредените части, доколкото по такива цени ще може да се купи вещ от същото количество и качество като увредената вещ.

По делото е прието заключение на вещо лице по съдебно-автотехническа експертиза, което при изслушването си е уточнило стойността, необходима за възстановяване на процесния лек автомобил. Изчислената именно по този начин стойност съдът преценява като обективен критерий за действително причинените вреди, тъй като тя е определена след проучване в цялост на пазара на съответните части, боя, материали и труд, на които оперират официален сервиз за съответната марка лек автомобил и алтернативни доставчици, респ. определянето на средните пазарни цени предполага съобразяване на цените на двата вида икономически субекти. В тази връзка следва да се посочи, че сумата, изчислена на база средни пазарни цени от алтернативни доставчици или експертна оценка, не онагледява средните пазарни цени към датата на процесното ПТП, тъй като тя е изчислена на база средни цени, но само от алтернативни доставчици, т. е. съобразени са цените само от ограничен сегмент от пазара на части, боя, материали и труд, а експертната оценка е най-ниското ниво на плащане на всяка една застрахователна компания, която включва стойност, която е определена съгласно методиката на застрахователя и минималното количество труд.

Съдът приема, че в случая следва да се определи обезщетения ,които съответстват на действителния размер на вредите и са посочено в заключението на автотехническата експертиза :456лв. за възстановяване на уврежданията от ПТП на 25.07.2021год.,746,40лв. за възстановяване на уврежданията от ПТП на 28.07.2021год.

Съгласно заключението на вещото лице, стойността необходима за възстановяване на процесния автомобил от уврежданията от ПТП ,настъпило на 26.07.2021год. на база

средни пазарни цени е 1152лв.,като съдът обаче счита ,че от същата следва да бъде извадена тази стойност,необходима за възстановяване на увреждания на същия по детайл предната част на задна дясна врата и предна дясна врата в размер на 576лв.,изчислени от съда по реда на чл.162 от ГПК или обезщетението за уврежданията от ПТП ,настъпило на 26.07.2021год. възлиза на 576лв.

Тъй като и трите щети са били ремонтирани наведнъж от ищеца ,то следва да се приеме извода на вещото лице и да се определи само веднъж 1 час за тониране и 1 разход за бояджийска камера или общото обезщетение ще възлиза на **1898,40лв.** / 456лв. – първо събитие,576лв. – второ събитие и 746,40лв. – трето събитие – 48лв. тониране и 72лв. – камера /.

Тъй като съдът не може да се произнесе свръх петитум ,то претенцията на ищеца следва да бъде уважена в предявения й размер от **1 727,86лв.**,с вкл.ДДС.

Върху уважената главница, като законна последица, следва да се присъди и законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 14.12.2021год. до окончателното изплащане.

Предвид несбъдването на вътрешно процесуалното условие ,не подлежи на разглеждане евентуалния осъдителен иск на ищеца ,с правно основание чл.55, ал.1, т.1 от ЗЗД за заплащане на сумата от 1321.92 лв., представляваща последна застрахователна премийна вноска, платена на 04.08.2021 г. при изначална липса на основание.

По разноските:

Искане за присъждане на разноски са заявили и двете страни, като представят списък на разноските по чл. 80 от ГПК.

С оглед изхода на процеса,на основание чл.78,ал.1 от ГПК право на разноски има само ищеца.

Сторените от ищеца разноски по делото са в общ размер на **1152,88лв.**, както следва: 202,88 лв. – платена д. т, 350 лв. – депозит за СТЕ, 600 лв. – договорен и заплатен адвокатски хонорар,с вкл. ДДС.

Мотивиран от горните съображения съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „Дженерали Застраховане“ АД ,ЕИК : 030269049, със седалище и адрес на управление в гр.София,бул.“Княз Александър Дондуков“ № 68 **ДА ЗАПЛАТИ** на „Екохимпорт“ ООД, ЕИК : 203003360 ,с със седалище и адрес на управление с.Труд,обл.Пловдив,ул.“Карловско шосе“ № 28, на основание чл.405 от КЗ сумата в общ размер на 1727,86лв.,представляваща застрахователно обезщетение за настъпили вреди върху л.а. „Ленд Ровър“, модел „Рейндж Ровър“, рег. № СВ 6516 АХ, от която : **275, 85 лв.** с ДДС, за вреди от застрахователно събитие, настъпило на 25.07.2021 г., сумата от **1018,80**

лв. с ДДС за вреди от застрахователно събитие, настъпило на 26.07.2021 г., сумата от **433,20 лв.** с ДДС за вреди от застрахователно събитие, настъпило на 28.07.2021 г., ведно със законната лихва от 14.12.2021 г. (до окончателното изплащане на сумата, както и на основание чл.78, ал.1 от ГПК сумата в размер на **1152,88лв.**, представляваща деловодни разноси.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____