

РЕШЕНИЕ

№ 357

гр. ***Н, 13.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ в публично заседание на единадесети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ася Т. Ширкова

при участието на секретаря ПЕТЯ С. ИВАНОВА
като разгледа докладваното от Ася Т. Ширкова Гражданско дело № 20214430101117 по описа за 2021 година

и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе, взе предвид следното:

Делото е образувано по искова молба на кредитора *** със седалище и адрес на управление: гр. *** представляван от *** чрез пълномощника *** – *** гр.***Н, пл.,И***, ет.2 за установяване на вземане от ответника В. Г. К., **ЕГН *******, адрес: с. ***, община ***Н, ул. „*** за което дирекцията се снабдила със Заповед за изпълнение на парично задължение чл.417 от ГПК, след оспорване от ответника на вземането, произтичащо от задължение за връщане на неизползвана по предназначение целева помощ в размер на 430 лв., отпусната по реда на чл.42 ал.2 от ППЗИХУ, вр. чл.44, ал.2 от ЗИХУ, ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва от 8,37 лв. за периода от 07.02.2015г. до 17.04.2015г., както и законната лихва от датата на подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение – 26.10.2015г.

Ищецът твърди, че ответникът подал заявление-декларация на 04.11.2014г. за отпускане на целева помощ за хора с увреждания по смисъла на чл.42 ал.2 ЗИХУ(отм.), а именно за цифров слухов апарат с цена 406 лева и 20 броя батерии за него с цена 24 лева, или общо сумата от 430 лева. Твърди, че по заявлението била издадена заповеди № 5996/05.11.2014г. и 5997/05.11.2014г. от *** „Со****“. Твърди, че срокът за реализиране на и отчитане на целевата помощ за изработка, покупка и ремонт на помощни

средства, приспособления и медицински изделия е 30 дневен от датата на получаване на помощта. Ответникът не е представил в Дирекцията разходооправдателните документи, с които да удостовери изразходването на отпусната му целева помощ по предназначение. Твърди, че съобразно чл.43б ППЗИХУ лицата, неизползвали целевата помощ по предназначение възстановяват пълния размер. Ищецът изпратил покана до ответника за възстановяване на сумата, а за това била издадена и заповед № РД-0106/17.04.2015г., с която било разпоредено ответникът да възстанови сумата в размер на 430 лева и 8,37 лева лихва върху нея. Заповедта била връчена на ответника с обратна разписка на 11.05.2015г. На 11.01.2021г. ищецът получил възражение изпратено от СИС при РС ***н с приложени от ответника преписи на фактура, касов бон и приемо-предавателен протокол, с които да удостовери изразходваната целева помощ по предназначение. Твърди, че тъй като сумата не е възстановена, ищецът подал заявление по чл.410 ГПК за издаване на заповед за изпълнение, по което било образувано ч.гр.дело № 5338/2015г. и издадена заповед за изпълнение. С изпълнителния лист е образувано изп.дело, поканата за доброволно изпълнение по което е връчена на длъжника по реда на чл.47 ал.5 ГПК и това обуславя правния интерес на ищеца от завеждане на настоящето дело.

В съдебно заседание ищецът не се представлява. Преди заседание е представена молба, в която ищецът поддържа исковете и моли съда, в случай че по делото ответникът представи доказателства, делото да се отложи, за да се запознае с тях.

Ответникът се явява лично и представя касов бон и фактура от 02.04.2015г. за сумата от 430 лева, като във фактурата е отразено закупуването на слухов апарат и 20 броя батерии. Моли съда да отхвърли исковете.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема следното:

Предявените по реда на чл.422 ГПК искове са с правно основание чл.43б вр.- чл.43а ППЗИХУ (отм.) и чл.39 ППЗИХУ (отм.) и чл.86 ЗЗД за обезщетение за забава. За вземането е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.417 ГПК по ч.гр.дело № 5338/2015г по описа на РС-***н. Исковата молба е подадена в едномесечния срок – 26.02.2021г. - от получаване на съобщението от заявителя (28.01.2021г.), поради което се явява допустима.

Не се спори между страните и се установява от представеното заявление декларация, че ответникът е подал такова за отпускане на целева помощ за слухов цифров апарат и 20 бр. батерии. Към същото е приложен протокол на ЛКК №2137/24.10.2014г. Видно от заявлението, в същото е отразено, че в срок от 30 дни от получаване на помощта, се задължава да

представи в Дирекция „Со***“ оригиналите на фактура и касова бележка и копие от същите, както и приемо-предавателен протокол.

Установява се от приложените на лист 8 и 9 доказателства, че със заповеди № 5996/05.11.2014г. и № 5996/05.11.2014г, издадени на основание чл.42, ал.2 от ППЗИХУ, вр. чл. 44, ал.2 от ЗИХУ, на ответника е отпусната целева помощ от 406 лв. за закупуване на цифров слухов апарат и 24 лева за закупуване на 20 броя батерии. Заповедите са връчени на В. Г. К. на 12.11.2014г.

Не е спорно и ответникът заяви в съдебно заседание, че сумата по двете заповеди му е преведена.

От представените от ответника касов бон и фактура се установява, че ответникът е закупил слухов апарат R-64 Digital BTE FRONT 0709 GAES ISPANIA на стойност 338,33 лева без ДДС, както батерии за слухов апарат ХА 675 20 броя на стойност 20 лева без ДДС, съгласно заповеди № 5996/05.11.2014г. и № 5996/05.11.2014г. От фактурата се установява, че доставката на двете помощни средства е 30.03.2015г. От фактурата се установява, че върху сумата е начислено ДДС в размер на 71,67 лева, с което общата сума е в размер на 430 лева.

Не се спори между страните, че ответникът не е представил в Дирекция „Со***“ разходооправдателните документи в едномесечния срок, поради което на 27.02.2015г. му е изпратена покана за доброволно изпълнение, с която е поканен да възстанови сумата от 430 лева по банков път или чрез постигане на споразумение между страните за разсрочване на задължението. Поканата е получена от ответника на 01.04.2015г.

На 17.04.2015г., била издадена заповед за възстановяване на целева помощ за покупка, изработка и ремонт на медицински изделия и/или помощни средства, приспособления и съоръжения. Със същата е разпоредено на основание чл.43а ал.6 ППЗИХУ (отм.) ответникът В. Г. К. от с.*** да възстанови сумата от 406 лева отпусната му със заповед № 5996/05.11.2014г. и сумата от 24 лева отпусната със заповед № 5996/05.11.2014г. Върху главницата от 430 лева, със заповедта е разпоредено и заплащане на лихва в размер на 8,37 лева за периода 07.02.2015г. - 17.04.2015г. Установява се от приложената обратна разписка, че заповедта е връчена на ответника лично на 11.05.2015г., няма данни да е обжалвана и съдът приема, че същата е влязла в сила.

Съгласно отменения ЗИХУ, хората с увреждания имат право на целеви помощи, съобразно потребностите им. Условието и редът за отпускането, изплащането, изменянето и прекратяването на целевите помощи се определят с правилника за прилагане на закона (чл.44, ал.5 от ЗИХУ отм.), а съгласно чл.45 ал.4 ЗИХУ недобросъвестно получени средства за месечни добавки и помощи се възстановяват с лихва по реда на събиране на

държавните вземания ([чл.45, ал.4 от ЗИХУ](#)).

Съгласно чл.45 ал.4 ЗИХУ (отм.), социални помощи, включително целеви, се възстановяват само, ако са получени недобросъвестно, въз основа на заповед за възстановяването им, по реда на ГПК. В разпоредбата на чл.146 ЗСП е предвидено това да става по искане на Дирекция "Со***" по реда на [чл.418 ГПК](#). Никъде в нормативната уредба не е предвидено какво съдържание има понятието „недобросъвестно получена помощ“. Житейски тълкувано това би следвало да визира такава помощ да е получена при липса на предпоставките за това, или не е използвана по предназначение, когато помощта е целева, в който случай съгласно [чл. 43б от ППЗИХУ](#) помощта подлежи на възстановяване в пълен размер.

В случая се установява, че ответникът е получил помощта правилно и законосъобразно, за което е представена и медицинска документация.

След отпускане на целевата помощ, лицето с увреждане заплаща медицинските изделия или помощни средства, за които е отпусната целевата помощ, на избран от тях търговец, вписан в регистъра по чл.35 ал.1 ЗИХУ (отм.), който търговец издава фактура, към която предоставя и фискална касова бележка /при плащане в брой/, гаранционна карта и приемо-предавателен протокол по образец. Не се спори, че ответникът е заплатил сумата от 430 лева за слуховия апарат и батерии. В срок до 30 дни от получаване на помощта, ответникът е следвало да представи в съответната дирекция "Со***" оригиналната фактура и касова бележка заедно с приемо-предавателния протокол за получаване на изделието.

В закона и правилника за прилагането му не са предвидени санкции за неотчитане на използваната помощ по предназначение в указания срок, а предвижда единствено задължение за правоимащото лице в този срок да представи съответни документи, доказващи, че помощта е използвана по предназначение.

Неизпълнението, обаче на това задължение води до извод, че помощта не е използвана по предназначение, и поради това е издадена Заповедта за възстановяване на целевата помощ, като не използвана по предназначение. Съгласно чл.14а ЗСП, при сигнал за недобросъвестно получени средства от социални помощи или по преценка на директора на съответната дирекция "Со***" се извършва проверка от длъжностно лице на дирекцията. Може да се приеме, че такава проверка е започнала с изпращането до ответника на покана за доброволно изпълнение, която е получена от ответника на 01.04.2015г. и с която е поканен да представи доказателства за използвана по предназначение целева помощ. Заповедта за възстановяване на сумата е издадена на 17.04.2015г, когато вече ответникът е бил използвал сумата по предназначение, като е закупил помощните средства. В приложената от ответника фактура е отразено, че помощните средства са

били получени на 02.04.2021г.

За да се установи основателен ли е предявения иск, следва да се отговори на въпроса използвана ли е по предназначение целевата помощ, тъй като това е материалноправното основание, на което както в заповедното, така и в настоящото производство се претендира възстановяване на помощта. С оглед събраните доказателства, съдът приема, че помощта е използвана по предназначение-закупени са помощните средства, за които е отпусната. Закупени са от лице-търговец, вписано в регистъра по чл.35 ЗИХУ (отм.), сумата е заплатена на 02.04.2015г. макар и след срока, в който следва да отчете използването ѝ. При така изложеното, съдът прави извод, че не е налице злоупотреба с отпуснатата помощ и съответно основание за възстановяването ѝ на основание чл.43 Б ППЗИХУ (отм.), вр. чл.45 ал.4 ЗИХУ (отм.) Съдът счита, че използване на целева помощ не по предназначение по смисъла на чл.43 Б ППЗИХУ (отм.) ще е налице тогава, когато тя не е използвана въобще, когато тя не е използвана за покупка и ремонт на медицински изделия и/или помощни средства, приспособления или съоръжения, а за други вещи, стоки и услуги, или пък е използвана за покупка и ремонт на медицински изделия и/или помощни средства, приспособления или съоръжения, които не са посочени в заповедта за отпускане на целевата помощ.

Законът не предвижда връщане на помощта като вид санкция за несвоевременно отчитане. Още повече, че към момента, в който ищецът е издал заповедта за възстановяване на сумата, ответникът е бил закупил помощното средство.

С оглед изложеното, предявените иски се явяват неоснователни и следва да бъдат отхвърлени.

Въпреки, че предявените иски са неоснователни, то с поведението, съдът приема, че ответникът е станал причина за завеждане на делото, поради което следва да заплати направените разноски. В заповедното производство разноските са в размер на 25 лева за държавна такса. В настоящето производство ищецът не е внесъл държавна такса, но тъй като ответникът е причина за завеждане на делото и с оглед внесената държавна такса по ч.г.дело 5338/2015г., той следва да заплати държавна такса в размер на 25 лева.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от „****“ със седалище и адрес на управление гр.*** у***, представлявана от ***, чрез пълномощника и *** – *** „Со****“ ***н против В. Г. К. с ЕГН ***** от с.*** ул.*** да бъде

признато за установено, че В. Г. К. с ЕГН ***** дължи на „***“ със седалище и адрес на управление гр.*** сумата от 430 лева главница и сумата от 8,37 лева лихва върху главницата за периода 07.02.2015г – 17.04.2015г. , ведно със законната лихва върху главницата считано от 26.10.2015г., за които суми е издадена Заповед N 3211/27.10.2015г. за изпълнение на парично задължение по чл.417 от ГПК по ч.гр.д. N 5338/2015г. на РС-***н.

ОСЪЖДА В. Г. К. с ЕГН ***** от с.*** ул.*** да заплати по сметка на ПлРС държавна такса в размер на 25 лева по делото.

ОСЪЖДА В. Г. К. с ЕГН ***** от с.*** ул.*** да заплати по сметка на ПлРС държавна такса в размер на 25 лева по ч.гр.дело №5338/2015г. по описа на РС ***н.

Решението може да се обжалва пред Окръжен съд ***н в двуседмичен срок от връчването му.

Съдия при Районен съд – ***н: _____