

РЕШЕНИЕ

№ 72

гр. Враца, 19.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВРАЦА, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Гергана Р. Петрова

при участието на секретаря **ДЕСИСЛАВА АНДР. СТОЯНОВА** като разгледа докладваното от Гергана Р. Петрова Административно наказателно дело № 20241420200108 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл.58д-63д от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, чрез ст. юрисконсулт П. ****, против Наказателно постановление № Р-10-211/30.11.2023 г., издадено от Заместник-председател на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което за нарушение на чл. 325а ал.1 изр. второ в частта - „да документира поставените въпроси към ползвателя, дадените отговори от него“, във връзка с чл. 325а ал. 1, изр. първо от Кодекса за застраховането, на основание на чл.83 и чл.53 ЗАНН, чл.648 ал.1 КЗ, чл.27 ЗАНН, чл.16, ал.1, т.19 от Закона за Комисията за финансов надзор във връзка с чл.647 ал.2 и чл.644 ал.1 т.2 КЗ, му е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 /хиляда/ лева.

Поддържа се в жалбата, че обжалваното НП е постановено при съществени нарушения на процесуалния и материалния закон, както и при липса на задълбочена преценка на събраните по административно-наказателната преписка доказателства. Прави искане за отмяна на издаденото НП като незаконосъобразно и необосновано. Излага се, че преди сключване на процесната застрахователна полица, служителят на жалбоподателя, действащ при сключване на договора като застрахователен агент на „ЗАД Алианс България“ АД е задал необходимите въпроси на застрахованата. Въпросите и отговорите били отразени в информационната система на А1. За да бъдат вписани в системата, застрахованото лице е дало отговори на тези въпроси, а преди да даде отговори, въпросите са му били зададени. Дигиталното отразяване на тези данни било достатъчно доказателство, че тези въпроси са били зададени на застрахованото лице. Излага се също, че още преди проверката на КФН жалбоподателят бил уредил взаимоотношенията си със застрахованото лице, като застрахователната полица била анулирана. Алтернативно се прави искане за приложение на чл.28 от ЗАНН. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Жалбоподателят, редовно призован, не изпраща представител в съдебно заседание.

Ответникът, редовно призован, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт ****. Моли обжалваното НП да бъде потвърдено. Отбелязва факта, че процесното

нарушение не е изолиран случай, тъй като е имало прекратена преписка по повод идентично нарушение от страна на жалбоподателя. Заявява, че поддържа доводите и съображенията, които е изложил в депозираните по делото писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер по преценка на съда.

Настоящият състав намира депозираната жалба за процесуално допустима. Подадена е в преклузивния срок, предвиден в чл.59 ал.2 ЗАНН, от лице, имащо право и интерес от обжалване, и против акт - наказателно постановление от категорията на обжалваемите. Разгледана по същество, депозираната жалба се явява неоснователна.

След като се запозна със събраните по делото доказателства, доводите и съображенията на страните, настоящият състав приема за установено от фактическа страна следното:

Административнонаказателното производство е образувано със съставянето на акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № Р-06-247 от 02.08.2023г., за това, че застрахователен агент „А1 България“ ЕАД, на 09.11.2022 г. е сключил договор за имуществена застраховка на недвижим имот, обективиран в застрахователна полица № 765724351, като агентът не е документирал и съхранил поставените въпроси към ползвателя на застрахователната услуга и дадените отговори от него.

Установено е, че на 09.11.2022г. в гр. Враца между „ЗАД Алианс България“ АД и лицето **** е сключен договор за имуществена застраховка на недвижим имот, обективиран в застрахователна полица № 765724351. Застрахователният договор е сключен чрез посредничеството на „А1 България“ ЕАД.

В КФН, управление „Застрахователен надзор“ постъпила жалба с вх. № 91-02- 487 от 30.05.2023 г., подадена от жалбоподателката ****. Същата възразява срещу недобросъвестното поведение на застрахователния посредник - „А1 България“ ЕАД, изразяващо се в сключване на застрахователен договор, за който лицето няма потребност, срещу въвеждането му в заблуждение и удържането на застрахователна премия за застраховка, за която липсва застрахователен интерес, още повече, че според изложеното в жалбата **** не притежавала никакво движимо или недвижимо имущество в гр. Враца.

Във връзка с постъпилата жалба била извършена проверка по случая. С писма на КФН, изх. № 91-02-487 от 31.05.2023 г. от 19.06.2023 г. и от 06.07.2023 г. от „А1 България“ ЕАД и „ЗАД Алианс България“ АД е изискано писмено обяснение, ведно със заверено копие на застрахователен договор № 765724351, ведно с цялата преддоговорна информация. От представената документация се установява, че по преписката е наличен информационния документ за застрахователния продукт, но липсват поставените въпроси и дадените отговори.

Отговорите на застрахователния агент и застрахователя, заедно с изисканите от тях доказателства, са постъпили в КФН с писма, вх. № 91-02-487 от 13.06.2023 г., от 2023. г., от 30.06.2023 г. и от 14.07.2023 г.

Жалбоподателят в обяснението си сочи, че всички въпроси се задават от служител на дружеството в магазина преди сключване на застраховката и такава се сключва само при положителен отговор на въпросите, и че полиците междувременно /след писмото на КФН/ са променени и поставените въпроси фигурират в същите. Според „ЗАД Алианс България“ АД поставените въпроси и отговорите на тях от г-жа **** се съхранявали в информационната система на А1 и от нея било видно, че въпросите са били зададени.

Актосъставителят не уважил доводите и възраженията на застрахователя, и неговия агент /жалбоподателя/, и на база на всички доказателства по преписката издал акта, цитиран по-горе. Квалифицирал допуснатото нарушение като такова по чл.325 ал.1 изр. второ в

частта „да документира и съхранява документи за поставените въпроси към ползвателя, дадените отговори към него“ вр. чл.325 ал.1 изр.1 КЗ.

Против съставения акт са постъпили писмени възражения, идентични с възраженията, посочени в отговорите до КФН, обективирани и в настоящата жалба.

Въз основа на горния акт за установяване на административно нарушение, след преценка на събраните доказателства по случая, при идентично словесно описание на извършеното нарушение, наказващият орган издал атакуваното наказателно постановление № Р-10-211/30.11.2023 г., с което за нарушение на чл.325а ал.1 изр. второ в частта - „да документира поставените въпроси към ползвателя, дадените отговори от него“, във връзка с чл.325а ал.1 изр. първо от Кодекса за застраховането, на основание на чл.83 и чл.53 ЗАНН, чл.648 ал.1 КЗ, чл.27 ЗАНН, чл.16 ал.1 т.19 от Закона за Комисията за финансов надзор във връзка с чл.647 ал.2 и чл.644 ал.1 т.2 КЗ, на нарушителя му е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 1000 /хиляда/ лева.

По делото са приети и съответно приложени следните относими писмени доказателства: АУАН № Р-06-247 от 02.02.2023 г., Наказателно постановление № Р-10-211/30.11.2023г., издадено от зам. председател на КФН, възражение на А1 против АУАН, резолюция за прекратяване на административнонаказателна преписка № 357/30.10.2020 г., жалба от ****, препращане жалбата на последната до председателя на КФН и до КЗП-писма 2 бр., условия на тарифен план за мобилна услуга, договор от 09.11.2022г., резюме на договор, допълнение към приложение 1, застрахователна полица № 765724351, писмо до А1, писмо до „ЗАД АЛИАНЦ България“, писмо от А1 до КФН, съобщение за защита на лични данни, информационен документ за застрахователен продукт, писмо от „ЗАД АЛИАНЦ България“ до КФН, извлечение за корекция на месечна такса, писма - кореспонденция, пълномощни и обратни разписки, писмени становища.

По делото са събрани и гласни доказателства, като е разпитан свидетеля - М. В. С. - актосъставител. Същата споделя, че АУАН бил съставен в присъствието на жалбоподателя, по повод постъпила жалба, като му е връчен и екземпляр от същия. Съдът дава вяра на показанията на разпитаната свидетелка, която споделя свои непосредствени впечатления. Същата е незаинтересована от изхода на делото. Показанията и са последователни и безпротиворечиви, и се подкрепят и от останалите доказателства по делото.

При така изяснената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са съставени, съгласно изискванията съответно на чл.37 ал.1 б.,б” ЗАНН и на чл.47 ал.2 ЗАНН, във връзка с чл.47 ал.1 б.,а” ЗАНН, от материално и териториално компетентни органи. И АУАН и НП отговарят на изискванията, съответно на чл.42 ЗАНН и на чл.57 ЗАНН, тъй като съдържат всички необходими реквизити, посочени и в двете разпоредби. При съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да налагат отмяна на последното на това основание. Констатираното от проверяващия орган административно нарушение е надлежно индивидуализирано, като са посочени дата и място на извършването му, съдържа се изчерпателно описание на нарушението от фактическа страна, посочена е конкретната законова разпоредба, която е нарушена и съответната норма, въз основа на която следва да се ангажира административнонаказателната отговорност на нарушителя.

От събраните по делото гласни и писмени доказателства, включително и изявленията на жалбоподателя се установява по категоричен начин, че на 09.11.2022г. жалбоподателят е извършил нарушение на чл.325а ал.1 изр. второ в частта - „да документира поставените въпроси към ползвателя, дадените отговори от него“, във връзка с чл.325а ал.1 изр. първо от Кодекса за застраховането. Разпоредбата на чл.325а ал.1 КЗ гласи: „Преди сключването на застрахователен договор разпространителят на застрахователни продукти е длъжен да

постави въпроси към ползвателя на застрахователни услуги и въз основа на информацията, предоставена от него, да определи неговите изисквания и потребности, както и да му предостави обективна информация относно застрахователния продукт в разбираема форма, така че да му даде възможност да вземе информирано решение. Разпространителят на застрахователни продукти **е длъжен да документира и съхранява документи за поставените въпроси към ползвателя, дадените отговори** от него и предоставената информация за застрахователния продукт, когато е бил сключен застрахователен договор. Когато договорът е сключен от застрахователен агент, съхраняването на документите по изречение второ се извършва от застрахователя.“

От доказателствата по преписката не се установява жалбоподателят, действащ в случая като застрахователен агент, да е изпълнил тези си задължения. Напротив, установява се обратното – именно, че не ги е изпълнил при липса на представени от него доказателства /документи/ за поставените въпроси и отговорите по тях. Нормата на закона е императивна и доводи от вида „ако не са били поставени въпроси, и ако не е отговорено утвърдително, не би се сключила застрахователната полица“, настоящият състав намира за неоснователни, недоказани и хипотетични. Фактът, че в застрахователния договор фигурира текст под формата на декларация, че на застрахования са му задавани въпроси също не освобождава застрахователя, в случая – агента от задължението да документира и съхранява документите за поставените въпроси и дадените отговори, при липса на конкретни такива, за да се установи дали същият е изпълнил задължението си по ал.1. Такъв извод не може да се направи и от представената извадка от информационната система на А1, която също не съдържа конкретни въпроси и отговори, а само общи такива, и от нея също не може да се изведе извод, че такива въпроси действително са били задавани. В подкрепа на този извод е и изразеното от самия жалбоподател становище, че след конкретния случай образците на застрахователните полици са били променени и в тях са записани конкретни въпроси, както и факта, че сключеният застрахователен договор е бил анулиран веднага след постъпилата жалба.

Въпросът за вината в конкретния случай не стои, тъй като се касае за нарушение, извършено от ЮЛ.

За извършеното нарушение, както се изложи на основание на чл.83 и чл.53 ЗАНН, чл.648 ал.1 КЗ, чл.27 ЗАНН, чл.16 ал.1 т.19 от Закона за Комисията за финансов надзор във връзка с чл.647 ал.2 и чл.644 ал.1 т.2 КЗ, на жалбоподателя е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 1000 /хиляда/ лева. Наложената санкция е в предвидения от закона минимум, поради което настоящият състав не обсъжда и въпроса относно индивидуализацията на наказанието.

Настоящият състав намира, че извършеното нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл.28 ЗАНН, с оглед засегнатите обществени отношения, които не обуславят по-ниска степен на обществена опасност на нарушението от други подобни и предвид конкретните обстоятелства, при които е извършено нарушението, както и предвид факта, че са налице данни и за други подобни нарушения, извършени от жалбоподателя, по отношение на които е прилаган чл.28 ЗАНН.

С оглед изложеното, жалбата се явява неоснователна, а атакуваното НП следва да се потвърди като правилно и законосъобразно. На ответната страна следва да се присъдят направените от нея разноски по водене на делото в размер на 150 лв. - юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.2 т.5 ЗАНН, Врачански районен съд, III Наказателен състав,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № Р-10-211/30.11.2023г., с което на „А1 България” ЕАД, ЕИК: 131468980, със седалище и адрес на управление: област **** (****), общ. ****, гр. **** 1309, район „****”, ул. „****” № 1, представлявано заедно от **** и **** е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 (хиляда) лева на основание на чл.83 и чл.53 ЗАНН, чл.648 ал.1 КЗ, чл.27 ЗАНН, чл.16 ал.1 т.19 от Закона за комисията за финансов надзор във връзка с чл.647 ал.2 и чл.644 ал.1 т.2 КЗ за извършено нарушение на чл.325а ал.1 изр. второ в частта - „да документира поставените въпроси към ползвателя, дадените отговори от него“, във връзка с чл.325а ал.1 изр. първо от Кодекса за застраховането.

ОСЪЖДА „А1 България” ЕАД, ЕИК: 131468980, със седалище и адрес на управление: област **** (****), общ. ****, гр. **** 1309, район „****”, ул. „****” № 1, представлявано заедно от **** и **** да заплати на КФН разноски по делото в размер на 150 лв. - юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Враца по реда на Глава XII АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за неговото изготвяне.

Съдия при Районен съд – Враца: _____