

ПРОТОКОЛ

№ 1057

гр. Пазарджик, 12.09.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Димитър Бишуров
Съдебни Марийка А.а Генова
заседатели: Милка Николова Благова

при участието на секретаря Ива Чавдарова
и прокурора Ел. Сп. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Бишуров Наказателно дело от общ характер № 20215220200617 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Подсъдимият Р. АТ. Б. се явява лично и със служебния си защитник адв.Л.Д..

Подсъдимият Т. Г. ИВ. се явява лично и със защитника си адв.К., редовно упълномощена.

Не се явява свидетелят ИВ. В. Й. – нередовно призована. Призовката до нея е върната в цялост с отбелязване, че лицето не е открито на известния му адрес в с.Йоаким Груево, тъй като се установила трайно да живее в Германия. По разпореждане на съда след проведеното предходно съдебно заседание е направен опит за призоваване по телефона на свидетеля Й., за което е съставен протокол по чл.178 от НПК от датата 30.06.2022г. Свидетелят Й. е потърсена на телефонния номер, който тя е издиктувала, когато се бе явила в съдебно заседание на 24.03.2022г. и когато ход на делото не беше даден поради това, че подсъдимият И. междувременно беше приведен в Затвора - Смолян и не беше доведен в съдебно заседание. Та на този телефонен номер, продиктуван от свидетелят и записан в съдебния протокол, при позвъняване в различни часове поС.но е отразяван сигнал, че връзката не може да бъде осъществена. Съдебният секретар е констатирал, че в този телефонен номер, издиктуван от свидетеля, след изписване на телефонния код на Р Германия, а

именно +49, се съдържа цифрата нула, каквато цифра по принцип не съществува в телефонния код на посочената държава. Ето защо, телефонният номер е бил избран без тази цифра нула, но след отговор на обаждането е отговарял мъж, който говори на немски език и който е прекъснал връзката, а при следващи няколкократно позвънявания не отговарял. Пак по разпореждане на съда, на 08.09.2022г. е направен нов опит за телефонен контакт със свидетеля Й., като е избран последователно немският телефонен номер, продиктуван от нея, който отново е сигнализирайл, че връзка не може да се осъществи, както и е избран телефонният номер без цифрата нула в кода, но на него никой не отговарял и се включвала гласова поща на немски език. Съдебният секретар е направил опит да позвъни и на телефонния мобилен номер, посочен от свидетеля Й. в ДП, но телефонът многократно е давал само сигнал свободно и никой не е отварял. На 08.09.2022г. съдебният секретар по разпореждане на съда е написал и е-мейл на свидетеля Й. на посочената от нея ел.поща, когато се е явила в съдебно заседание на 24.03.2022г. До момента на този е-мейл не е отговорено и при служебна проверка съдебният секретар е установил, че няма обратна информация за това да е бил отворен, респективно прочетен.

За РП-Пазарджик се явява прокурор П..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Тъй като няма процесуални пречки, да се даде ход.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът намира, че ще следва да допусне допълнителен разпит на подсъдимия Т.И., поради което

О П Р Е Д Е Л И

ПРИСТЪПВА към допълнителен разпит на подсъдимия Т.И..

ПОДС. И.: С.Б. го познавам. Той ми е приятел. Лицето В. И.а Б.а ми е баба по майчина линия. Връзката между С.Б. и В. Б.а е някаква роднинска, но не знам със сигурност каква.

ПРОКУРОРЪТ: Аз имам искане за разпит на двама нови свидетели. По делото беше представено делото на РС – Пловдив, от което видно, че писмени обяснения от подсъдимия Б. са взети от И.Ц. и лицето беше разпитано като свидетел. Видно е, че обяснения на подсъдимия И. са взети от С. Б., а на И.Й. от Л. Ч.. В тази връзка, моля, да бъдат допуснати двамата и разпитани относно обясненията, които са дали Б. и Й. в хода на извършената предварителна проверка. С оглед на това, ако искането ми бъде уважено, моля, да се направи един пореден и последен опит за призоваване на свидетеля Й..

АДВ. К.: Аз не възразявам да бъдат допуснати и разпитани посочените свидетели, доколкото при наличието на доста противоречия в обвинителната теза с цел изясняване на обективната истина би следвало да бъдат разпитани и други свидетели. По отношение на свидетеля И.Й. и призоваването ѝ държим на нейния разпит. Доколкото призовката е в цялост, но е предоставила е-мейл и мобилен телефон, на който не отговаря, а отговаря друго лице, считам, че тя създава пречки, поради което моля за следващото съдебно заседание, в случай, че не се яви при редовно призоваване, да се постанови принудително довеждане, след което да бъде преценено дали се допусне разпит по делегация. Във връзка с явяването ѝ пред разследващия орган по ДП № 620/21г. на РУ - Пазарджик по повод депозираната жалба на Т.И. за престъпление по чл.290 от ал.1 от НК от И.Й. беше постановено постановление за прекратяване на наказателното производство, от което е видно, че наблюдаващият прокурор е стигнал до изводи, че са налице противоречия между показанията на свидетеля относно това дали Т.И. и Р.Б. са влезли в къщата заедно или самият Б. сам е влезнал. Съответно същата свидетелка Й., разпитана по това ДП, потвърждава, че истината е това, което е заявила пред разследващия орган, а това, което е казала пред съда, не отговаря на истината, т.е. тя отрича показанията си, направени по настоящото дело пред съда по съответния ред. Запитана защо е заявила различно, тя казва,

че е имала предвид, че Тодор е бил на двора и се била изразила неправилно. Моля, да бъде прието по делото като писмено доказателство постановлението за прекратяване на наказателното производство и да бъде изискано ДП № 620/21г. на РУ – Пазарджик, за да бъдат съобразени показанията, които е дала по другото ДП, което е свързано с настоящото дело.

АДВ. Д.: Присъединявам се и не възразявам по така направено искане на прокурора да бъдат разпитани двамата полицаи като свидетели и считам, че свидетелят Й. следва да бъде разпитана, с оглед установяване на обективната истина по делото.

Съдът, като съобрази доказателствените искания на страните в горния смисъл, намери същите за неоснователни и като такива не следва да бъдат уважавани. Единствено следва да бъде уважено искането на защитата адв.К. за приемане като писмено доказателство по делото на постановлението на РП - Пазарджик за прекратяване на наказателното производство по ДП № 620/21г. на РУ - Пазарджик. Недопустимо е да се изискват материалите по това ДП и да бъдат сравнявани показанията на свидетеля Й., които е дала в рамките на това наказателно производство с показанията, които е депозирала в настоящото наказателно производство, защото азбучна истина е, че гласни доказателства, събрани в рамките на един наказателен процес, не могат да бъдат ценени като гласни доказателства в рамките на друг наказателен процес, па макар и по някакъв начин свързан с първия. Неоснователно е искането на прокурора за допускане и разпит на двамата полицейски служители, които в хода на предварителната полицейска проверка са снемали писмени обяснения от подсъдимия И. и свидетеля Й., тъй като ако бъде уважено това искане, на практика ще се стигне до събиране на косвени гласни доказателства относно изявленията, които подсъдимият И. и свидетелят Й. са направили пред съответните полицейски органи. Съдебната практика обаче е константна в смисъл, че е допустимо събиране на косвени доказателства и същите могат да бъдат обсъждани и да залегнат в основата на един съдебен акт само, когато първичните доказателства, заради които се иска събирането на косвени, се окажат недостъпни. В случая обаче не са налице недопустими първични доказателства, тъй като подсъдимият И. се явява в съдебно заседание и даде обяснения по обвинението, а свидетелят Й., макар да не се

явява, е дала показания в ДП, които биха могли да бъдат приобщени към доказателствената съвкупност по съответния процесуален ред в чл.281 от НПК.

По изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на прокурора за допускане и разпит в качеството на свидетели на посочените от него двама полицейски служители.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв.К. за изискване и приобщаване към доказателствената съвкупност на материалите по ДП № 620/21г. на РУ - Пазарджик.

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото: постановление за прекратяване на наказателно производство от 07.4.2022г. на РП - Пазарджик по преписка вх. № 2233/21г. по описа на Прокуратурата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания.

АДВ. К.: Моля, да бъде направен последен опит да бъде призована И.Й., като в случай, че не бъде открита и не ѝ бъде връчена призовка, да бъде използвана разпоредбата на чл.139 ал.7 от НПК, тъй като нейният разпит непосредствено пред съда е от съществено значение за изясняване на всички противоречия в нейните показания, независимо дали по ДП № 620/21г., но също на разпита ѝ пред съда по настоящото дело и пред разследващия орган. Считам, че без нейния непосредствен разпит няма да бъде изяснена по безспорен начин фактическата обстановка и няма да бъдат отстранени противоречията. При необходимост ще можем да формулираме доказателствено искане, ако установим противоречие между нейните показания и тези на друг свидетел, да се възползваме от процесуалния ред по чл.143 от НПК и да поискаме и очна ставка. Моля, да уважите доказателствените искания.

АДВ. Д.: Аз също моля да бъде направен поне още един опит да бъде призована свидетелката Й., с оглед установяване на обективната истина и изчистване на противоречията.

Съдът на първо място намира, че не може да бъде удовлетворено искането на защитника адв.К. за разпит на свидетеля И.Й. чрез видеоконференция по реда на чл.139 от НПК, тъй като няма никакви, още по-малко официални, данни за града и адреса, на който свидетелят Й. пребивава в Германия. Отделно от това, съдът намира, че не следва да полага никакви по-нататъчни усилия за призоваване на свидетеля Й., тъй като такива бяха положени многократно, съобразно доклада на съдията-докладчик, направен в началото на днешното съдебно заседание и всякакви опити за нейното призоваване бяха неуспешни. Още повече, че умишлено или не в съдебното заседание, на което тя се яви, предостави немски телефонен номер, на който твърдеше, че отговаря, на който се установи, че е добавена една цифра нула и номерът е некоректен. Отделно от това, на няколкото е-мейла, писани до нея, не е постъпил никакъв отговор. По тези съображения съдът намира, че налице хипотезата на чл.281 ал.1 т.4 от НПК, т.е. свидетелят Й. не може да бъде намерена, за да бъде призована, поради което дадените от нея показания в ДП пред съдия следва да бъдат прочетени.

На основание горепосочения текст съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА показанията на свидетеля И.Й., дадени в ДП в производство по чл.223 от НПК пред съдия и находящи се на л.155-156 от материалите по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други искания.

АДВ.К.: Нямам искания.

АДВ. Д.: Нямам искания.

На основание чл. 283 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА И ПРИЕМА писмените доказателства по делото: протокол за оглед на местопроизшествие с фотоалбум, протокол за доброволно предаване, приемо-предавателен протокол, заложен билет, официални справки от операторите „Виваком“, „А1“ и „Теленор“, протоколи за претърсване и изземване от 03.09.2019г. по ДП № 260/19г. на РУ - Труд при ОДМВР -

Пловдив, съдебен протокол и протоколно определение за одобряване на споразумение по НОХД №5462/19г. на РС - Пловдив, справка за напускане на страната, касаеща свидетеля Й., приемо-предавателен протокол за връщане на вещественни доказателства на свидетеля Г.Л., протокол за оглед на вещественни доказателства с фотоалбум, справка за съдимост, касаеща подсъдимия И., справка за съдимост, касаеща подсъдимия Б., характеристични справки за двамата подсъдими, декларации за семейно и материално положение и имотно съС.ие за двамата подсъдими.

На страните се предяви вещественото доказателство: 1 брой компакт диск, съдържащ запис от охранителни камери, който е бил обект на видео-техническа експертиза.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин председател и съдебни заседатели, поддържам внесения ОА спрямо двамата подсъдими за извършеното престъпление. От събраните по делото гласни и писмени доказателства по несъмнен и категоричен начин е доказано обвинението. То се доказва най-напред от обяснението на подсъдимия Б., който подробно разказва как са взели решение да извършват кражбата, а именно основната цел е да си набавят пари. След това разказва как са избрали къщата в с.Черногорово. Къща, която изглежда добре, са избирали и която показва, че собствениците разполагат с пари. Подробно описва участието на всеки един от извършителите и как той и другият подсъдим са влезли в къщата и са взели вещите, а свидетелят Й. е стояла отвън и пазела. Сочи какви вещи са били взети, от кои места на къщата са взети и какви разпореждания са имали с тези вещи. Подробно обяснява как първо са взели ДВР-устройство от лятна кухня, като целта им била, ако има записи, да бъдат унищожени. След това от къщата са взели златни накити, пари и „Айфон“, като последният бил изхвърлен в с.Черногорово, а ДВР-устройството в с.Хаджиево. Златният синджир Б.

заложил на името на свой братовчед - Г.А.. Останалите златни накити са продадени от двамата в заложна къща в центъра на Пловдив. Банко сочи, че не е взимал часовници. Тези негови подробни обяснения се подкрепят от показанията на свидетеля И.Й.. Тя изнася същите факти, като сочи как са тръгнали вечерта с автомобила на Б. с цел да извършват кражба. Те са стигнали до Черногорово, където Б. е избрал къщата и казва как тя е останала отвън да пази, а двамата подсъдими влезли в двора на къщата. Обяснява как 20 минути по-късно са се появили отново, като Б. носил ДВР-устройство, а обвиняемият И. раницата. След това тримата се качили в автомобила, като от раницата подсъдимите извадили един мобилен телефон, който И. искал да вземе за себе си, но Б. казал, че е счупен и го изхвърлил. След това отишли до Хаджиево, където Б. изхвърлил ДВР-устройството. След това си разделили парите, като И.Й. получила от тях само 70 лв. Казва също, че видяла сред крадените вещи златни накити и часовници. На тези свидетелски показания не може да не се даде вяра, тъй като е видно, че е водено дело за лъжесвидетелстване и същото е било прекратено и не са събрани доказателства за това обвинение.

Тези обяснения от подсъдимия Б. и свидетеля И.Й. се потвърждават и от разпитаните свидетели Е.С. и И.Ц.. И двамата са присъствали при претърсването в дома на подсъдимия Б. и са водели беседа с двамата подсъдими. Свидетелят С. сочи, че в дома на подсъдимия Б. е била намерена гривна - жълт метал, за която подсъдимият пред него е заявил, че е открадната от Черногорово. По-късно е направил изявление, че в дома на И. са намерени два броя часовници, които също са били от тази кражба. С. твърди, че е провел беседи с двамата подсъдими, като и двамата са заявили, че са участвали в извършване на кражбата и намерените вещи - часовници и златни накити са от тази кражба. Самите подсъдими са споделили, че са взели златни накити и телефон, като златните накити са заложили в заложна къща в Пловдив, като подсъдимият Б. използвал за това братовчед си Г.А., а другите вещи – ДВР-устройство и мобилен телефон са изхвърлени. Тези показания се повтарят и от показанията на свидетеля И.Ц., който твърди, че също е видял, че е намерена златна гривна в дома на Б., за която той е казал, че е открадната в с.Черногорово. След това участвал в проведени беседи на двамата подсъдими и там подобно са разказали това, което е изнесъл и С., какви вещи са били откраднати и какво разпореждане е било направено от тях. В хода на

разследването е разпитан и свидетеля Г.Л. - пострадал и който подробно описва вещите, които са му били отнети и местата, от които са били взети. Тези негови показания съвпадат с обясненията, дадени от подсъдимия Б.. Към делото са приложени протоколи за претърсване и изземване от домовете на двамата подсъдими, от които е видно, че в дома на подсъдимия Б. е открита гривната, а в дома на подсъдимия И. - часовници. В хода на разследването беше разпитан и Г.А., който потвърждава, че е заложил златен синджир, който подсъдимият Б. му е дал. Приложен е към делото на РС - Пловдив и самия заложан билет, който е с дата 28.08.2019г. и от който се вижда, че А. е заложил 45 грама златни накити - 14 карата за сумата от 1500 лв. Не се установи твърдението на този свидетел, а именно, че подсъдимият Б. е носил златен синджир 2-3 пъти преди това и че той е негов. Не можа и свидетелят А. да индивидуализира този синджир и да каже как изглежда плетката му и по-скоро тези негови твърдения са негова защитна реакция, за да не бъде наложена санкция, ако се окаже, че той е заложил нещата и всячески се опита да покаже, че не бил наясно с това.

Що се отнася до обясненията на подсъдимия И., в които твърди, че двамата с Б. и Й. са ходили на разходка, като Б. и Й. са отишли при свои приятели и ги чакал в колата са израз на защитна позиция и не следва да им се дава вяра. Същите са в противоречие, както с останалите гласни доказателства, така и със свидетелските показания на свидетеля Б.. Свидетелските показания на Б. са в противоречие със събраните останали свидетелски показания и обясненията на подсъдимия Б.. Именно тези обяснения на подсъдимия И. и свидетелските показания на Б. не следва да се ценят и да им се дава вяра, тъй като са в противоречие помежду си. Вижда се опитът да опишат фактическа обстановка, при която извършител е само подсъдимият Б., но тези версии не са били напаснати предварително, тъй като се вижда, че дават различни твърдения за начина, по който са се случили нещата. Например подсъдимият И. твърди, че той е чакал пред колата докато свидетелят Й. и подсъдимият Б. са ходили някъде, а свидетелят Б. твърди, че всички останали са чакали, а само Б. е ходил някъде.

Считам, че от събраните доказателства се доказва повдигнатото обвинение и на двамата подсъдими и че от обективна и субективна страна са извършили действия, с които са отнети вещи на собственика Г.Л. и са установили владение върху тях. Престъплението е извършено при съучастие,

като двамата са действали като съизвършители. Всеки от тях е взел участие в самото изпълнително деяние, като всеки от тях в извършил действия, с които е била прекъсната установената върху процесните вещи фактическа власт на собственика и са установили своята власт върху тези вещи, т.е. те са имали налице общ умисъл. Всеки един от тях е съзнавал, че действа едновременно с другия за постигане на една обща цел. От субективна страна всеки един от подсъдимите е извършил деянието виновно, при условията на пряк умисъл по смисъла на чл.11 ал.2 от НК. Предвиждали са настъпване на общественоопасните последици и са искали това настъпване. Налице е специална цел, а именно намерението за своеене, като подсъдимият Б. е имал това намерение – противозаконно да присвои вещите предмет на престъплението, което е обективизирано в неговите последващи действия, т.е. разпоредил се с една част от тях, а друга част е използвал за лични нужди. Подсъдимият И. също е изразил такова намерение да се разпорежда с вещите и да ги присвои и използва за свои лични нужди като свои собственици. И двамата подсъдими са извършили различни действия и то такива, които може да си позволи само техният собственик. За подсъдимия Банов деянието е извършено при условията на опасен рецидив, тъй като видно от справка за съдимост, той е осъждан за тежко умишлено престъпление на наказание лишаване от свобода не по-малко от 1 година и същото не е било отложено по реда на чл.66 от НК и след като е осъждан два пъти на наказание лишаване от свобода за умишлено престъпление от общ характер. Изпълнението на наказанието не е било отложено по реда на чл.66 от НК. Престъпленията са извършени виновно и за тях не е изтекъл от изтърпяването им предвидения срок от 5 години. При определяне наказанието на двамата подсъдими за подсъдимия Б. следва да бъде отчетено като смекчаващо вината обстоятелство неговите самопризнания, а като отегчаващи обремененото съдебно минало и лошите характеристични данни, а за подсъдимия И. като отегчаващи обстоятелства са лошите характеристични данни и смекчаващи такива, че към момента на извършване на деянието същият е бил с чисто съдебно минало. Предлагам на подсъдимия Б. да бъде наложено наказание от две години лишаване от свобода при строг режим, а на подсъдимия И. наказание от две години лишаване от свобода с изпитателен срок от 4 години. Сторените по делото разноси следва да бъдат възложени в тежест на двамата подсъдими.

АДВ. К.: Уважаеми господин съдия, считам, че обвинението, подробно описано в ОА и в настоящото производство, не беше доказано по несъмнен и категоричен начин. Не беше установено по безспорен начин какво е реалното участие и какви действия е извършил Т.И. във връзка с процесната кражба. Останаха противоречията в това дали е влизал с Б. в къщата или е останал на двора. Видно от ОА, СТЕ, която е била назначена в ДП, установява наличие на 4 лица, които фигурират в 41 файла. Този диск е предаден с протокол за доброволно предаване от дата 02-ри септември от лицето Николай Гатев и приобщен по настоящото дело. Видно от този файл, който също е на л.30 от ДП, разследващият орган установил след разпит и беседа с И.Й., с Р.Б. и Т.И., че е било налице и четвърто лице, което е било с тях по време на извършване на кражбата, а именно С.Б.. На л.23 е приложен този видеозапис от камера, която се намира на улицата близо до обекта и именно на нея се виждат 3 лица от мъжки пол и 1 лице от женски пол, които в 03:05, движейки се, стигат до къщата на Г.Л., но не се установява кой влиза в къщата и кой остава на двора. Да твърдим, че това е защитна версия или не може да се кредитират показанията на С. Б., разпитан като свидетел, е нелогично тъй като са налице писмени доказателства и видеозапис, приобщен по предвиден ред, от който е видно, че са налице 4 лица при извършване на кражбата. Остава отворен въпросът по какви съображения и с каква цел са били negliжирани показанията на Б. и не е бил разпитван в хода на ДП и не са извършени действия да бъде разпитан по инициатива на наблюдаващия прокурор. От представения в настоящото заседание препис от постановление за прекратяване от 07.04.2022г. по ДП № 620/21г. е видно, че наблюдаващият прокурор по това ДП е установил противоречия между показанията на И.Й. по чл.223 от НПК и показанията й пред разследващия орган, като наблюдаващият прокурор е кредитирал тези твърдения, които е дала пред разследващия полицаи, а не пред съда, а именно той е приел за установено по категоричен начин, че Р.Б. е влязъл сам, а И. е останал на двора, като в същото постановление се приема, че в хода на разследването на са били разграничени дворът и къщата като две обособени места в къщата и не са задавани въпроси в посока какво е имала предвид И.Й. като е казвала вътре, къщата, двора, отвън. Независимо, че не е било установено извършено деяние по чл.290 ал.1 от НК, считам, че тези съществени противоречия сочат на

недоказаност на обвинението. В същото постановление се цитира подробно протокол за разпит на И.Й. от 12.01.2020г. пред разследващ орган, от който е видно, че е заявила, че е стояла отвън, Т.И. е бил в двора, а Пако влезнал в къщата. След това Пако се върнал 15 минути след това и излезнал с апарата - устройството. Сложил го в двора и влезнал пак в къщата. После се цитира протокола за разпит от 29.02.2020г., по време на който тя казва, че Р.Б. ѝ казал да седи отвън пред кола, която била паркирана пред къщата. Това е на стр.2 от постановлението. По-надолу тя отрича тези свои показания, дадени пред съдия и прочетени по настоящото дело и заявява, че се е объркала и не е станало ясно какви въпроси точно ѝ се задават - дали става дума за двора или къщата и т.н. Това подробно е описано. Независимо, че изисканото от нас ДП № 620/21г. не беше приобщено по настоящото дело, от постановлението на прокурора е видно, че е кредитирал показанията на свидетеля Й., дадени пред разследващия орган, а не тези пред съдия. Не би следвало да се кредитират показания по несъмнен начин, от които тя сама се отрича по другото водено ДП.

На следващо място, моля, да имате предвид, че вещите, описани в ОА, не са открити и не е било изяснено кой и как се е разпоредил с тях, освен със златните накити, за което бяха събрани гласни доказателства чрез разпита на Г. С. АНГ.. За останалите вещи остават голословни твърдения, които са неподкрепени с доказателства, освен за немерения часовник, преден от него чрез протокол за доброволно предаване, в който е описано, че е бил взет от Б. във връзка с процесната кражба.

На следващо място, моля, да имате предвид, че от приобщените доказателства по настоящото дело във връзка с претърсване и изземване в дома на Т.И. не бяха установени други вещи на неговия адрес. Разпитаният син на поемното лице – свидетелят В.В. заяви, че той не е присъствал по време на извършване на претърсването, а на това действие е присъствал неговият баща, който не е разпитан по настоящото дело. Свидетелите Е.С. и И.Ц. се опитваха многократно да се позоват на действия по приключилото едно единствено наказателно производство, водено срещу подзащитния ми и извършеното претърсване и изземване, а именно ДП № 260/19г., като самият свидетел С. по време на разпита си на 15.11.2021г. заявява, че всички вещи, намерени при претърсванията, не може да ги посочи, тъй като не си ги

спомня. За Черногорово споменава само гривна и часовник. „При И. не мога да кажа къде са набили намерени, защото не съм присъствал“ – казва той. Боравим с едни твърдения, които не се подкрепят от събраните доказателства. Свидетелят Ц. също подробно е разпитван по настоящото дело, като той говори за кражба в с.Строево, а не за с.Черногорово. Те действително споменават за беседи с Б. във връзка със златна гривна и отнети златни накити, мобилен телефон и ДВР, но самият свидетел Ц. не може да посочи да има непосредствени впечатления от извършените процесуално-следствени действия по претърсване и изземване. Предвид това, което е разбрал по водените производства, той посочва конкретни данни само за ръчния часовник, предаден доброволно и за който И. казва, че самият Б. го е откраднал. Същият свидетел Ц. заявява, че в дома на И. не е ходил, а Б. му казал за кражбата в Черногорово, за която твърди, че са участвали тримата. Същият свидетел дори не може да каже имената на колегата, който е ходил на място. Той казва, че в дома на И. няма спомен кой колега е ходил. Казва: „Разбрах само за ръчен часовник във връзка с кражбата в с.Черногорово“. По наше искане беше разпитан С.Б., който считам, че въпреки че нямаше подробен разпит, категорично отрече участието на И. и влизането му в къщата. Той изрично заяви, че е бил в Черногорово само веднъж с посочените лица, че са били на разходка и че самият Б. е влезнал, но никой не го придружавал, вечерта към 12 часа полунощ. Не са забелязали никакви вещи Б., които да е носил. Не е видял да чупи „Айфон“. Не са открити за ДВР-устройство достатъчно доказателства. Видно от свидетелските показания на И.Й., устройството било изхвърлено в канала от Б. в с.Хаджиево или с.Кадиево, като не прави разлика между двете места на разпитите пред разследващия орган и пред съдия. По отношение на посочената от обвинението раница - няма никакви категорични данни дали е носена и от кой, а само твърдения, които остават недоказани. По изложените съображения аз считам, че обвинението по отношение подсъдимия И. не е доказано и почива на предложения на свидетеля Й.. Ако съдът намери, че са налице достатъчни доказателства, то предвид факта, че към момента на извършване на деянието е бил неосъждан и е по най-лекия състав по чл.194 ал.1 от НК, моля, да бъде определено наказание пробация.

АДВ. Д.: Уважаеми господин съдия и съдебни заседатели, аз ще помоля

съдът при индивидуализация на наказанието и определяне степента на участие на подзащитния ми да се отчете конкретният принос от гледна точка на безспорно установеното в хода на съдебното следствие. Считам, че е безспорно установено от гледна точка на направените самопризнания на подзащитния и събраните доказателства, че той има реален принос в отнемането на верижка и златна гривна, които са върнати на пострадалия с негово съдействие. За останалите вещи, посочени в постановлението за привличане на обвиняем, липсват достатъчни доказателства, че са отнети от подзащитния ми, т.е. не е доказан реалният принос на подзащитния ми. Ще помоля съдът при определяне на наказанието да отчете като смекчаващи вината обстоятелства - сравнително младата възраст, признаване на вината още при органите на ДП и пред съда, както и оказаното съдействие от него пред полицейските органи, което е видно от свидетелските показания на полицаият С., че именно Б. е посочил деянието в с.Черногорово, като е оказал необходимото съдействие.

РЕПЛИКА ПРОКУРОРЪТ: Понеже беше изложено твърдение, че в ДП не е разпитан Б.. В хода на ДП не е имало информация за участие на Б., тъй като е разпитан един свидетел-очевидец – свидетелят Й. и същата казва, че са участвали трима - двамата извършители и тя, която е пазела. В хода на разследването е извършена видео-техническа експертиза, като същата установява движение в близост до къщата на пострадалия на 4 лица - 3 от мъжки пол и 1 от женски пол, но видно тези лица не е могло да бъдат идентифицирани и да се твърди дали са подсъдимите и свидетеля Б. и Й. и не може да се установи дали тези заснети 4 лица се установяват в извършване на кражбата, тъй като е видно само движение и влизане и излизане извън камерата. Относно участието на Б. - подсъдимите не са категорични, тъй като подсъдимият Б. твърдеше, че бил с тях, но е стоял в колата, а подсъдимият И. не беше сигурен дали въпросният ден е бил с тях. В разпита на свидетеля Й. тя казва, че Б. е влезнал, а И. е бил в двора. Казва, че това е видяла тя, но не през цялото време е гледала какво се случва и е възможно И. също да е влизал вътре. Твърди, че е видял на излизане Б. да носи устройство, а И. раница, което означава, че и двамата са участвали в кражбата, т.е. е налице съучастие.

ДУПЛИКА АДВ. К.: Във връзка с твърдението, че няма доказателства - на л.30 от ДП разследващият полицаи М. упоменава изрично, че е провел разпит и беседа с трите лица – Й., Б. и И. и те са посочили четвъртото лице, а именно Ст. Ив. Блут., с ЕГН: *****, т.е. да се твърди, че няма данни за такова лице е несериозно, доколкото самият разследващ орган го е установил. Ние не сме го измислили на съдебната фаза, а е бил налице при разследващия орган.

По отношение на това, че няма годни доказателства - това е недостатък на обвинението и не би следвало да се третира като отегчаващо обстоятелство. Доколкото ДВР-устройството не е установено, не би следвало да се базираме на твърдения и липса на доказателства. Няма как да искаме осъдителен акт при липса на достатъчно доказателства.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия Б.: Присъединявам се към казаното от адвоката.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия И.: Присъединявам се към адвоката.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия Б.: Виновен съм. Съжалявам където съм го направил.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия И.: Нямам какво да кажа.

Съдът се оттегли на тайно съвещание, за да постанови присъдата си.

След обявяване на присъдата на страните съдът им разясни реда и сроковете за обжалване и протестиране, както и че мотивите ще бъдат изготвени в срок до 60 дни.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПОСТАНОВЯВА след влизане на присъдата в сила изисканото за послужване НОХД № 5462/2019г. по описа на РС - Пловдив да бъде върнато поради отпаднала необходимост.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 11.29 ч.

Председател: _____

Секретар: _____