

РЕШЕНИЕ

№ 130

гр. Пловдив, 21.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XVIII СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Александър Л. Стойчев

като разгледа докладваното от Александър Л. Стойчев Търговско дело № 20245300900168 по описа за 2024 година

Производство с правно основание чл.25 от ЗТР.

Постъпила е жалба от ТРЕЙД ЕКСПРЕС ДИМ. ЕООД с ЕИК 115764542 против отказ № 201240229164155/ 05.03.2024г. на Агенция по вписванията постановен по партидата на търговеца за вписване на увеличаване капитала, чрез записване на нови дялове от новоприет съдружник и промяна на правноорганизационната от ЕООД на ООД.

В постъпилата жалба се сочат подробни мотиви, въз основа на които се счита отказът за неправилен и незаконосъобразен.

Пловдивски окръжен съд, Търговско отделение, като разгледа постъпилата жалба намери за установено следното:

Жалбата е допустима, но разгледана по същество неоснователна.

По делото не се спори относно фактическата обстановка, а и от съдържанието на приложените писмени доказателства и електронната партида на търговеца се установява, че е налице инициране на увеличаване капитала, чрез записване на нови дялове от новоприет съдружник и промяна на правноорганизационната от ЕООД на ООД. Приложени са решение на ЕСК, молба от новия съдружник, нов учредителен акт, доказателства за внесени средства за увеличаването на капитала и записването на нови дялове.

Също така не се спори, а и се установява, че върху притежаваните от ЕСК З. Д.. е наложен запор в полза на НАП.

При изложената фактическа обстановка съдът намира окончателното становище на длъжностното лице от АВ за правилно и законосъобразно, поради което и следва да бъде потвърден постановения отказ. Съобразно чл. 451, ал. 1 ГПК, регламентираща действието на запора върху движима вещь *или вземане*, приложима в частност и към запора върху дружествен дял, от момента на налагането на запора длъжникът се лишава не само от правото да се разпорежда с вземането или вещта, но и под страх от наказателна отговорност, *не може да изменя* вещта. В случая законодателят не е забранил изрично изменението на вземането, но следва несъмнено да се извърши тълкуване на новелата именно в тази посока. Систематическото и смислово тълкуване съдържанието на чл.451, ал.1 от ГПК обосновано води на извода, че волята на законодателя е да се възпрепятства възможността от увреждане правата на кредитора, чрез изменение на правата/вещите предмет на упражнени запор.

За съда е несъмнено, че при увеличаването на капитала на дружеството чрез приемане на нови съдружници, се стига на практика до изменение на запорирания дружествен дял. Формално неговата номинална стойност остава същата, но към момента на налагането на запора притежаваните от Д.. дялове с номинална стойност 5000 лв. съставляват 100 % от капитала на едноличното дружество с ограничена отговорност. При евентуалното прекратяване на дружеството по реда на чл. 517, ал. 4 ГПК, кредиторът вписал запор, ще има право да се удовлетвори от ликвидационния дял на едноличния собственик, който ще се определи от пазарната стойност на цялото имущество на дружеството. Но ако капиталът на дружеството бъде увеличен с приемането на нови съдружници, които са записали нови дялове, тогава кредиторът, вписал запор, ще може да се удовлетвори само от дружествения дял на Д.., който ще съставлява едва 10 % от балансовата стойност на имуществото.

Ето защо, макар чрез исканото вписване, Д.. да не се разпорежда със запорирания си дял, се стига до изменение на правата, които той дава на титуляра, което е недопустимо според нормата на чл. 451, ал. 1 ГПК

Исковите по чл.517 от ГПК са правен способ за защита на кредитора, който има изискуемо вземане към свой длъжник - съдружник в дружество с

ограничена отговорност или еднолично дружество с ограничена отговорност. Предпоставките за предявяване на исковете са посочени изчерпателно в текста на чл.517 ГПК и се свеждат до насочване на принудително изпълнение върху дела на ограничено отговорния съдружник или ЕСК, което започва с налагане на заповед върху дела чрез вписване в Агенцията по вписванията; връчване от съдебния изпълнител на дружеството на изявление на вискателя по чл.517, ал.3, изр.1 ГПК за прекратяване участието на длъжника като съдружник; овластяване на вискателя от съдебния изпълнител да предяви иск пред съда за прекратяване на дружеството, ако до изтичане на тримесечния срок от връчване на изявлението вземането на кредитора не е удовлетворено. При кумулативното наличие на изброените законови предпоставки съдът може да отхвърли иска само ако до приключване на устните състезания по делото се установи, че дружеството е изплатило на вискателя дълга или че вземането на вискателя е погасено - независимо дали от дружеството, от длъжника или от трето лице.

Правната уредба на иска по чл.517 ГПК се съдържа в Глава четиридесет и пета на Гражданския процесуален кодекс, наименована „Изпълнение върху вземания на длъжника“, като текстът на чл.517 ГПК носи заглавие „Изпълнение върху дял от търговско дружество“. Систематичното място на чл.517 ГПК и текстовото обозначение на разпоредбата сочат ясно и недвусмислено, че предназначението на иска по чл.517 ГПК е да осигури възможност на кредитора - вискател да удовлетвори принудително притезанието си, за което е образувал изпълнително производство, от специфично по съдържание вземане на длъжника, а именно - вземане към дружеството с ограничена отговорност, в което последният участва като съдружник, за равностойността на дружествения му дял. Основание за възникване на вземането е прекратяването на участието на длъжника като съдружник, което настъпва като последица от връчването на изявлението на вискателя. От предназначението на иска по чл.517, ал.3 ГПК следва, че успешното му провеждане предполага съществуване на вземане на съдружника към дружеството за равностойността на дела, което може да бъде обект на принудително изпълнение и от което ищецът - вискател може да удовлетвори притезанието си към съдружника, негов длъжник. Ако вземането на съдружника не съществува, предприетото от вискателя принудителното изпълнение няма да има обект и с прекратяването на дружеството на

основание чл.517, ал.3 ГПК няма да се постигне желания от вискателя правен резултат - удовлетворяване на притезанието му към съдружника чрез изпълнение върху дружествения дял. Респективно, ако чрез исканото изменение на капитала левовата равностойност на дела на Д.. драстично е намаляла това би увредило съществено правата на кредиторите, които са наложили заповест върху дружествените й дялове.

Ето защо Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА отказ № 201240229164155/ 05.03.2024г. на Агенция по вписванията постановен по партидата на ТРЕЙД ЕКСПРЕС ДИМ. ЕООД с ЕИК 115764542 за вписване на увеличаване капитала, чрез записване на нови дялове от новоприет съдружник и промяна на правноорганизационната от ЕООД на ООД.

Решението може да се обжалва пред Пловдивския апелативен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____