

ПРОТОКОЛ

№ 904

гр. Благоевград, 14.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Надя Узунова

при участието на секретаря Анастасия Фотева
Сложи за разглеждане докладваното от Надя Узунова Гражданско дело № 20231200100494 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:50 часа се явиха:

За ищеца К., редовно призован, се явява старши инспектор с юридическа правоспособност А..

Ответникът К. К. К., редовно призован, се явява лично.

Ответницата В. П. К., редовно призована, не се явява. За двамата - адв. М., с пълномощно по делото.

Вещото лице В. Н., редовно призован, явява се лично.

Вещото лице С. Т., редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА същото съгласно определение № 858/31.08.2023 г., връчено на страните с призовките за датата на днешното съдебно

заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от пълномощника на ответниците, с която в изпълнение на дадени указания от съда с определение № 858/31.08.2023 г. представя в превод на български език на документи съставени на чужд език, представени с отговора на исковата молба.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила отделна молба също от адв. М., с която представя допълнителен документ съставен на чужд език и представен с отговора на исковата молба.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила от ищеца К., в която молба правят искане за коригиране на доклада досежно правната квалификация, а именно за посочените претенции в нарочната молба се добави и разпоредбата на чл. 151 от ЗПКОНПИ. В същата молба е посочено, с оглед Тълкувателно решение № 4/18.05.2023 г. по т.д. № 4/2021 г. на ОСГК на ВКС се налага прецизиране на исковите претенции.

СТ. ИНСПЕКТОР А.: Във връзка с молбата на ищеца, която току-що докладвахте и с оглед тълкувателното решение на ВКС, представям и моля да приемете по делото решение на комисията за частичен отказ от иска от страна на К., частичен отказ по отношение на неналичното в края на проверявания период имущество, съгласно указанията на ВКС.

Поддържам молбата. Решението, което сега представям е във връзка с тази молба.

АДВ. М.: Поддържам отговора на исковата молба представен от ответника К. К. и допълнителният такъв към него, както и отговора на исковата молба представена от ответницата В. К..

По отношение на депозираната молба днес за частичен отказ от иска, виждам, че същата касае промяна и в обстоятелствената част на исковата молба, както изменение, така и допълнение, то моля съдът да даде допълнителен срок и процесуална възможност да вземем становище по така направената молба. Ще помоля съдът да ни предостави молбата от ищеца, която е за изменение или допълване на проектодоклада по делото аз така и не разбрах, за да можем да изразим становище и по нея.

По отношение доказателствените искания, с доклада същите са допуснати и водим в днешното заседание свидетели, но с оглед измененията и допълненията в обстоятелствената част предоставям на преценката на съда кога следва да бъде проведен техният разпит в хода на съдебното следствие. Водим 4-ма свидетели от допуснатите ни шест свидетели, тъй като двама от тях нямаха възможност да се явят днес.

С първата молба съм представила преведеният договор за наем на жилищни цели, с допълнителната молба съм представила също превод на документ, който е Анекс към този договор и от който е видно, че срокът на договора е удължен. Документите на чужд език са представени с отговора на исковата молба, представ. сме също една фактура за сметка за газ и една фактура за електроенергия.

СТ. ИНСПЕКТОР А.: Не възразявам да се разпитат водените в днешното съдебно заседание свидетели.

СЪДЪТ след като изслуша становищата на страните счита, че следва да обяви проектодоклада обективизиран в определение № 858/31.08.2023 г. за окончателен.

Съдът счита, че следва да се остави без уважение искането на ищеца в депозирана молба на 12.09.2023 г. за корекция в доклада, тъй като е видно от изложените обстоятелства в молбата, че става реч само с неотразяване в т. 1 от доклада по чл. 146, ал. 1 от ГПК, не на обстоятелство, а на правната разпоредба на чл. 151 от ЗПКОНПИ, която е цитирана в исковата молба на ищеца. Искането е несъстоятелно, защото видно е, че при правната квалификация на спора в т. 2 на чл. 146, ал. 1 от доклада, съдът е цитирал и тази разпоредба за относима за правната квалификация на предявения иск.

Съдът счита, че следва да се приемат представените от ответниците преводи представени с отговора на чужд език писмени документи, а именно договор за наем, 2 броя фактури и Анекс за продължение срока на този договор за наем.

Съдът счита за основателно и искането за разпит в днешното съдебно заседание на 4-ма свидетели, които се водят от ответника, като му се

предостави възможност в следващо съдебно заседание да доведе и още двама допуснати от съда.

По отношение направените искания в днешното съдебно заседание от ищеца, които искания са депозираны в молба, предвид обемността на молбата и приложените към нея доказателства, съдът намира за основателно искането на ответника за предоставяне на срок за изразяване на становища по същата.

Водим от изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен проектодоклада.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за корекция на доклада направено в молба от К., депозирано на 12.09.2023 г.

ДОПУСКА до разпит водените от ответниците в днешното съдебно заседание 4-ма свидетели, а именно П.М., И. К., Б.Л., Н.К..

ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок считано от днес на ответниците за изразяване на становище по депозираната от К. молба в днешното съдебно заседание, като на адв. М. се връчва в съдебно заседание копие от молбата на К. представена в днешното съдебно заседание.

ПРИЕМА представените с молбите от ответниците преводи на представени с отговора на документи на чужд език.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че експертното заключение изготвено от вещото лице инж. В. Н. е депозирано в срок, поради което няма пречки да бъде изслушано.

Снема самоличността на вещото лице:

В. Н. Н. - *

Вещото лице беше предупредено за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК, като същото обеща да даде вярно заключение.

В.Л. Н.: Обещавам да дам вярно заключение.

Поддържам представеното заключение.

СТ. ИНСПЕКТОР А.: Нямам въпроси към експерта, моля да се приеме експертизата.

АДВ. М.: Аз също нямам въпроси към експерта, моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ счита, че експертното заключение следва да бъде прието, ведно с приложенията към него, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение, ведно с приложенията към него изготвено от инж. В. Н., като ПОСТАНОВЯВА на вещото лице да се изплати сумата съгласно Справка-декларация в размер на 1300 лв, която сума е в рамките на определения и внесен от ищеца депозит.

Снема самоличността на свидетелите:

П.А.М. – *

И. Ц. К. – *

Б.Ц.Л. – *

Н.Б.К. – *

Свидетелите бяха предупредени за наказателната отговорност, която

носят по чл.290 от НК, като същите обещаха да кажат истината.

СВИД. МУРДЖЕВ: Желая да бъда свидетел.

Аз бях в Г. когато те ходиха и като се прибрах през 2017 г., те решиха да сключат граждански брак. Моята дъщеря живееше у майката на зет ми и от преди това. Като се ожениха продължиха да живеят в къщата на зет ми, както е нормално. Живееха в общо домакинство с родителите на мъжа ѝ и към момента е така, живеят с майката на К.. Доколкото знам за сметките - ток, вода, за домакинството отговаря майка му, тя плаща всичко и към момента е така. Ние също ги подпомагаме, гледаме животни, гледаме две прасета, имаме градинка, картофи и им предоставяме продукти и на тях, разбира се. Доколкото знам имаха средства хората. Те като сключиха брак, аз тогава се върнах от Г. цял живот съм по гурбети над 20 години и с моята съпруга решихме да отделим част от средствата и в деня на сватбата им дадохме 15 хиляди лева, като сватбен подарък. Дъщеря ми сама ми каза, че някъде около 40-45 хиляди лева бяха събрали в деня на сватбата. След това моят зет отвори тази фирма за автомобили, купува и продавали коли втора употреба. Преди сватбата той беше отворил тази фирма, аз бях в Г. но точната година не мога да кажа. През 2020 г. след сватбата, дъщеря ми дойде една вечер вкъщи и по-някакъв странен начин каза: „Баща ми, ако имаш да ни дадеш 5-6 хиляди лева искаме да закупим някоя кола повече, за да може бизнесът ни да потръгне“ и ние с жена ми казахме, че ще си помислим. Обсъдихме с жена ми, имам парите и те ми седят в банката, казах ѝ: „Дай ще им дадем 5-6 хиляди лева“. Дадохме им 8 хиляди лева, отидох изтеглих ги от банката и им ги дадох. Не се мина една година и през 2021 г., дъщеря ми пак дойде и каза: „Има едни коли, които искаме да закупим, но не ни достигат парите“ и аз ѝ казах, че ще и дам пари. Дадох им още 7 хиляди лева, този път парите бяха от банковата сметка на съпругата ми. жена ми отиде в банката. И така продължаваме да даваме все още, като дойде внучката даваме ѝ 200 лв, 300 лв, подпомагаме ги с каквото можем. Аз работя в чужбина от 20 години от 1996 г., като окончателно се прибрах 2017 г.–2018 г., престой имам в Б. около 2 години за този период, през другото време съм бил изцяло в чужбина. Първо бях в Р. 4 години, в П. 8 години, в И. 1 година, в Г. последно 4 години и общо взето съм доволен от гурбета.

Точната година, когато зет ми отвори фирмата не мога да кажа, но беше когато ходиха, преди да се омъжи дъщеря ми.

Не мога как се развивал бизнеса, това си е техен бизнес. Аз им помагам, оттам на сетне не се бъркам в техните неща.

СВИД. И. К.: Желая да свидетелствам.

Имам един син, това е К.. Вдовица съм от 2008 г., откакто се е родил К. живеем заедно в къщата на моята майка със него. В едно домакинство сме със семейството на сина ми и от преди техния брак, и сега. Аз се грижа още от началото за всички неща - ток, вода, кабелна. След като почина моят съпруг през 2008 г., имахме с него спестени пари. Съпругът ми работеше като експерт в тютюнева промишленост и после беше ОТК беше добре платен, с него работих и аз. Първо плащах тютюните на банката, а после бях в комисиите с него. През този период си спестявахме пари, тъй като не сме си купували жилище. Купихме си кола, имоти не сме купували. Имахме спестени пари със съпруга ми 50 хиляди лева. Бяха си у нас тези пари, не са били в банката. С тези пари подпомагахме сина ми и като видях, че започна да се занимава с коли съм му давала пари. През 2013 г. взех заем от 10 хиляди лева от Банка „ДСК“, като и в момента го изплащам все още. С този заем пак подпомогнах К., дадох ги на него, за да може да си купува коли, защото той започна да ги увеличава. След смъртта на майка ми през 2018 г., която е гъркиня, тя получи бонове от Г., тъй като имаше къща и ниви и държавата ги изплащате в бонове и се сменяха в банките в пари. Аз получих цялата сума от 25 хиляди лева, тъй като сестра ми нейната част от това наследство ми я предостъпи. След тютюневата, започнах работа при сестра ми, отделно работих и втора работа, така е и до ден днешен. Аз на сватбата като подарък дадох 4 хиляди лева, те си събраха доста пари от сватбата около 40 хиляди лева, може и повече да са, сватовците и те помагаша също. Аз си отглеждам прасета, имаме и голяма градина, с която си произвеждам абсолютно всичко.

Да, в къщата след като се ожени сина ми е направен козметичен ремонт. Разходите за домакинството ги поемам. Всичко което се пазарува вкъщи е от мен, за храната също изцяло аз се грижа. Моята снаха в момента е в майчинство, синът ми си работи в автокъщата. Да, младото семейство не дават пари за домакинството, защото аз плащам всичко, ние сме в едно

домакинство. Сватбата е платена от мен и от родителите на В. и паричките, които си спестиха ги оставихме на тях, да ги подпомогнем.

След като закриха тютюнева в Г.Д., започнах работа при сестра ми, точната година не мога да кажа, но от 20 години някъде. Месечно ми се събират приблизително около 1800 лв - 2000 лв средно. От както мъжа ми почина, работя винаги на две работи, за да се чувствам по-пълноценна.

СВИД. ЛАЗАРОВА: Аз съм леля на К., сестра на майката му. Ние цял живот сме в близки отношения със сестра ми, тя винаги е работила и продължава да работи в нашата фирма. Тя със съпругът ѝ имаха някакви спестени пари, която тя си я дари на К., защото той е единственото ѝ дете. Мисля, че около 50 хиляди лева са имали спестени пари. Те винаги са живеели в къщата на нашите родители и преди, и след сватбата си живеят в къщата на майка ми и баща ми. Заедно живеят в едно домакинство, като сестра ми е поела цялото домакинство. Сестра ми изтегли един заем от 10 хиляди лева, аз също я подкрепих да изтегли този заем, защото лихвите бяха много изгодни, а имаше нужда да помогне К., това беше през 2013 г. Друго, което са получавали е наследство от майка ми, защото тя имаше имоти в Г. и от тези имоти майка ми получи компенсаторки, които майка ми после си ги продаде на стойност 25 хиляди лева мисля. Това беше преди да почине, а почина през 2017 година. Тези пари трябваше да си ги разделим със сестра ми, но тъй като ние финансово сме добре и аз реших да ги оставя на нея и тя в последствие също ги даде на К., тъй като той вече беше започнал бизнес с колите. Нашето семейство, аз имам двама синове им направихме подарък от 4 хиляди лева. Мисля, че от сватбата си събраха около 40 хиляди, като това го знам в разговор със сестра ми. Техните родители им поеха разходите за сватбата и спестените пари от сватбата ги предоставиха на младото семейство за бизнеса. Сестра ми е поела изцяло грижите за домакинството, като тя работи не само при нас, но и на втора работа.

СВИД. КРУШОВСКИ: Аз съм кум на семейството на В. и К. К.и. Познавам К. от много преди да сключи брак, може би от ученик. Аз живея в И., в Б., имам къща в И.. Пътувам, свързано е с бизнеса, имам автокъща. Имам имот под наем в И. от доста години. От 2002 г. по принцип съм пребиваващ в

И., даже имам и адресна регистрация. При всички пътувания до И., К. е отседнал при мен, спал е, хранил се е при мен, возил се е при мен. Когато сме пътували заедно от И. до Б., или обратно аз съм поемал разходите по пътуването. Ходили сме и в Г., в М., на С., на обяд да ядем, да пием. Трудно да си спомня точно кога. Пътувал е с мен, с жена ми по семейни поводи, по мои поводи в Г. и в М.. По време на пандемията жена ми даде 8 хиляди лева на жена му, това беше през 2020 г. Помолила я, докато си пият кафето да си купят коли, във връзка с бизнеса да си помогнат. Сигурно това е било по повод пандемията, защото и аз не можех да пътувам.

Към момента този заем, който съпругата ми е предоставила нищо не е върнато, все още. Кръстник съм на дъщеря му, дано ми върне парите, по-лоша клетва от кумската няма.

СТ. ИНСПЕКТОР А.: Във връзка със свидетелските показания, които изслушахме правя искане относно обясненията на първия свидетел, бащата на В. К. да бъдат предоставени банкови извлечения и справки за изтеглената сума от бащата в размер на 8 хиляди лева през 2020 г. и през 2021 г. за изтеглената сума от майката на В. К. в размер на 7 хиляди лева. Моля да задължите ответникът да представи банкови документи, от които да е видно, че сумите са теглени за периода, за който се твърди, че са теглени и са предоставени като финансова помощ на техните деца.

По отношение обясненията, които даде майката на К. К. отново да се представят банкови документи, доказващи изтеглени през 2013 г. заем от Банка „ДСК“. Погасявали се същият към настоящия момент, каква е месечната вноска по него и също така банков документ, удостоверяващ изтеглената през 2018 г., или 2019 г. сума получена в наследство в размер на 25 хиляди лева от продадени компенсаторни бонове от имоти в Г. или осъществена замяна. За удостоверение от банката за изтеглянето на тази сума в размер на 25 хиляди лева общ размер.

Моля уважаемият съд при преценка на доказателствата да има предвид разпоредбите на чл. 164 и чл. 172 от ГПК, да се има предвид на чл. 164 от ГПК, забраняваща доказването на договори над определена стойност, свидетелски показания и писмени актове, освен ако са роднини.

АДВ. М.: По отношение възраженията по чл. 164 от ГПК, съдът така или иначе се е съобразил с тази разпоредба след като е допуснал гласните доказателства.

По отношение направените искания за представяне на банкови извлечения на първия свидетел П.М. и на втората свидетелка И. К. категорично се противопоставям, като считам, че тези искания за недопустими, тъй като субект на проверката и на цялото административно производство е лицето К. К. и неговата съпруга В. К.. Свидетелите, които разпитахме в настоящото производство не са субекти на тази проверка и е недопустимо да се разкрива тяхна информация при положение, че същите са пожелали да свидетелстват, поради което моля да оставите така направените искания като недопустими, а в случай, че ги приемете като допустими за неоснователни.

Считам, че свидетелските показания установяват фактите, които свидетелите твърдят и не се налага да се събират допълнителни доказателства за проверка на тези факти. Считам, че е абсолютно недопустимо да се извършва проверка по отношение доходите на свидетелите, те след като така твърдят вероятно е така. В момента не мога да изкажа някакво становище от тяхно име, но ако имат такива документи в следващо съдебно заседание ще ги представим, с оглед пълнота и отстраняване на всякаква заинтересованост.

Пояснявам, че двамата свидетели, които искахме да доведем нямаха възможност за днес, тъй като единият е на работа, а другият в момента е извън Б., като поемам ангажимент за следващо съдебно заседание да бъдат доведени.

СЪДЪТ след като изслуша становищата на страните счита, че делото следва да бъде отложено, като се даде възможност на ответника за датата на следващото съдебно заседание да доведе и останалите двама свидетели.

Съдът счита, че искането на ищеца за задължаване на ответната страна да представи посочените документи, удостоверяващи съответните факти следва да се остави без уважение, тъй като намира, че доказателствената тежест за тези факти е на ответника и преценката е на ответната страна дали

със съответните събрани доказателства се доказва сочените от тях факти. Доколкото обаче е направено искане да им бъде дадена възможност за предоставяне и на допълнителни доказателства, подкрепящи този факт съдът счита, че следва да им бъде дадена такава възможност.

Водим от изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна за следващото съдебно заседание да представи доказателства в подкрепа на фактите, твърдени в днешното съдебно заседание от свидетелите досежно теглените суми от банки, както и по отношение сумата от 25 хиляди лева наследена от майката на ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ за следващото съдебно заседание ответната страна да доведат свидетелите, които им са допуснати до разпит.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.01.2024 от 14:30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдебното заседание приключи в 15:00 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____