

РЕШЕНИЕ

№ 2289

гр. Пловдив, 21.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на втори юни през две хиляди двадесет и втора година в
следния състав:

Председател: Костадин Б. Иванов

при участието на секретаря Марина Ив. Кондарева
като разглежда докладваното от Костадин Б. Иванов Гражданско дело №
20215330111400 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 341, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 344, ал. 1 ГПК.

Съдът е сезиран с искова молба от Н. П. Б., ЕГН *****, и П. П. Б., ЕГН *****, и двамата с адрес гр. П., бул. „***“ № ***, ет. *, ап. *, срещу Б. П. Б., ЕГН *****, и Г. Д. Б., ЕГН *****, и двамата с адрес гр. П., ж.к. ***, бл. ***, вх. *, ет. *, ап. **, с която са предявени иск по чл. 30 ЗН против Б. П. Б., за намаляване на универсално завещание на П.Б. П., починал на ***г., направено в полза на ответника, и за възстановяване на запазена част на ишците от наследство на П.Б. П., починал на *** г., както и иск за делба на съсобствени имоти по чл. 34 ЗС против Б. П. Б. и Г.Д. Б..

В исковата молба се твърди, че ишците са наследници на П. П. Б., починал на *** г. В това си качество, по право на заместване, заедно с ответника Б.Б. били наследници по закон на общия наследодател П.Б. П., починал на *** г. Последният преди смъртта си оставил саморъчно универсално завещание, с което завещал цялото си движимо и недвижимо имущество на Б.Б.. Твърди се, че това завещание накърнявало запазената част на ишците от наследството на общия наследодател - общо 1/3 ид.ч. съобразно разпоредбите на чл. 28 и 29 ЗН. Поради това на основание чл. 30 ЗН се прави искане да се намали завещателното разпореждане и да се възстанови запазената част на Н. П. Б. и П. П. Б. от наследството на П.Б. П. в размер на по 1/6 ид.част.

Посочено е още, че П.Б. П., починал на *** г., заедно със сестра си Н. Б. М., били наследници по закон на Б.П. Д., починал на *** г. С решение № ** от *** г. на ПК при Община *** било възстановено на наследници на Б.П. Д. правото на собственост върху, следните имоти в землището на с. ***: 1./ Нива от 2,200 дка, съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне, а понастоящем ПИ № *** по КKKP на с. ***; 2./ Нива от 4,000 дка, съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне, а понастоящем ПИ № *** по КKKP на с. ***; 4./ Нива от 1,500 дка,

съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне, а понастоящем ПИ № *** по КKKP на с. ***; 5./ Нива от 2,500 дка, съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне, а понастоящем ПИ № *** по КKKP на с. ***; 6./ Нива от 6,800 дка, съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне, а понастоящем ПИ № *** по КKKP на с. ***; 7./ Нива от 3,000 дка, съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне, а понастоящем ПИ № *** по КKKP на с. ***; 8./ Нива от 6,480 дка, съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне, а понастоящем ПИ № *** по КKKP на с. ***; С решение №*** от *** г. на ПК при Община *** било възстановено на наследници на Б.П. Д. правото на собственост върху Нива от 1,995 дка., съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне, а понастоящем ПИ № по КKKP на с. ***. С Нот.акт за собственост на недвижим имот по обстоятелствена проверка от *** г. Б.П. Д. бил признат за собственик на Дворно място от 1015 кв.м., за което бил отреден парцел *** от кв.** по плана на с.***, ведно с построените в него паянтова жилищна и стопанска сгради. Имотът понастоящем представлявал УПИ*** в кв. * по КРП на с. *** , с площ от 1090 кв.м., ведно с жилищна сграда със застроена площ от 60 кв.м. Впоследствие с Нот.акт № **, том ** дело № *** от ***г. на *** при РС-Пловдив, Б.П. Д. продал на сина си П.Б. П. 950/1090 ид.части от посоченото дворно място, ведно с целия навес и 2/3 ид.части от жилищата страда. С Нот.акт за покупко-продажба № **, том *** вх.рег.№ *** от *** г. на СВ – Пловдив ответникът Б. П. Б. придобил от Н. Б. М. притежаваните от нея по наследство идеални части от посочените имоти. С уточняваща молба е посочено, че към момента на възмездната сделка Б. П. Б. е бил в брак с ответницата Г.Д. Б..

По изложените съображения се моли, след уважаването на иска по чл. 30 ЗН и възстановяването на всеки от ишците на запазената им по 1/6 ид.ч. от наследството на П.Б. П., починал на *** г., да се допусне между страните делба на описаните по-горе недвижими имоти, от които девет ниви и едно дворно място с къща.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от Б. П. Б., с който се оспорва като неоснователен искът по чл. 30, ал. 1 ЗН на П.Б., тъй като ищецът, като непълнолетен, не бил приел наследството на своя баща по опис. Счита за допустим и основателен искът по чл. 30, ал. 1 ЗН на Н.Б.. Поради това счита, че делба следва да се допусне само с ишцата Б., но не и по отношения на П.Б.. Изразява готовност за доброволно уреждане на спора и счита, че не е дал повод за завеждане на делото.

Постъпил е отговор и от Г. Д. Б., с който изразява становище, че същата няма отношение към иска по чл. 30, ал. 1 ЗН, доколкото не се ползва от универсалното завещание. Не се оспорва изложените от ишците факти. Счита, че не е дала повод за завеждане на настоящото дело, като изразява готовност за доброволно уреждане на спора.

Съдът, като съобрази доводите на страните и събраните писмени доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намира за следното от фактическа страна:

С исковата молба са представени удостоверение за наследници на лицата Б.П. Д. и П.Б. П., съответно с изх.№ *** г. и с изх. № *** г. и двете издадени от Община ***. Видно от първото наследници по закон на Б.П. Д., починал на *** г., са Н. Б. М. – дъщеря, ответникът Б. П. Б. – внук, и ишците Н. П. Б. и П. П. Б. – правнуци и деца на починал внук – П. П. Б.. Наследниците на П.Б. П. починал на *** г., – син на Б. Д., съгласно второто удостоверение, са ответникът Б. и двама ишци в качеството им на деца и наследници по закона на П.Б. – сина на П.П..

По делото е представено Решение № *** от *** г. на ПК ***, с което е възстановено правото на собственост на наследниците на Б.П. Д. върху следните общо осем поземлени имота, всичките ниви, находящи се в землището на с. ***, общ. ***,

обл. ***, а именно: нива от 2,200 дка, съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне; нива от 4,000 дка, съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне; нива от 2,400 дка, съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне; нива от 1,500 дка, съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне; нива от 2,500 дка, съставляваща имот №*** по плана за земеразделяне; нива от 6,800 дка, съставляваща имот №***по плана за земеразделяне; нива от 3,000 дка, съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне; нива от 6,480 дка, съставляваща имот № ***по плана за земеразделяне. Понастоящем тези имоти, съгласно приложените по делото кадастрални скици, съставляват поземлени имоти с идентификатори съответно № ***, № ***, № ***, № ***, № ***, № *** и № ***, всичките по КККР на с. ***, общ. ***, обл. **, одобрени със Заповед № *** г. на *** на АГКК, последното изменение, засягащо имотите е от *** г.

С Решение № *** от ***г. на ПК *** е възстановено правото на собственост на наследниците на Б.П. Д. върху нива от 1,995 дка, съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне на с. ***, общ. ***, обл. ***, който имот понастоящем представлява поземлен имот с идентификатор № ***по КККР на с. ***, общ. ***, обл. **.

Към исковата молба е представен констативен Нотариален акт за собственост на недвижим имот по обстоятелствена проверка № ***, том *, дело № *** г. по описа на *** при РС-Пловдив, с който Б.П. Д. е признат за собственик на основание чл. 79 ЗС на дворно място, състоящо се от 1015 кв.м., за което е отреден парцел***, кв.** по плана на с. ***, ведно с построената в него паянтова жилищна и стопанска сгради. Не се спори между страните, а и е ведно от представена скица № ***, издадена от Община *** по молба вх. № ***, и от останалите събрани по делото писмени доказателства, за който ще стане въпрос по-долу в настоящите мотиви, че този имот е идентичен с процесния УПИ *** в кв. * по КРП на с. ***, с площ от 1090 кв.м., с построената в него жилищна сграда. С договор за продажба, обективиран в Нот. акт № ***, том **, дело № *** г. на *** при РС-Пловдив, Б. Д. е прехвърлил на сина си П.П. 950/1090 ид.ч. от същото дворно място и 2/3 ид.ч. от построените в него сгради. Прехвърлителят се е легитимирал като собственик с констативния нотариален акт от *** г.

С универсално саморъчно завещание от *** г., вписано под акт № **, том **, вх.рег. №***г. на Служба по вписвания гр. Пловдив, П.П. е завещал на сина Б.Б. всички свои движими вещи и имоти, които завещателят притежава към момента на смъртта му.

По делото е представен и Нот. акт за покупко-продажба на недвижими имоти № ***, том *, рег. № ***, дело № *** г. на *** ***, рег. № ***, видно от които Н. М. е продала на племенника си Б.Б., притежаваните от нея 70/1090 ид.ч. от процесното дворно място и 1/6 ид.ч. от построените в него сгради, легитимирайки са като собственик с нотариалния акт от *** г., както и 1/2 ид.ч. от всичките общо девет ниви, собствеността върху които е възстановена на наследници на Б. Д. с Решение № *** от *** г. на ПК *** и Решение № *** от *** г. на ПК ***. Страните не спорят, че към момента на сделката ответникът Б.Б. е бил в брак с другия ответник Г.Б..

Въз основа на така приетата фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

По отношение на иска по чл. 30, ал. 1 ЗН.

Съгласно чл. 30, ал. 1 ЗН наследник с право на запазена част, който не може да получи пълния размер на тази част поради завещания или дарения, може да иска намалението им до размера, необходим за допълване на неговата запазена част, след като прихване направените в негова полза завети и дарения с изключение на обичайните дарове. Чл.28, ал.1 ЗН определя лицата с право на запазена част от наследство – низходящи, родители и съпруг. В настоящия случай, от представеното

удостоверение за наследници на П.Б. П., починал на *** г., се установява, че ищите – Н. П. Б. и П. П. Б. по право на заместване на своя баща П.Б., починал на *** г., син на наследодателя П.П., се явяват низходящи и наследници със запазена част на последния. Следователно ищите са материалноправно легитимирани да претендират възстановяване на запазена им част от наследството. За неоснователно се намира възражението на ответника Б.Б., че ищецът П.Б. не разполагал с правото по чл. 30 ЗН, тъй като бил непълнолетен и не е приел наследството по опис. Видно от материалите по делото ищецът вече е пълнолетен, като понастоящем поддържа предявения иск за възстановяване на запазена част. Последното, като обстоятелство настъпило в хода на процеса, следва да се отчете от съда. Размерът на запазената и разполагаемата част е уреден в чл.29 ЗН, като запазената част на низходящи, когато наследодателят не е оставил съпруг, при две и повече деца или низходящи от тях е 2/3 от имуществото на наследодателя, т.е. запазената част възлиза на 1/3 ид.ч. от наследството за всяко от децата. В настоящата хипотеза запазената част на всеки от ищите следва да е в размер на по 1/6 ид.ч., тъй като общият наследодател и завещател П.П. е имал две деца - Б.Б. и П.Б., последният баща и наследодател на ищите, които наследяват при равни квоти неговия дял от запазената му 1/3 ид.ч. от наследството.

Когато завещателното разпореждане е универсално, съгласно чл.16, ал.1 ЗН, то придава качеството на наследник на лицето, в полза на което е направено. Като наследник, лицето, в полза на което е направено универсалното завещание, придобива не само всички права на наследодателя, но и става отговорно за всички негови задължения. Поради това при предявен иск за намаляване на универсалното завещание до размера на запазената част на наследник по закон не е нужно да бъде образувана маса по чл.31 ЗН, а намалението следва да се извърши направо в дробна част, съответстваща на запазената част на наследника по закон съобразно разпоредбата на чл.29 ЗН. Образоването на наследствена маса по чл.31 ЗН е необходимо само тогава, когато е завещана определена вещ или вземане /тоест, само при завет/, за да може да се определи чистия актив на наследството, тъй като само от този актив могат да се облагодетелстват заветниците /така Решение № 25/12.02.2016 г. по гр.д. № 4119/2015 г., I г.о./.

В настоящия случай несъмнено се установи, че с универсално завещателно разпореждане от *** г., наследодателят П.Б. П., починал на *** г., е завещал на своя син – Б. П. Б., притежаваното от него имущество към момента на своята смърт. Доколкото се касае за универсално завещателно разпореждане, то в настоящия случай не е необходимо образovanето на наследствена маса.

При така установените правнорелевантни обстоятелства следва да се допусне упражняването на предявеното потестативно право и на двамата ищци за възстановяване на запазената им част от наследството на П.Б. П. в размер на по 1/6 ид.ч. за всеки или общо 1/3 ид.ч., до която стойност следва да се намали извършеното от наследодателя завещателно разпореждане.

Относно иска за делба по чл. 34 ЗС.

Касателно делбата на деветте поземлени имота, представляващи ниви, находящи се в землището на с. ***, следва да се посочи, че с описаните по-горе две решение на ПК *** правото на собственост върху нивите е възстановено на наследниците на Б. Д., починал на *** г., които съгласно приетото удостоверение за наследници са Н. М. – дъщеря, и П.П. – син. Всеки от тях получава по 1/2 ид.ч. от нивите. С договор за продажба, обективиран в Нот. акт за покупко-продажба на недвижими имоти № ***, том*, рег. № ***, дело № *** г., Н. М. се е разпоредила с притежаваните от идеални части в полза на ответника Б.Б.. Доколкото последният към датата на възмездната прехвърлителна сделка е бил в брак с другата ответница – Г.Б., то на основание чл. 21,

ал. 1 СК прехвърлената 1/2 ид.ч. от нивите е придобита общо от двамата в режим на СИО. Другата 1/2 ид.ч. се разпределя между наследниците на П.П., а именно Б.Б. и ищците Н. и П.Б.и. По силата на процесното саморъчно универсално завещание и след извършеното намаляване на завещателното разпореждане в полза на ищците, ответникът Б. получава 2/3 ид.ч. от наследството на своя баща. Това означава, че той е станал собственик на 4/12 ид.ч. от нивите, които на основание чл. 22, ал. 1 СК са негово лично имущество. Останалата 1/3 ид.ч. от наследството на П.П. се поделва по равно между ищците, в полза на които е намалено завещателното разпореждане, поради което всеки от тях става собственик по силата на наследствено правоприемство и на основание чл. 5, ал. 1 и чл. 10, ал. 1 ЗН на по 1/12 ид.ч. от делбените ниви.

По отношение на урегулирания поземлен имот, ведно с построената в него жилищна сграда, съдът също намира, че е налице съсобственост между страните. В резултата на прехвърлителна сделка, обективизирана в Нот. акт №***, том ***, дело № *** г., П.П., починал на *** г., е получил 950/1090 ид.ч. от дворното място, ведно с 2/3 ид.ч. от постройката в него, от своя баща Б. Д., починал на *** г. Последният, като резултат от тази сделка, е останал собственик на 140/1090 ид.ч. от дворното място и 1/3 ид.ч. от сградата, които части след неговата смърт са се разпределили по равно между неговите наследници - Н. М. и П.П., всеки от които е получил по 70/1090 ид.ч. от двора и 1/6 ид.ч. от сградата. Аналогично на гореизложеното, с Нот. акт за покупко-продажба на недвижими имоти № ***, том *, рег. № ***, дело № *** г., Н. М. се е разпоредила с притежаваните от нея идеални части в полза на ответника Б.Б., които е бил в брак с Г.Б. към този момент. Прехвърлените общо 70/1090 ид.ч. от двора и 1/6 ид.ч. от сградата са придобити от двамата ответници в режим на СИО.

В резултат на прехвърлителната сделка и по силата на наследствено правоприемство П.П., починал на *** г., е придобил правото на собственост върху общо 1020/1090 ид.ч. от дворното място и 5/6 ид.ч. от сградата в него. От тези идеални части Б.Б. получава 2/3 ид.ч. по силата на универсалното завещание в негова полза, т.е. същият е станал собственик на 680/1090 ид.ч. от двора и 20/36 ид.ч. от сградата. Ищците пък по наследство, оставено им от П.П., починал на *** г., и предвид възстановяване на запазената им част от същото, са придобили правото на собственост върху 170/1090 ид.ч. от собствеността върху двора и 5/36 ид.ч. от сграда за всеки от тях.

Доколкото е налице съсобственост по отношение на този имот и всички съсобственици са страни по настоящото дело, то следва да се допусне до делба дворното място и построената в него жилищна сграда. Имотът ще се допусне до делба заедно с всички подобрения в него, т.е. с всички постройки, които не съставляват самостоятелни обекти на право на собственост – чл.92 ЗС. Такива са бараки, навеси, лятна кухня, външни тоалетни, складови постройки, включително плевни. Ако тези обекти на допълващото застрояване са принадлежност към сграда на основното застрояване, която е самостоятелен обект на вещни права, в случая към жилищната сграда, то на основание чл. 98 ЗС те се допускат до делба заедно със сградата.

С оглед на горното искът ще се уважи изцяло и ще се допуснат до делба между страните всички процесни имоти, съобразно изложените по-горе мотиви. Описанието на имотите следва да се извърши по представените актуални скици.

Относно разноските:

Съгласно чл. 355 ГПК страните заплащат разноските съобразно стойността на дяловете им, а по присъединените искове в делбеното производство разноските се определят по чл. 78. Следователно по отношение на иска за делба не следва да се присъждат разноски. Такива обаче ще се присъдят във връзка с присъединените искова по чл. 30 ЗН, като ответникът Б. П. Б. ще следва да заплати на всеки от ищците сумата

от по 80 лв. или общо 160 лв. за платена държавна такса. В случая ще се уважи направеното от ответника възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като конкретните искове по чл. 30 ЗН не се отличават с фактическа и правна сложност, а и делото е разгледано само в едно открито съдебно заседание. Поради това се определя и адвокатско възнаграждение в минималния размер по чл. 7, ал. 1, т. 4 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. За неоснователно се намира възражението на ответника, че същият не дължи разноски тъй като не бил давал повод за завеждане на делото. Още повече, че с отговора на исковата молба оспорва правото на единия ищец да иска възстановяване на запазената му част. Поради това ответникът Б. ще следва да заплати на ищите общо сумата от 1200 лв. разноски за един адвокат, доколкото са предявени два иска по чл. 30 ЗН от двама отделни ищци, въпреки че е представен един договор за правна защита и съдействие с уговорен общ хонорар.

Така мотивиран, Районен съд Пловдив

РЕШИ:

НАМАЛЯВА, на основание чл.30 ЗН, завещателното разпореждане, извършено от наследодателя П.Б. П., ЕГН: *****, починал на *** г., направено със саморъчно завещание от ***г., вписано под акт № **, том ***, вх.рег. № *** г. по описа на Служба по вписвания гр. Пловдив,, **В ПОЛЗА** на Б. П. Б., ЕГН *****, в размер на **1/6 ид. част**, като **ВЪЗСТАНОВЯВА** запазената част на Н. П. Б., ЕГН *****, от наследството на П.Б. П., ЕГН: *****, починал на *** г., в размер на **1/6 ид. част**.

НАМАЛЯВА, на основание чл.30 ЗН, завещателното разпореждане, извършено от наследодателя П.Б. П., ЕГН: *****, починал на *** г., направено със саморъчно завещание от *** г., вписано под акт № **, том **, вх.рег. № *** г. по описа на Служба по вписвания гр. Пловдив,, **В ПОЛЗА** на Б. П. Б., ЕГН *****, в размер на **1/6 ид. част**, като **ВЪЗСТАНОВЯВА** запазената част на П. П. Б., ЕГН *****, от наследството на Б. П., ЕГН: *****, починал на *** г., в размер на **1/6 ид. част**.

ДОПУСКА извършване на съдебна делба **между** Н. П. Б., ЕГН *****, П. П. Б., ЕГН *****, и двамата с адрес гр. П., бул. „***“ № ***, ет. *, ап. *, и Б. П. Б., ЕГН *****, и Г. Д. Б., ЕГН *****, и двамата с адрес гр. П., ж.к. ***, бл. ***, вх. *, ет. *, ап. **, **на следните недвижими имоти:**

1./ **УПИ *****/**, в квартал * /***/, по Кадастралния и регулационния план на село ***, община ***, област ***, одобрен със Заповед РД - ***г., с площ на имота от 1 090 кв.м. /хиляда и деветдесет квадратни метра/, при граници и съседи: УПИ ***, УПИ *** и от другите две страни – улици, **ведно** с изградената в урегулирания поземлен имот **жилищна сграда** със застроена площ от 60 кв.м. /шестдесет квадратни метра/, **ведно** с изградените подобрения и приращения в имота,

ПРИ КВОТИ относно този имот:

З а Н. П. Б., ЕГН ***** – 170/1090 ид. части от собствеността върху поземления имот и 5/36 ид. части от сграда;

За П. П. Б., ЕГН ***** – 170/1090 ид. части от собствеността върху поземления имот и 5/36 ид. части от сграда;

За Б. П. Б., ЕГН ***** – 680/1090 ид. части от собствеността върху поземления имот и 20/36 ид. части от сградата; и

За Б. П. Б., ЕГН *****, и Г. Д. Б., ЕГН ***** – в режим на СИО общо

70/1090 ид. части от собствеността върху поземления имот и общо 6/36 ид. части от сграда;

както и на

2./ **Поземлен имот с идентификатор** *** /****/ по КККР, одобрени със Заповед №***от *** г., на *** на АГКК, с адрес на поземления имот — област П., община ***, село ***, местността „****“, с площ от 1 995 кв.м. /хиляда деветстотин деветдесет и пет квадратни метра/, трайно предназначение на територията - Земеделска, начин на трайно ползване - Нива, категория на земята — 4 /четвърта/, предходен идентификатор - няма, номер по предходен план - *** /****/, при съседни: ***, ***, *** и ***;

3./ **Поземлен имот с идентификатор** *** /****/ по КККР, одобрени със Заповед № *** от ****г., на *** на АГКК, с адрес на поземления имот - област П., община ***, село ***, местността „****“, с площ от 2 200 кв.м. /две хиляди и двеста квадратни метра/, трайно предназначение на територията - Земеделска, начин на трайно ползване - Нива, категория на земята — 4 /четвърта/, предходен идентификатор - няма, номер по предходен план - *** /****/, при съседни: ***, ***, *** и ***;

4./ **Поземлен имот с идентификатор** *** /****/ по КККР, одобрени със Заповед № ***от *** г., на *** на АГКК, с адрес на поземления имот - област П., община ***, село ***, местността „****“, с площ от 4 000 кв.м. /четири хиляди квадратни метра/, трайно предназначение на територията - Земеделска, начин на трайно ползване - Нива, категория на земята - 4 /четвърта/, предходен идентификатор - няма, номер по предходен план - *** /****/, при съседни: ***, ***, *** и ***;

5./ **Поземлен имот с идентификатор** *** /****/ по КККР, одобрени със Заповед № ***от *** г., на *** на АГКК, с адрес на поземления имот - област П., община ***, село ****, местността „****“, с площ от 2 399 кв.м. /две хиляди триста деветдесет и девет квадратни метра/, с площ по документ за собственост — 2 400 кв.м., трайно предназначение на територията — Земеделска, начин на трайно ползване — Нива, категория на земята - 6 /шеста/, предходен идентификатор - няма, номер по предходен план - *** /****/, при съседни: ***, ****и***;

6./ **Поземлен имот с идентификатор** ***/****/ по КККР, одобрени със Заповед No ***от *** г., на *** на АГКК, с адрес на поземления имот — област П., община ***, село ****, местността „****“, с площ от 1 500 кв.м. /хиляда и петстотин квадратни метра/, трайно предназначение на територията — Земеделска, начин на трайно ползване — Нива, категория на земята — 5 /пета/, предходен идентификатор — няма, номер по предходен план - *** /****/, при съседни: ***, ***, ***, ***, *** и ***;

7./ **Поземлен имот с идентификатор***** /****/ по КККР, одобрени със Заповед № *** г., на ****на АГКК, с адрес на поземления имот — област П., община ***, село ***, местността „****“, с площ от 2 500 кв.м. /две хиляди и петстотин квадратни метра/, трайно предназначение на територията - Земеделска, начин на трайно ползване - Нива, категория на земята - 5 /пета/, предходен идентификатор - няма, номер по предходен план - ***/****/, при съседни: ***, ***, ***, ****и ***;

8./ **Поземлен имот с идентификатор*****/****/ по КККР, одобрени със Заповед № *** от *** г., на ***на АГКК, с адрес на поземления имот - област П., община ***, село ***, местността „****“, с площ от 6 800 кв.м. /шест хиляди и осемстотин квадратни метра/, трайно предназначение на територията - Земеделска, начин на трайно ползване - Нива, категория на земята - 5 /пета/, предходен идентификатор — няма, номер по предходен план - *** /****/, при съседни: ***, ****, ***, *** и ***;

9./ **Поземлен имот с идентификатор** *** /****/ по КККР, одобрени със Заповед № *** от *** г., на *** на АГКК, с адрес на поземления имот - област П., община ***, село ***, местността „****“, с площ от 2 999 кв.м. /две хиляди деветстотин деветдесет и

девет квадратни метра/, а титул за собственост - 3 000 кв.м, трайно предназначение на територията - Земеделска, начин на трайно ползване - Нива, категория на земята - 5 /пета/, предходен идентификатор - няма, номер по предходен план - ***/***/, при съсед: ***, ***, *** и ***; и

10./ **Поземлен имот с идентификатор***/****/** по КККР, одобрени със Заповед № *** от *** г., на *** на АГКК, с адрес на поземления имот - област П., община ***, село ***, местността „***“, с площ 6 497 кв.м. /шест хиляди четиристотин деветдесет и седем квадратни метра, а по титул за собственост - 6 480 кв.м., трайно предназначение на територията - Земеделска, начин на трайно ползване - Нива, категория на земята - 7 /седма/, предходен идентификатор - няма, номер по предходен план — *** /***/, при съсед: ***, ***, *** и ***

ПРИ КВОТИ относно имотите, описани в пунктове от две до десет:

За Н. П. Б., ЕГН ***** – 1/12 ид. част;

За П. П. Б., ЕГН ***** – 1/12 ид. част;

За Б. П. Б., ЕГН ***** – 4/12 ид. части; и

За Б. П. Б., ЕГН *****, и Г. Д. Б., ЕГН ***** – общо 6/12 ид. части в режим на СИО;

ОСЪЖДА Б. П. Б., ЕГН *****, с адрес гр. П., ж.к. ***, бл. ***, вх. *, ет. *, ап. ***, **ДА ЗАПЛАТИ общо** на Н. П. Б., ЕГН *****, и П. П. Б., ЕГН *****, и двмата с адрес гр. П., бул. „***“ № ***, ет. *, ап. , сумата от **160 лв.** (сто и шестдесет лева) – разноски за държавна такса и **1 200 лв.** (хиляда и двеста лева) – разноски за един адвокат.

Решението може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Окръжен съд Пловдив в двуседмичен срок от получаване на преписи от него от страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____/п/_____