

РЕШЕНИЕ

№ 105

гр. Варна, 23.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана Д. Митева

като разглежда докладваното от Диана Д. Митева Търговско дело № 20223100900129 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл.625 и сл. от ТЗ.

Приета е за разглеждане молба на „ВИЖЪН СТИЛ“ЕООД- в ликвидация, ЕИК 103861973, представлявано от ликвидатор М. В. П. за откриване на производство по несъстоятелност на предприятието. Твърди се в молбата, че търговецът е неплатежоспособен, тъй като след прекратяване на дейността му от съда по реда на чл. 155 ал.3 ТЗ с решение по т.д. 1750/2019г, не е открито каквото и да е имущество за обслужване на задълженията на търговеца към известни кредитори(публични вземания) и ликвидационните разходи, установени от служебно назначен за сметка на търговеца ликвидатор. Отделно се сочи, че дружеството не разполага със счетоводна документация и търговски книжа, а поради смъртта на предходен представляващ (управител и едноличен собственик) ликвидаторът не е в състояние да издири такава и началния ликвидационен баланс е съставен по данни за имуществото, извлечени от публичните регистри. Моли да дружеството да бъде обявено в несъстоятелност поради неплатежоспособност, съответно свръхзадължнялост, като признава че не е в състояние да авансира каквито и да са разноски за водене на открито производство по несъстоятелност.

Предварителните въпроси относно попълването на производството с изискуемите съобразно чл.628 ал.1 и ал.3 от ТЗ писмени доказателства са разрешени в определение №345/05.03.2022г. Представено е изискуемо уведомление по чл. 78 ал. 2 ДОПК. Длъжникът, действащ чрез законен представител(назначен ликвидатор) е освободен от авансово заплащане на таксата за разглеждане на молбата.

Съдът, след съвкупна преценка на представените по делото от

ликвидатора с исковата молба и допълнение вх.№5522/08.03.22г писмени доказателства, както и служебно известните му обявени по партидата на търговеца в ТР обстоятелства и изискани допълнителни справки от специални регистри за различни видове имуществва, заедно и поотделно и по вътрешно убеждение, на основание чл.188 от ГПК, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Видно от справката по партидата на търговеца с ЕИК 103861973 в ТР предприятието е регистрирано като дружество с ограничена отговорност с капитал от 5000лв(без оповестено от търговеца внасяне на остатък над начални 70%).

С влязло в сила на 15.02.2020г решение по т.д. 1750/2019г дейността му е била прекратена по иск на прокурор, след констатиране на смърт на управляващ едноличен собственик И. С. Т.(придобил изцяло дяловете от март 2008г) и пропусната възможност за поемана на дейност от заинтересовани наследници.

В хода на предприета принудителна ликвидация е бил назначен ликвидатора М. В. П., която е оповестила покана до неизвестните кредитори на дружеството на 20.08.2021 г. По делото не се събраха данни за известни кредитори извън лицата, посочени в съставения списък на ликвидатора. Нито в Кредитния регистър, воден от БНБ(писмо вх. № 6758 / 21.03.2022), нито в базата данни на КЧСИ (писмо вх.№ 1023/08.03.22г) се намериха сведения за непогасени вземания на частни вискатели. В издадена от публичния изпълнител справка са обявени само задълженията, възникнали по повод ликвидационното производство(вноски за ДОО и здравно осигуряване, начислени в декларациите, подадени от ликвидатора при отчитане на текущо възнаграждение за м.11.21г. –м.01.22г., както и множество задължения за публични вземания, начислени при изплащане на доходи на персонала и административни санкции с падежи от **20.01.2008г** до 30.11.2009г., за които обаче, според сведения с вх.№ 5905/10.03.22г през 2008г е било водено изпълнително производство чрез насочване на изпълнение върху банкови сметки (посочени и в справката от регистъра на БНБ), но след **последно събрано постъпление от 13.06.2008г.** не са установени други активи и производството е било прекратено след закриване на запорираните банкови сметки. Справка вх.№ 6250/15.03.2022г от служба ДСИ по седалището на длъжника, удостоверява само висящо производство по събиране на държавното вземане в полза на бюджета, породено от съдебния процес по принудителната ликвидация. Явно е, че каквито и задължения да е имало това дружество те са обслужвани само до началото на 2008г. В периода от 2006г. – 2009г. са били прекратени и всички трудови договори с персонала според справката за декларираните трудови договори на предприятието.

Видно от обявените активи в края на 2007г. и основните приходи от оборот на стоки, както и длъжностите на наетите работници, няма съмнение, че до 2008г основната дейност се е изразявала в препродажба на стоки в магазинна мрежа. Този вид активи са трудно установими, при липса на каквито и да са данни за мястото на търговията и липса на функционираща канцелария. Като съобрази, че последните счетоводни документи за дейността на предприятието са оповестени за 2007г. и още преди да настъпи смъртта на управляващия през 2019г. са изминали повече от 10 години, в

които търговецът не е изпълнил задължението си за заявяване на годишни счетоводни финансови отчети, съдът преценява че допълнително събиране на доказателства относно динамиката на финансовото състояние на търговеца не се налага.

Данни за притежавани права върху недвижими имоти(към 7.03.22г), МПС(писмо вх.№ 6422/16.03.22г), заложені движими вещи или вземания(вх. № 6140/14.03.22г), вложени наличности по сметки или сейфове в банки (писмо вх. № 6758/21.03.2022г.) съдът не успява да установи при служебните справки в публични регистри, поради което приема за изцяло достоверен протокола за началната инвентаризация на ликвидационна маса до нулева стойностна актива. Предприятието не може да покрие посочените от ликвидатора парични вземания по разноски по ликвидацията в размер на 10 218.23лв(вкл. възнаграждението, определено при назначаването му от Агенция по вписванията, публичните задължения и разноските по съдебното прекратяване на дейността).

При така установеното, съдът намира за доказана неплатежоспособността на търговеца. Налице са неизпълнени парични задължения, като при липса на отчетност се предполага, че платецът не може да ги изпълни поради влошаване на финансовото си състояние(чл. 608 ал. 2 ТЗ). Продължителния период на натрупване на необслужени задължения сочи че затрудненията на длъжника са се задълбочили необратимо и не са били преодолені още преди прекратяване на дейността на предприятието през 2020г. Началната дата на състоянието на неплатежоспособност съдът определя към 20.01.2008г, доколкото за предходната година баланса сочи попълването на остатъка от невнесеня капитал и наличие на значителни активи и оборотна търговска дейност, която е позволявала на търговеца да обслужва текущо задълженията си. Съответно за спиране на плащанията поради презумирана неплатежоспособност следва да се приеме дата най-ранен падеж през следваща година, когато не само че започват да се натрупват необслужени публични задължения, но и след напускането на един от съдружниците и концентриране на управителните функции в едно лице, дейността явно е била преустановена, търговецът се е освободил от персонал и е разпилял активите по начин, който ги прави напълно неоткриваеми. Тази дата следва да се приеме и за категорично изразено начало на неплатежоспособността, изразило се и в окончателно спиране на плащания и пълното изчерпване на активите до подаване на молбата за несъстоятелност.

Искането за откриване на производство по несъстоятелност е основателно и следва да бъде уважено, като бъде постановено решение по чл.630 ал.1 от ТЗ.

Откриването на производството налага назначение на временен синдик. При липсата на установяване (както от ликвидатора, така и от съда) на каквито и да било ликвидни активи, съдът намира, че липсва изобщо маса, подлежаща на осребряване като обект на следваща фаза на производството. Не е установено и имущество извън предприятието, което може да послужи за покриване на разноски. Оперативната дейност е преустановена поради принудителната ликвидация и не може да се очакват приходи от продължаването ѝ. Изричното изявление на молителя за невъзможност да авансира разноски по реда на чл. 629б ал.1 ТЗ за продължаване на

производството изключва провеждането на следващите фази.

Длъжникът следва да се обяви в несъстоятелност, като развитието на производството бъде спряно, с оглед евентуално разкрити в последствие възможности за попълване на масата, включително и при активност на евентуалните кредитори.

Липсата на канцелария и търговски книжа изключва надлежното изпълнение и на задължения по чл. 632 ал.6 ТЗ. Контрол в тази насока не се налага, с оглед установена липса на персонал и вече извършено в хода на ликвидационна процедура уведомяване на НОИ за липса на ведомости(приложено към молба вх.№ 5522/08.03.22г).

При сравнение на законоустановеното съдържание на решението по чл. 632 ал.1 и чл. 711 ТЗ съдът установява само две съществени разлики, наложени от обстоятелството, че липсват разноски за назначаване на синдик, който да поеме правата на органите, въпреки, че дейността на дружеството се прекратява. Именно защото липсва имущество за разноски, следва да се счита и че оздравителната фаза на производството е осуетена, поради което и няма пречки да се наложат и обезпечителни мерки, съответни на прекратяване на цялостната стопанска дейност. В случая на несъстоятелност на ликвидиращо се след принудително прекратяване на дейността предприятие, този диспозитив следва да се отнесе към ликвидационната процедура. Така в най-голяма степен ще бъдат охранени интересите на потенциалните кредитори на несъстоятелността, доколкото индивидуалните изпълнителни производства не би следвало да продължават и в периода на спиране, а в случай че има активен кредитор, издирил имущество, той следва да реализира правата си по реда на чл. 632 ал.2 ТЗ. Обезпечението следва да бъде наложено по аналогия на чл. 711 т. 2 ТЗ.

Дължимата държавна такса от 250 лв по откриване на производството не е внесена авансово от длъжника, поради което на осн. чл. 620 ал.1 ТЗ следва да се събере от масата при евентуално разпределение по реда на чл. 723 ТЗ.

По изложените съображения и на основание чл.630 вр. чл. 632 ал.1 от ТЗ, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА неплатежоспособност на „ВИЖЪН СТИЛ“ЕООД- в ликвидация, ЕИК 103861973, представлявано от ликвидатор М. В. П., на осн. чл. 608 ал. 4 вр. ал.1 ТЗ.

ОПРЕДЕЛЯ 20.01.2008г за начална дата на неплатежоспособност.

ОТКРИВА производство по несъстоятелност на длъжник „ВИЖЪН СТИЛ“ЕООД- в ликвидация, ЕИК 103861973, представлявано от ликвидатор М. В. П., на осн. чл. 632 ал.1 ТЗ.

ДОПУСКА обезпечителни мерки за запазване на имуществото на длъжника в полза на кредиторите на несъстоятелността по ТД 129/2022г. на ВОС , т.о. по реда на чл. 632 ал.1 от ТЗ, както следва: НАЛАГА ОБЩА ВЪЗБРАНА и ЗАПОР върху имуществото на „ВИЖЪН СТИЛ“ЕООД- в

ликвидация, ЕИК 103861973.

СПИРА производството по ликвидация на осн. чл. 272а ТЗ.

ОБЯВЯВА длъжника „ВИЖЪН СТИЛ“ЕООД, ЕИК 103861973, в **несъстоятелност**, на осн. чл. 632 ал.1 ТЗ. **ЗАДЪЛЖАВА** длъжника във фирмата си да прави добавка "в несъстоятелност".

ЛИШАВА длъжника „ВИЖЪН СТИЛ“ЕООД, ЕИК 103861973, чрез служебния му ликвидатор от право да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността.

ЗАДЪЛЖАВА на осн. чл. 272б ал.1 ТЗ М. В. П., в качеството ѝ на ликвидатор на длъжника „ВИЖЪН СТИЛ“ЕООД, ЕИК 103861973, в 7 дневен срок от съобщението да представи на съда по несъстоятелността:

- Баланс към дата на решение за откриване на производството по несъстоятелност
- Отчет за дейността си по чл. 270 ТЗ, включително и резултата от действия по уведомяване на НОИ, ако поисканото удостоверение е вече издадено.

СПИРА производството по несъстоятелност на длъжника „ВИЖЪН СТИЛ“ЕООД, ЕИК 103861973 по ТД 129/2022г. на ВОС, на осн. чл. 632 ал.5 вр. ал.1 ТЗ.

Указва на осн. чл. 632 ал.2 ГПК на заинтересованите лица(длъжник или кредитор с вземане по чл. 616 ТЗ), че в срок от 1-година от вписването на решението в търговския регистър производството може да бъде възобновено, ако молителя удостовери, че е открито достатъчно имущество или ако депозира сума в размер на поне 1200лв за покриване на текущи и начални разноси.

Решението подлежи **НЕЗАБАВНО** на вписване в Търговския регистър по партидата на длъжника „ВИЖЪН СТИЛ“ЕООД, ЕИК 103861973, на основание чл. 272 ал.2 и чл.622 и чл. 624 ТЗ. Да се изпрати служебен препис на Агенция по вписванията.

Решението подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд в седмодневен срок от вписването му в търговски регистър, на осн. чл. 633 ал.1 ТЗ с въззивна жалба по общия ред на ГПК.

ДОПЪЛНИТЕЛНО на осн. чл. 7 ГПК **УКАЗВА** на всички заинтересовани страни, че

1.на осн. чл. 613 а ТЗ решението може да бъде обжалвано и от трето лице, което има вземане, произтичащо от влязло в сила съдебно решение или от влязъл в сила акт, установяващ публичноправно задължение, както и от лице с вземане, обезпечено със залог или ипотeka, вписани в публичен регистър преди датата на подаване на молба за откриване на производство по несъстоятелност.

2.на осн. чл. 259 ГПК жалбата се подава чрез съда, който е постановил решението

3.на осн. чл. 260 ГПК жалбата съдържа: 1. името и адреса на страната, която я подава; 2. означение на обжалваното решение; 3. указание в какво се състои порочността на решението; 4. в какво се състои искането; 5. новооткритите и новонастъпилите факти, които жалбоподателят иска да се вземат предвид при решаването на делото от въззивната инстанция, и точно посочване на причините, които са му попречили да посочи новооткритите факти; 6. новите доказателства, които жалбоподателят иска да се съберат при разглеждане на делото във въззивната инстанция, и излагане на причините, които са му попречили да ги посочи или представи; 7. подпис на жалбоподателя.

4.на осн. чл. 261 ГПК към жалбата се прилагат: 1. преписи от нея и от приложенията ѝ според броя на лицата, които участват в делото като насрещна страна; 2. пълномощно, когато жалбата се подава от пълномощник; 3. новите писмени доказателства, посочени в жалбата; 4. документ за внесена такса.

5.по търговските спорове не може да се ползва безплатна правна помощ по чл. 94 ГПК

6.страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, като на осн. чл. 41 ал.2 от ГПК при неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ОСЪЖДА длъжника „ВИЖЪН СТИЛ“ЕООД, ЕИК 103861973 ДА ЗАПЛАТИ при евентуално разпределение по реда на чл. 723 ТЗ от масата на несъстоятелността, на осн. чл. 620 ал.1 в ГПК в полза на ВАРНЕНСКИ ОКРЪЖЕН СЪД сумата от 250 (двеста и петдесет) лева, на осн. чл. 620 ал.1 ТЗ вр.чл. 78 ал.6 ГПК.

Да се обяви в регистъра по чл. 235 ал.5 ГПК.

Препис да се изпрати са сведение на ликвидатора на електронен адрес.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____