

# РЕШЕНИЕ

№ 82

гр. Благоевград, 27.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти  
март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

Членове: Петър Пандев  
Божана Манасиева

при участието на секретаря Илиана Ангелова  
като разгледа докладваното от Татяна Андонова Въззивно частно  
наказателно дело № 20231200600190 по описа за 2023 година

Делото е образувано по жалба на повереника на частния тъжител срещу  
Определение № 2765 от 02.12.2022г. по НЧХД № 1199/2022г. по описа на  
БлРС, с което е било прекратено производството по делото образувано по  
негова тъжба по основанията на чл. 24 ал.5 т. 5 от НПК.

В жалбата се сочат съображения за незаконност и неправилност на  
определението. Производството по делото било прекратено неправилно, тъй  
като тъжителят и повереникът не се били явили, но поради наличие на  
уважителни причини, каквито били заболяване на повереника и че частният  
тъжител бил по работа в чужбина, нямал възможност да присъства в съдебно  
заседание, тъй като участието му не било задължително и бил ангажирал  
представителството на повереника. Настоява определението на съда да се  
отмени, а производството по НЧХД да продължи за разглеждане пред  
първоинстанционния съд, още повече че били събрани по- големия обем от  
доказателствата по делото.

Въззивниците в пледоарията си пред настоящата инстанция настояват  
производството по делото да се прекрати.

Въззивният съд, като съобрази доказателствата по делото, мотивите на първостепенния съд и Закона приема следното:

Наказателното производство е било образувано с частна тъжба депозирана от тъжителя Д. срещу трима подсъдими Д., С. и Ю. за престъпление по чл. 130 ал. 1 от НК. След проведени три съдебни заседания, в които не бил даден ход на делото заради отсъствие на страните в съдебното заседание от 02.12.2022г., за което страните били уведомени, частният тъжител и неговият повереник не се явили, без да посочат уважителна причина за това. Съдията- докладчик, след като установил сочените обстоятелство прекратил наказателното производство по основанията чл. 289 ал.1 вр. с чл. 24 ал. 5 т. 5 от НПК. След проведеното съдебно заседание пред настоящата инстанция повереникът представя доказателства за наличието на уважителна причина за неявяването си, каквато било посещение от спешен характер на лекар за извършване на манипулации. За горното обстоятелство представя амбулаторен лист, в който недвусмислено е вписано, че е получил медицинска помощ. Същевременно от хронологията на изложеното се установява несъмнено, че за него е имало пречка да ги представи своевременно пред съда, с оглед на обстоятелството, че посещението е било в деня на съдебното заседание. Самият частен тъжител е бил призоваван чрез неговия повереник и не се е явявал, тъй като участието му не било задължително. Заявява се от повереника, че на конкретната дата тъжителят не се е явил, защото не е знаел за отсъствието на повереника от съдебното заседание, а е бил в чужбина, за което представя трудов договор и служебна бележка, че от 30.11.2022г. е в Германия вкл. до датата на сл. бележка-12.12.2022г.-

Изложените факти се възприемат от настоящия състав, като уважителна причина за неявяване на повереника, който вече е бил ангажиран като страна в производството по делото, респективно и за неявяването на тъжителя, което е пречка за прекратяване на производството по делото. Не без значение е обстоятелството, че чрез настоящата жалба тъжителят манифестира намерението си производството да продължи.

При тази установена фактология въззивната инстанция намира, че за законосъобразното решаване на конкретния случай е нужно производството по делото да се върне на БлРС за продължаване на съдопроизводствените

действия, тъй като за неявяването си в насроченото съдебно заседание тъжителят не се е явил по уважителна причина, каквато е че не е бил информиран от повереника, че следва да се яви, тъй като самият той ще отсъства поради заболяване. Настоящият случай е именно такъв, следователно обжалваното определение е неправилно, въпреки, че към датата на постановяването му съдът не е разполагал с доказателствата за това. Отделно от това съдът приема, че в производството по делото пред първоинстанционния съд тъжителят безусловно е заявил желанието да приключи, а не да бъде прекратено.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 341 ал. 1 и сл. НПК вр. с чл. 334 т.1 вр. с чл. 335 ал.2 вр. с чл. 348 ал. 3 т. 1 от НПК, съдът

### **РЕШИ:**

ОТМЕНЯВА Определение № 2765 от 02.12.2022г. по НЧХД № 1199/2022г. по описа на БлРС.

ВРЪЩА делото на БлРС за продължаване на производството.

Определението на съда е окончателно.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_