

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 146817

гр. София, 22.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 172 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА

като разгледа докладваното от ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА Гражданско дело № 20231110116931 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба, предявена от С. К. срещу Министъра на здравеопазването, в качеството на упражняващ правата на Държавата в "УСБАЛО" ЕАД.

С оглед изложените твърдения в исковата молба съдът намира следното, а именно:

Ищецът твърди, с Протоколно решение на Едноличния собственик на капитала на "УСБАЛО" ЕАД е определен за член на Съвета на директорите на посоченото лечебно заведение и му е възложено управлението на посоченото лечебно заведение.

С Протокол № РД-16-137/08.07.2022 г.. упражняващата правата на държавата като едноличен собственик на капитала - проф. Сербезова- Министър на здравеопазването, предсрочно освобождава ищеца като член на СД на дружеството. Ищецът твърди, че е изпълнявал добросъвестно поетите договорни задължения. Не е извършил тежко нарушение или системно неизпълнение на служебните си задължения, което да бъде основание за предсрочното прекратяване на договора. Като изправна страна по договора за управление и контрол, съдържащ предварително, лимитативно уговорени основания за неговото валидно предсрочно прекратяване, ищецът претендира процесните вреди под формата на пропуснати ползи, произтичащи от неправомерното предсрочно прекратяване на договора..

В случая правата на едноличния собственик на капитала в описаното лечебно заведение се упражняват от министъра на здравеопазването, в качеството му на принципал. Поради това и последният взема решенията, които са в компетентност на ОС, по необходимост трябва да се вземат от принципала на търговското дружество-доверител /възложител/ по процесното мандатно правоотношение. Именно принципалът формиращ и изразява правновалидна воля, е компетентен да вземе решение за избиране и освобождаване на членове на СД на ответното дружество /арг. чл. 221, т. 4 ТЗ, във вр. с чл. 232а ТЗ и чл. 147, ал. 2 ТЗ, който се прилага по аналогия за всички капиталови дружества, вкл. и за АД/

Както се посочи по-горе органът, който упражнява правата на едноличния собственик на капитала в "УСБАЛО" ЕАД е Министърът на здравеопазването, поради което следва да се

приеме, че надлежен ответник в производството е именно търговското дружество. Министърът на здравеопазването само представлява държавата като едноличен собственик на капитала, но едноличният собственик на капитала не е страна във възникналото правоотношение. Съгласно чл. 219, ал.2 от ТЗ в еднолично акционерно дружество едноличният собственик на капитала решава въпросите от компетентността на общото събрание, поради което именно той взема решения за назначаване на управителни органи на дружеството и сключва договори с тях.

С решение № 20/31.01.2013 г. постановено по гр.д. № 621/2012 г., III г.о. ВКС е разяснено, че процесуалната легитимация на страните е абсолютна процесуална предпоставка за правото на иск, за която съдът следи служебно – ако той констатира, че ищецът е насочил исковите си срещу ненадлежна страна – следва не да отхвърля исковите, а да остави исковата молба без движение, като укаже на ищцовата страна в определен срок, да предприеме действия за конституиране на надлежния ответник, а при неизпълнение на даденото указание - производството следва да бъде прекратено“.

С оглед изложеното и разясненията, дадени в цитираното Решение на ВКС, съдът счита, че следва да даде указания на ищеца да насочи исковата си молба срещу надлежния ответник – "УСБАЛО" ЕАД, като го предупреди, че при неизпълнение на указанията производството по делото ще бъде прекратено поради липсата на надлежна пасивна процесуална легитимация, която е абсолютна процесуална предпоставка за надлежното упражняване правото на иск.

Така мотивиран, съдът

РАЗПОРЕДИ:

УКАЗВА на ищеца да насочи в едноседмичен срок от съобщението исковата си молба срещу надлежния ответник – "УСБАЛО" ЕАД, като го ПРЕДУПРЕЖДАВА, че при неизпълнение на указанията производството по делото ще бъде прекратено поради липсата на надлежна пасивна процесуална легитимация, която е абсолютна процесуална предпоставка за надлежното упражняване правото на иск

Препис от разпореждането да се връчи на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____