

# РЕШЕНИЕ

№ 392

гр. Плевен , 03.08.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в публично заседание на деветнадесети юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:     Димитър Хр. Кирилов

при участието на секретаря ЗАХАРИНКА К. ПЕТРАКИЕВА  
като разгледа докладваното от Димитър Хр. Кирилов Административно наказателно дело № 20214430201198 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

### Производството е по реда на чл. 59 от ЗАНН.

Постъпила е жалба от ПП „\*\*\*“, ЕИК:\*\*\*, представлявано от К. Т. К., адрес: гр. София, бул. \*\*\* срещу Наказателно постановление № 62/07.06.2021г. на \*\*\*а на Община Плевен, с което на К.Т. К., в качеството му на председател и представляващ ПП „\*\*\*“, ЕИК:\*\*\* на основание чл.472, ал.1 и ал.3, вр. чл.186, ал.3 от Изборния кодекс /ИК/ е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 /хиляда/ лева, за нарушение на чл.186, ал.3 от ИК.

Недоволен от издаденото наказателно постановление е останал жалбоподателя, който го обжалва в срок.

В съдебно заседание жалбоподателят ПП „\*\*\*“, чрез представляващ К. Т. К., редовно призован, не се явява представител. В депозираната до съда

жалба се излагат доводи за отмяна на наказателното постановление, като незаконосъобразно или в условията на евентуалност да се приеме, че извършеното нарушение отговаря на изискванията на чл.28 от ЗАНН и наложената санкция е несъразмерно висока, а деянието съставлява маловажен случай.

Административнонаказващият орган Община – гр. Плевен, редовно призована, се представлява от юрк. П.П.. Процесуалния представител на ответната страна, счита обжалваното наказателно постановление за правилно и законосъобразно и моли същото да бъде потвърдено от съда.

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съдът като прецени доказателствата по делото поотделно и в съвкупност на събрания по делото доказателствен материал, доводите и становищата на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

На 05.05.2021г. в гр. Плевен, \*\*\* О.Т. С. в присъствието на \*\*\* Т. Ф. Ф. е съставил Акт №148и против ПП „\*\*\*“, представлявано от К. Т. К., чрез \*\*\* Д.Н.Р., за това че на 13.04.2021г. около 10:00 часа в гр. Плевен, агитационни материали в полза на кандидати за народни представители на ПП „\*\*\*“ в избори проведени на 04.04.2021г. не са премахнали в законово регламентирания срок съгласно чл.186, ал.3 от Изборен кодекс на Република България от билборд находящ се в двор на частен имот на кръстовището на ул. „\*\*\*“ и ул. „\*\*\*“ в гр. Плевен.

Нарушение на чл.186, ал.3 от Изборен кодекс на Република България. В резултат на констатираното нарушение бил съставен Акт № 148и/05.05.2021г.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното понастоящем НП №62/07.06.2021г. от \*\*\* на Община Плевен, в качеството на административно наказващ орган по чл.47, ал.1, б.„А“ от ЗАНН, против ПП“\*\*\*“, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление ул. \*\*\*, Район \*\*\*, гр. София, с председател и представляващ К. Т. К., за това че на 13.04.2021г.

около 10:00 часа в гр. Плевен при извършена проверка е установено, че агитационни материали на ПП „\*\*\*\*“ от предизборна кампания за избори за народни представители 2021г., проведени на 04.04.2021г., не са премахнати в законовия 7 (седем) дневен срок след приключване на изборите съгласно изискванията на Изборен кодекс на Република България. Агитационните материали са разположени на билборд находящ се в частен имот на кръстовище на ул. „\*\*\*\*“ и ул. „\*\*\*\*“, гр. Плевен, с което е нарушен чл.186, ал.3 от Изборният кодекс.

От показанията на разпитания в съдебно заседание свидетел О.Т. С. се установява, че нарушението е констатирано при извършена проверка на 13.04.2021г. във връзка с нарушение на чл.186 от ИК, е установено, че агитационни материали в полза на политическа партия „\*\*\*\*“ не са отстранени в седмодневен срок, а именно - билборд на ул. „\*\*\*\*“ и ул. „\*\*\*\*“. В същият смисъл са и показанията на свидетеля Т.Ф.. АУАН е съставен на ПП „\*\*\*\*“, представлявано от К.К..

При извършване на проверката не е присъствал представител на ПП „\*\*\*\*“, поради което в изпълнение на чл.40, ал.1 от ЗАНН, на седалище и адрес на управление на нарушителя е изпратено писмо-покана изх.№ОРС-48-148-2/26.04.2021г., упълномощен представител да се яви за съставяне на АУАН. Поканата е получена на 28.04.2021г. от \*\*\*. В указания срок за явяване за съставяне на АУАН като представител на нарушителя се е явил Д.Н.Р., в чието присъствие е съставен АУАН и комуто е надлежно връчен срещу подпис.

В тридневния срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН не е постъпило писмено възражение по повод съставения и връчен АУАН. Въз основа на АУАН и останалите материали по административната преписка било издадено атакуваното наказателно постановление, с което на ПП „\*\*\*\*“, ЕИК: \*\*\*, с председател и представляващ К. Т. К., като на същия е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лева.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на приетите по делото писмени доказателства, приобщени по реда на чл.283 от НПК, а именно: заверено копие на Пълномощно за Д. Н. Р. от 10.01.2021г.; известие за доставяне код \*\*\*; сив плик от куриерска пратка ЕКОНТ код \*\*\*;

АУАН №148И/05.05.2021г., с прикачен фиш за определена санкция в оригинал; копие на Пълномощно от 02.06.2020г.; Известие за доставяне код \*\*\* – оригинал; Писмо изх. №ОРС 48-148-2/26.04.2021г. – оригинал; Решение №2056-НС/15.02.2021г. на ЦИК, разпечатка от сайт на ЦИК; Справка от регистър БУЛСТАТ; Констативен протокол №318/2021г. от 13.04.2021г.; Снимки (2бр.) черно бяла разпечатка, както и въз основа на показанията на свидетелите О.Т. С. и Т. Ф. Ф..

Съдът кредитира изцяло показанията на свидетелите О.Т. С. и Т. Ф. Ф., като логични, непротиворечиви и кореспондиращи с останалите доказателства по делото. Останалите писмени доказателства по делото съдът намира за непротиворечиви в тяхната цялост, поради което им даде вяра.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът приема следното:

Настоящия съдебен състав намира, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи.

Съдът констатира, че в хода на административно-наказателното производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до опорочаване на същото и ограничаващи правото на защита на лицето, сочено като нарушител.

В настоящия случай от показанията на разпитаните в съдебно заседание свидетели О.Т. С. и Т. Ф. Ф., Наказателно постановление № 62/07.06.2021г.; Акт за установяване на административно нарушение № 148и/05.05.2021г., както и приложените по делото писмени доказателства, се установява, че на 13.04.2021г. актосъставителят О.Т. С. в присъствието на свидетеля Х.И. при извършена рутинна проверка във връзка с изпълнение на чл.186, ал.3 от ИК на РБ в гр. Плевен, кръстовище на ул. „\*\*\*\*“ и ул. „\*\*\*\*“ около 10:00 часа след проведени избори за народни представители на 04.04.2021г., агитационни материали в полза на ПП „\*\*\*\*“ не са отстранени в законовия срок от билборд на горепосочения адрес. Резултата от извършената проверка \*\*\* при Община Плевен О. С. и Х.И. отразили в Констативен протокол.

Атакуваното в настоящото производство Наказателно постановление е

издадено в шестмесечния преклузивен срок, като е съобразено с изискванията на чл.57 от ЗАНН.

Съгласно чл.186, ал.3 от Изборния кодекс /ИК/ - *„Партиите, коалициите и инициативните комитети в 7-дневен срок след изборния ден премахват поставените от тях агитационни материали“*, тоест правното задължение за премахване на посочените материали е възложено върху партиите, коалициите и инициативните комитети и следователно, евентуалното извършване на нарушение на същата правна разпоредба, е обвързано с дейността на съответната партия, коалиция или инициативен комитет; оттук – Актът за установяване на административно нарушение следва да бъде съставен именно срещу партия, коалиция, инициативен комитет. Същевременно, съобразно чл.472 ал.1 ИК, *„При неизпълнение на задължението по чл. 186, ал. 3 на лицето, което представлява партията или инициативния комитет, или на лицата, които представляват коалицията, се налага глоба от 1000 до 5000 лв.“*. Видно е, че цитираната административнонаказателната разпоредба е приложима при нарушение по чл.186 ал.3 ИК, но административното наказание се следва на лицето, което представлява партията или инициативния комитет, или на лицата, които представляват коалицията. Безспорно, налице е своеобразно законодателно решение, но именно този подход на Законодателя „заменя“ субекта на административнонаказателната отговорност, тоест касае се за особеност на правната уредба на коментираните обществени отношения, която в никакъв случай не може да се разглежда като допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

В случая съгласно вписване в Регистър БУЛСТАТ, раздел неправителствени организации, подраздел политически организации и Решение №2056-НС от 15.02.2021г. на ЦИК, за регистрация на политическа партия „\*\*\*“ за участие в изборите за народни представители на 04.04.2021г., партията се представлява от К. Т. К..

Предвид всичко изложено съдът приема за установено и доказано по несъмнен начин, че К. Т. К. в качеството му на председател и представляващ ПП „\*\*\*“, е извършил визираното в НП нарушение по чл.186 ал.3 от ИК.

От ПП „\*\*\*“, чрез представляващия К. Т. К. са изложени аргументи за приложението на чл.28 от ЗАНН. Съдът счита, че не са налице предпоставките на посочената разпоредба и случаят не е маловажен. В ЗАНН няма легална дефиниция на понятието „маловажен случай“, затова с оглед препращащата норма на чл.11 от същия закон следва да намери приложение легалната дефиниция на това понятие, посочена в чл.93 т.9 от НК - извършеното административно нарушение, с оглед липсата на вредни последици или незначителността им и другите смекчаващи отговорността обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи от същия вид. В конкретния случай няма основание да се приеме, че деянието е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други сходни и типични за деянието хипотези. Съдът споделя изложените аргументи за липса на основание за приложение на чл.28 от ЗАНН в самото наказателно постановление. За да е осъществен състава на чл.186, ал.3 от ИК не се изисква наличие на вредоносен резултат, а е достатъчно само неизпълнение на посочените задължения. Това, че нарушението е извършено за първи път е смекчаващо отговорността обстоятелство и предполага налагане на наказание в по-нисък или минимален размер, както е в случая, но не и задължително приложение на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН.

С оглед изложеното съдът счита, че обжалваното Наказателно постановление № 62/07.06.2021г. на \*\*\* на Община гр. Плевен се явява законосъобразно, правилно и обосновано и като такова следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН, Плевенски районен съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 62/07.06.2021г. на \*\*\* на Община гр. Плевен, с което на К. Т. К., в качеството му на председател и представляващ ПП „\*\*\*“, ЕИК:\*\*\* на основание чл.472, ал.1 и ал.3, вр. чл.186, ал.3 от Изборния кодекс /ИК/ е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 /хиляда/ лева, за нарушение на чл.186, ал.3 от

Изборния кодекс на Република България.

Решението може да се обжалва пред Административен съд – гр. Плевен, в 14 дневен срок от получаване на съобщението за постановяването му до страните.

**Съдия при Районен съд – Плевен:** \_\_\_\_\_