

# РЕШЕНИЕ

№ 1711

гр. София, 09.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 107-МИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛОРА М. МИТАНКИНА

при участието на секретаря НЕЛИ ИВ. ВЕЛЕВА  
като разгледа докладваното от ЛОРА М. МИТАНКИНА Административно наказателно дело № 20231110217876 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 58д и сл. ЗАНН.**

Образувано е по жалба на Л. Д. Н. срещу наказателно постановление/НП/ № 23-4332-027822/17.11.2023г., издадено от началник сектор в СДВР, О”ПП”-СДВР, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 50 лв. на основание чл. 183, ал. 4, т. 6 ЗДвП за нарушение на чл. 104а ЗДвП.

НП се атакува като незаконосъобразно и неправилно, постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Поддържа се, че в АУАН и НП липсва конкретно описание на твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е било извършено. Наведен е довод, че в разпоредителната част на НП не е посочено цифрово нарушението, а само разпоредбата, съдържаща наказанието, което също е преценено като допуснато съществено процесуално нарушение. Не била извършена проверка и за малозначителност на нарушението. Моли се за отмяна на НП.

В съдебно заседание, в което е даден ход на делото по същество, жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Въззиваемата страна не изпраща представител и не взема становище по

жалбата.

**Софийски районен съд, след като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:**

На 30.10.2023г. около 23.25 часа в гр. София по бул. „Гоце Делчев” с посока на движение от бул. „България“ към ул. „Орехова гора” жалбоподателят Л. Д. Н. управлявал л.а. „Мерцедес Е 320 ЦДИ” с ДК № ЕВ 9092 АС, като използвал мобилен телефон, без да използва устройство, позволяващо употребата му без участието на ръцете.

Водачът бил спрян за полицейска проверка и св. В. С. съставил на жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение/АУАН/ № 1108119/30.10.2023г. за нарушение на чл. 104а ЗДвП. В АУАН било вписано, че жалбоподателят има възражения. Въз основа на този акт е издадено атакуваното НП № 23-4332-027822/17.11.2023г.

Видно от заповед № 8121з-1632/02.12.2021г. на министъра на вътрешните работи началникът на сектор в О”ПП”-СДВР е компетентен да издава наказателни постановления по ЗДвП.

Горепосочената фактическа обстановка беше установена въз основа на показанията на св. В. С., както и въз основа на писмените доказателства, приобщени към материалите по делото, а именно – АУАН № 1108119/30.10.23г., справка-картон на водача, удостоверение, заповед № 513з-4451/07.06.21г. на директора на СДВР, заповед № 8121к-13318/28.10.19г. на министъра на вътрешните работи, заповед № 8121з-1632/02.12.21г. на министъра на вътрешните работи.

**При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът приема следното:**

**Жалбата е неоснователна.**

Въз основа на извършена служебна проверка съдът счита, че съставеният АУАН и издаденото въз основа на него НП са в съответствие с процесуалния и материалния закон. АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, издадени са от компетентни органи и при съставянето на акта и при издаването им не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Възраженията на жалбоподателя за допуснати съществени процесуални нарушения са бланкетни и неоснователни. В АУАН и НП нарушението е описано от обективна страна, като са посочени всички съставомерни признаци, като нарушението е подведено под съответната правна норма, а именно чл. 104а ЗДвП.

Съдът приема, че извършването на нарушение от жалбоподателя е безспорно установено. Съгласно чл. 189, ал. 2 ЗДвП редовно съставените актове по ЗДвП имат доказателствена сила до доказване на противното. Констатациите в АУАН намират подкрепа в показанията на св. В. С., който е очевидец на нарушението. Същият убедително възпроизведе обстоятелствата, при които е възприел, че при управление на МПС водачът използва мобилен телефон без устройство, позволяващо използването му без участието на ръцете. Съдът се довери на показанията на св. С., с оглед на което счете, че по делото се установява извършване на деянието от обективна страна.

От субективна страна деянието е извършено при форма на вина пряк умисъл, като жалбоподателят е съзнавал общественотоопасния характер на извършеното, предвиждал е настъпването на общественотоопасните последици и с действията си пряко ги е целял.

С поведението си жалбоподателят е нарушил разпоредбата на чл.104а от ЗДвП, поради което правилно е ангажирана неговата отговорност по реда на чл.183, ал. 4, т. 6 ЗДвП, съгласно която се наказва с глоба от 50 лева водач, който използва мобилен телефон по време на управление на превозното средство, освен при наличие на устройство, позволяващо използването на телефона без участието на ръцете му. Предвиденото административно наказание за това нарушение е във фиксиран размер от 50 лв., поради което за съда не съществува възможност да намали същата.

По изложените съображения съдът прие, че не са налице основания за отмяна или изменение на НП и същото следва да бъде потвърдено.

Не са налице основания за присъждане на разноски, тъй като въззиваемата страна не е била представявана в съдебното производство.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 ЗАНН, **Софийски районен съд**

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № 23-4332-027822/17.11.2023г. на началник сектор към СДВР, О”ПП”-СДВР, с което на Л. Д. Н. е наложено административно наказание глоба в размер на 50 лева на основание чл. 183, ал. 4, т. 6 ЗДвП за нарушение на чл. 104а ЗДвП.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване от страните на съобщението за изготвянето му на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII АПК.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_