

# РЕШЕНИЕ

№ 222

гр. П., 02.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – П., XIX ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ангел Ташев

при участието на секретаря Наталия Димитрова  
като разгледа докладваното от Ангел Ташев Гражданско дело №  
20225220102291 по описа за 2022 година

Производството е образувано по постъпила искова молба от Р. Б. Л., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Р., общ. Р., обл. П., ул. „П.“ № 5, против И. Н. Ч., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. П., ул. „С. А.“ № 1, с която се иска от съда ответникът да заплати на ищеца сумата от 5 300 (пет хиляди и триста) лева, представляващи законна лихва върху главницата от 110 000 лева за периода от датата на ПТП - 28.07.2019 г., до датата 21.02.2020 г.

В исковата молба се твърди, че на 28.07.2019 г. на територията на област П. е настъпило ПТП, реализирано виновно от ответника при следния механизъм – около 05:40 ч., водачът на лек автомобил марка „Опел“, модел „Астра“ с рег. № \*\*\* - И. Н. Ч. - управлявал превозното средство по главен път 1-8 (посока от гр. Пловдив към гр. П.), км 195+250 м - област П.. Водачът нарушил правилата за движение по пътищата като не контролирал непрекъснато управляваното от него МПС, отклонил се вляво, навлязъл в лентата за насрещно движение и реализирал удар с движещото се по нея МПС с рег. № РА 4916 ВТ. При настъпилото ПТП била причинена телесна повреда на пътничката в МПС с рег. № РА 4916 ВТ - Р. Б. Л., изразяваща се в: хемиперитонеум, хематом, травма на далака, множество счупвания на ребра, открита рана на главата, мозъчно сътресение, открита рана на носа, счупване на костите на носа, травма на лицевия нерв, счупване на лопатката, множество охлузвания и психологически шок.

Проведени били оперативни интервенции - реплантация на скалп, лапаротомия, резекция, спленектомия, сатура колон трансверзи, хемостаза, лаваж и дренаж.

Ищцата станала напълно неработоспособна и зависима от близките си за продължителен период от време. Изпитвала силни болки. Наложило се да приема

медикаменти. Ограничили се социалните ѝ контакти. Всичко това причинило на ищцата болки и страдания - неимуществени вреди, за които съдът е определил справедлив размер на обезщетението от 110 000 лева.

По претенцията по чл.86 ЗЗД излага следните твърдения:

Лек автомобил марка „Опел“, модел „Астра“ с рег. № \*\*\*, при управлението на който виновно е причинено ПТП-то, имал сключена застраховка „ГО“ в „ДЗИ - Общо застраховане“ ЕАД, полица № BG/06/11 9001311775, валидна от 11.05.2019 г. до 28.08.2019 г., което ангажирало отговорността на „ДЗИ - Общо застраховане“ ЕАД за обезщетяване на причинените вследствие на ПТП-то имуществени и неимуществени вреди, но не покривало отговорността за заплащане на всички дължими лихви.

Във връзка с процесното ПТП пред застрахователя била образувана щета № 43072951900225 по молба-претенция с вх. № 94-4-249/21.11. 2019 г. След отказът на застрахователя да заплати доброволно обезщетение е образувано т.д. № 56/2020 г. по описа на ОС П. и в.т.д. № 912/2021 г. по описа на АС Пловдив.

С Решение № 260115/15.07.2021 г. по т.д. № 56/2020 г. по описа на Окръжен съд - П., Решение № 260130/28.09.2021 г. по описа на Окръжен съд - П. и Решение № 245/19.05.2022 г. по в.т.д. № 912/2021 г. по описа на Апелативен съд - Пловдив, по което ответници са били „ДЗИ - Общо застраховане“ ЕАД и И. Н. Ч., в полза на ищцата било определено и присъдено обезщетение за неимуществени вреди в размер на 110 000 лева за претърпените болки и страдания вследствие получените при ПТП телесни увреждания. За периода от 21.02.2020 г. до датата на окончателното плащане „ДЗИ - Общо застраховане“ ЕАД е осъдено да заплати дължимата законна лихва върху главницата от 110 000 лева. Дължимата законна лихва върху главницата от 110 000 лева за периода от 28.07.2019 г. до 21.02.2020 г. бил осъден да заплати ответникът И. Н. Ч. по уважения частичен иск за сумата от 1000 лева.

Пълният размер на дължимата законна лихва за периода от 28.07.2019 г. до 21.02.2020 г. върху главницата от 110 000 лева бил 6 300 лева. Частичния иск срещу И. Н. Ч. бил уважен за сумата от 1 000 лева, поради което с настоящата искова молба предявява съдебна претенция за горницата над присъдените по частичния иск 1000 лева до пълния дължим размер на законната лихва от 6 300 лева, а именно - за сумата от 5 300 лева.

Излага твърдения за силата на присъдено нещо между страните, във връзка с горепосочените решения.

Претендира разноски. Сочи доказателства и прави доказателствени искания.

В проведеното съдебно заседание, при редовност на призоваването за ищецът не се явява законен или процесуален представител. Депозира молба, с която моли съда да уважи исковата претенция в цялост.

В срока по реда на чл.131 ГПК ответникът не депозира отговор на исковата молба.

В проведеното съдебно заседание, при редовност на призоваването ответникът не се явява и не изпраща представител. Не е депозирал искане делото да се разглежда в негово отсъствие.

Районен съд П., след като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в

тяхната съвкупност, след като съобрази искането на ищеца за постановяване на неприсъствено решение по отношение на ответника, намира следното:

За да се постанови неприсъствено решение срещу ответника на първо място следва да са налице трите кумулативни предпоставки, визирани в разпоредбата на чл.238, ал.1 от ГПК, а именно - ответникът не е представил в срок писмен отговор, не се е явил в първото по делото открито съдебно заседание и не е направил искане делото да се разглежда в негово отсъствие. Съдът предвид данните по делото в тази насока намира, че са налице и трите предпоставки на чл. 238, ал. 1 от НПК.

На следващо място, за да се постанови неприсъствено решение следва, съгласно разпоредбата на чл.239, ал.1, т.1 от ГПК, на ответника да са му указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването му в съдебно заседание, което с оглед данните по делото също е сторено.

Районен съд П., XIX състав е бил сезиран иск с правно основание чл.86 ЗЗД, във връзка с чл.45 ЗЗД.

От посочените в исковата молба обстоятелства и представените към нея писмени доказателства – Присъда № 260003 от 16.09.2020 г., постановена от Окръжен съд-П. по НОХД №353/20 г., ведно с мотивите към нея; Решение №260010/09.02.21 г., постановено от Апелативен съд - Пловдив по ВНОХД 554/20 г.; Решение №119/03.06.21 г. по НОХД №391/21 г., постановено от Върховен касационен съд, 1-во наказателно отделение; Решение № 260115/15.07.2021 г. по т.д. № 56/2020 г. по описа на Окръжен съд – П.; Решение № 260130/28.09.2021 г. по описа на Окръжен съд – П.; Решение № 245/19.05.2022 г. по в.т.д. № 912/2021 г. по описа на Апелативен съд – Пловдив; Констативен протокол за ПТП; Молба-претенция от 21.11.2019 г.; Справка от ИЦ на Гаранционен фонд и приложените медицински документи касаещи здравословното състояние на ищцата, предявеният иск е вероятно основателен. При това положение са налице предпоставките предвидени в чл. 238 и 239 от ГПК за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника, поради което предявения иск следва да бъде уважен.

Предвид изхода на делото ответникът следва да заплати на ищеца и сторените от него разноски в общ размер от 996 лева с ДДС.

Ответникът трябва да бъде осъден по правилата на чл.78, ал.6, във вр. с чл.83, ал.1, т.1 ГПК да заплати в полза на РС П. дължимите държавни такси в размер на 212 лева.

Воден от горното и на основание чл.239, ал.2 ГПК, РС-П.

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** И. Н. Ч., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. П., ул. „С. А.“ № 1, **ДА ЗАПЛАТИ** на Р. Б. Л., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Р., общ. Р., обл. П., ул. „П.“ № 5 сумата от 5 300 /пет хиляди и триста/ лева, представляващи законна лихва върху главницата от 110 000 лева /присъдена в полза на ищцата с Решение № 245/19.05.2022 г. по в.т.д. № 912/2021 г. по

описа на Апелативен съд – Пловдив/, за периода от датата на ПТП - 28.07.2019 г., до датата 21.02.2020 г..

**ОСЪЖДА** „И. Н. Ч., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. П., ул. „С. А.“ № 1, **ДА ЗАПЛАТИ** на Р. Б. Л., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Р., общ. Р., обл. П., ул. „П.“ № 5, сумата в размер на 996 лева с вкл. ДДС, представляващо заплатено адвокатско възнаграждение в настоящото производство.

**ОСЪЖДА** на основание чл.78, ал.6 ГПК, във вр. с чл.83, ал.1, т.1 ГПК „И. Н. Ч., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. П., ул. „С. А.“ № 1 да заплати по сметка на РС П. сумата от 212 лева, представляваща дължимата държавна такса за производството.

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на обжалване съгласно чл.239, ал.4 от ГПК, но на страните следва да се изпрати съобщение за постановяването му.

**Съдия при Районен съд – П.: \_\_\_\_\_**