

# РЕШЕНИЕ

№ 56

гр. Плевен, 13.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и  
втора година в следния състав:

Председател: Ана Ив. И.а

при участието на секретаря ВЕЛИСЛАВА В. ВАСИЛЕВА  
като разгледа докладваното от Ана Ив. И.а Гражданско дело №  
20224430105281 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по повод на предявени от ЗАД „\*\*\*“, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление в гр. София в условията на обективно кумулативно съединяване **искове с правно основание чл.410, ал.1, т.1 КЗ, и чл.86 ЗЗД** за осъждане на ответника Община Плевен, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление в гр. \*\*\*, представлявана от Кмета Г. С. да заплати на ищеца сумата от 153.20 лева, представляваща платено застрахователно обещание по застрахователна преписка /щета/ № 47042222215053 /референтен №51-05000-01233/22/ по описа на „ЗЕАД “\*\*\*” ЕАД, на основание застрахователна полица №4704221860300029/24.01.2022 г., по имуществена застраховка „\*\*\*“, за причинени увреждания на застрахован лек автомобил марка \*\*\*, при ПТП реализирано на 26.02.2022г. на ул. \*\*\*, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска до окончателното плащане на сумата.

Излага се в обстоятелствената част на ИМ, че на 24.01.2022 г. са сключили имуществена застраховка „\*\*\*“ с Г. С. Т. от гр. Пловдив, по силата на която застраховали за всички рискове по клауза „Пълно Каско“, автомобил марка \*\*\*, със срок на действие на застраховката за периода от 13:36 часа на 27.01.2022г. до 23.59 часа на 26.01.2023г. за което издали на застрахования застрахователна полица № №4704221860300029/24.01.2022 г. Твърди се, че на 26.02.2022г. в гр. Плевен Г. С. Т., като водач на застрахования лек автомобил марка \*\*\* е преминал през необезопасено и необозначено препятствие / дупка/ на пътното платно, стопанисвано от ответника, при което са причинени материални щети на застрахования автомобил – увредена задна дясна гума. Сочи се, че след реализираното ПТП автомобилът е могъл да се придвижва на собствен ход, поради което мястото на ПТП не е било посетено от органите на МВР и Протокол за ПТП не бил съставен, съгласно чл.6, т.4 от

Наредба №13-41/12.01.2009г. за документите и реда за съставянето им при ПТП и реда за информиране между МВР, комисията за финансов надзор и информационния център към гаранционния фонд, според която разпоредба не се посещават от органите на МВР - "Пътна полиция", и не се съставят документи за повреди на МПС, които не са причинени от друго ППС, освен когато повредите са причинени в резултат на пътнотранспортно произшествие с един участник и МПС не е в състояние да се придвижи на собствен ход. Сочи се, че съгласно т.6.2. от ОУ към сключената застраховка, които са неразделна част от застрахователния договор, при щети настъпили от ПТП или в паркирано състояние, когато съгласно действащата нормативна уредба, компетентните органи не посещават мястото на събитието застрахователят обезщетява до две застрахователни събития в срока на действие на застраховката, довели до щети по външните корпусни детайли /броя, калник, врата, преден/заднен капак, панел, страница и таван - т.6.2.1, а съгласно т.6.3 за щети по гуми и джанти и декоративните тасове на автомобила, когато уврежданията са в резултат на преминаване през дупки и неравности на пътното платно, застрахователят може да обезщети до две гуми и/или джанти и/или тасове при представени писмени свидетелски показания на лице, различно от застрахования или упълномощения водач на МПС. Излага се, че в случая свидетел на настъпилото ПТП е лицето Т.Б.П. от гр.Плевен. Твърди се, че за настъпилото застрахователно събитие образували застрахователна преписка /щета/ № 47042222215053 /референтен №51-05000-01233/22 по описа на „ЗЕАД “\*\*\*\*” ЕАД. Сочи се, че стойността на вредите по застрахования автомобил е в размер на 153.20 лева, която заплатили с преводно нареждане на 13.04.2022г. на собственика на увредения автомобил. Излага се, че съгласно чл.410, ал.1, т.1 от КЗ след изплащане на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу лицето, причинило вредите със своето действие или бездействие, а съгласно чл.410, ал.1, т.3 от КЗ срещу собственика на вещта и лицето, което е било длъжно да упражнява надзор върху вещта, причинила вреди на застрахования по чл.50 от ЗЗД. Навежда доводи, че ул. \*\*\*, на която е станало произшествието се намира в населено място и като такава не е част от републиканската пътна мрежа. Твърди се, че пътят е местен по смисъла на чл.3, ал.3 ЗДвП и като такъв е публична собственост на Община Плевен, съобразно чл.8, ал.3 от ЗДвП. Излага, че съгласно §7, т.4 от ПЗР на ЗСМА ответникът е собственик на общинските пътища и улици на територията на гр. Плевен, а съгласно чл.50 от ЗЗД за вредите произлезли от каквито и да е вещи отговарят солидарно ответникът и лицето, под чийто надзор се намират те. Твърди се, че съгласно чл.3, ал.1 от ЗДвП лицата, които стопанисват пътищата, ги поддържат изправни с необходимата маркировка и сигнализация за съответния клас път, организират движението по тях така, че да осигурят условия за бързо и сигурно придвижване и за опазване на околната среда от наднормен шум и от замърсяване от моторните превозни средства. Сочи се, че съгласно разпоредбата на чл.3, ал.1 от ЗДвП ответникът осъществява дейностите по изграждането, ремонта и поддържането на пътища на територията на общината. Излага се, че в случая ответникът не бил обезопасил и обозначил с необходимите маркировки препятствието (дупката) на общински път, находящ се в урбанизираната територия като с бездействието си е станал причина за възникване на ПТП, при което са

причинени щети на застрахования автомобил. Твърди, че с писмо - регресна покана изх.№Л 02966/16.05.2022г., поканили Община Плевен да им възстанови процесната сума доброволно, но сумата не била заплатена и до настоящия момент. Поради изложеното моли съда да уважи предявения иск и да му присъди разноски.

В проведеното по делото о.с.з. процесуалния представител на ищеца моли съда да уважи предявения иск като основателен и доказан и да присъди разноски. Твърди, че от събраните по делото доказателства безспорно е установено регресната отговорност на ответника.

В рамките на предоставения му срок по чл. 131 от ГПК, ответникът е депозирал отговор на исковата молба. Оспорва предявения иск и моли съда да го отхвърли. Счита, че от съдържанието на представените към исковата молба писмени доказателства, не се доказва по ясен и безспорен начин точната дата и конкретното място, на което е настъпило твърдяното ПТП. Сочи, че представените по делото снимки да заснети на 25.03.2022 г., а ПТП-то по твърдения на ищеца е настъпило близо месец по – рано -26.02.2022 г. Излага, че от представените снимки не става ясно къде точно е заснет процесният автомобил и дали това е твърдяното от ищеца място на въпросното ПТП. Навежда доводи и, че в представения Опис-заключение на претенция, изготвен от длъжностно лице-представител на ищцовата страна, се установява, че в него като дата на ПТП-то е посочена 25.03.2022г., а не 26.02.2022г., която дата пък е посочена в исковата молба. Твърди, че от представения по делото Доклад от 12.04.2022г. по шета № 470422222215053, изготвен от длъжностно лице - експерт на ищцовата страна, се установява, че като дата на събитието е посочена 25.03.2022г., а не 26.02.2022г., която дата е посочена в исковата молба като дата на настъпване на твърдяното ПТП. Твърди, че по правната си природа опис-заключение и докладът по щета, са официални свидетелстващи документи по смисъла на чл.179, ал.1 от ГПК и като официален документ, издаден от длъжностно лице в кръга на службата му по установените форма и ред, съставлява доказателство за изявленията пред него и за извършените от него и пред него действия.

В проведеното по делото о.с.з. процесуалния представител на ответника моли съда да отхвърли предявения иск като неоснователен и недоказан, за което развива пространни съображения., идентични с тези в отговора на ИМ. Претендира присъждане на разноски.

След съвкупна преценка на доказателствата по делото и съобразявайки становището на страните, съдът приема за установено следното **от фактическа страна:**

От представената по делото застрахователна полица № 47042218603000029/24.01.2022 г. Предложение за сключване на застраховка, каско стандарт се установява, че автомобил марка \*\*\*, е застрахован с основно покритие „пълно каско“ и допълнителни покрития „официален сервиз“, както и, че срокът на действие на застраховката е за периода от 27.01.2022 г. до 26.01.2023 г.

Видно е от приложените по делото Общи условия към договора за застраховка е, че в същите са регламентирани застрахователните обезщетения, които застрахователят следва да заплати при настъпило

застрахователни събития, сред които и: ПТП, възникнало в процеса на движението на МПС и предизвикало нараняване или смърт на хора, повреда на пътното превозно средство, път, пътнo съоръжение, товар или други материални щети.

Приобщено като доказателство по делото е и заявление от „25.02.2022 г.“ за изплащане на застрахователно обезщетение по застраховки „Каско“ и „Гражданска отговорност“ на автомобилистите при имуществени вреди, от която се установява, че Г. Т. е заявил през застрахователя настъпване на застрахователното събитие на 26.02.2022 г., изразяващо се в: „при движение по улица \*\*\* в гр. Плевен, навлязъл в дупка на пътя и след като спрял установил, че имало щети по задната дясна гума на автомобила“, вследствие на което е „нарушена цялостта на борда на задна дясна гума на автомобила и е скъсан протектора и се виждат теловете на гумата“.

Установява се от приложената по делото Декларация от 08.04.2022 г. за настъпване на застрахователно събитие по полица „Каско стандарт“, че Г. Т. е декларирал, че на 26.02.2022 г. е настъпило ПТП, при движение по пътя, когато навлязъл в дупка на платното, което довело до нарушаване на борда на гумата.

Видно е от подписаната от Т. П. декларация, че на 26.02.2022 г. е присъствала на ПТП- то настъпило на ул. \*\*\* в гр. Плевен, когато процесния автомобил навлязъл в дупка на пътя, което повредило задната му гума.

Представени по делото са и снимки на процесния автомобил, направени на 25.03.2022 г.

Приобщени като доказателство по делото са и документи за собственост на процесния автомобил, както и свидетелство за управление на МПС и Контролен талон на Г. С. Т..

От представения по делото опис на претенция № 51-05000-01233/22/25.03.2022 г. се установява, че при ПТП на 25.03.2022 г. по отношения на автомобил марка \*\*\* е увредена „гума задна дясна“.

Установява се от опис – заключение по претенция № 51-05000-01233/22/25.03.2022 г., че при ПТП на 25.03.2022 г. по отношения на автомобил марка \*\*\* е увредена „гума задна дясна“.

Видно е от Доклад по щета №47042222215053, че за ПТП, станало на 25.03.2022 г. в гр. Плевен е определено обезщетение в размер на 153,20 лева.

От представеното по делото преводно нареждане от 13.04.2022 г. се установява, че ищецът е превел на собственика на процесния автомобил сумата от 153,20 лева.

Видно е от представената по делото регресна покана по щета №47042222215053, че ищецът по делото е отправил покана до ответника да му заплати сумата от 153,20 лева, представляващи застрахователно обезщетение по настъпило на 26.02.2022 г. ПТП, при което е увредено лек автомобил марка \*\*\*.

Установява се от приложеното по делото Писмо от Община Плевен, че същата е отговорила, че към настоящия момент не са налице основанията за изплащане на обезщетението.

В хода на производството е изслушано заключението по назначената

съдебно-автотехническа експертиза, което съдът кредитира като обективно и компетентно изготвено и неоспорено от страните. В заключението си вещото лице установява че при движение на лек автомобил \*\*\* по ул. „\*\*\*“ в град Плевен е преминал през дупка на пътното платно за движение и получава повреда на задната дясна гума; че увреждането на гумата, която е с размери 205/55/16, е възможно при следните размери на дупката през която преминава: -Широчина - не по-малка от 210 мм; -Дължина на дупката - около 620 мм, /16" x 25,4мм = 406,4 мм, според диаметъра на джантата, и 600 мм на гумата; -Дълбочина на дупката не по- малка от 40-45 мм; че при тези минимални параметри на дупката върху пътното платно, в момента на преминаването на задната дясна гума, същата попаднала с целия си размер в същата; че тогава ръбът на асфалта, разрязва гумата от външния ѝ край в зоната на страничния борд и протектора и поврежда каучуковото покритие на външния край на борда, като срязването на гумата е до оплетката на същата и до телената основа на протектора; че при такъв размер на увреждане на гумата, налягането на същата остава и автомобилът може да се придвижи до сервиз; че възникването на повреждане на задната дясна гума на автомобила е възможно при преминаването през дупка, която е с размерите посочени по –горе; че при тези обстоятелства настъпилите увреждания по гумата са в съответствие с механизма на ПТП и имат причинна връзка със него; че при преминаването през такава дупка с определените размери, гумата попада с удар в дупката и ръбовете на същата осъществяват повредите по същата; че размерът на щетата е 153.20 лева.

По делото са ангажирани и гласни доказателства посредством разпита на свидетеля Г. С. Т., който сочи, че при управление на застрахования процесен автомобил през февруари месец 2022 г. претърпял ПТП. Уточнява, че е станала техническа грешка, като е посочи в претенцията „дата 25.02.2022 г“. Твърди, че ПТП -то е станало на 26.02.2022 г. Разказва, че тръгвайки по улицата минал през дупка, чул се удар в гумата, светнали датчиците за налягане в гумите. Обяснява, че след като слязъл видял, че гумата има нараняване на борда, поради което я напмпил и се придвижил до най-близкия сервиз, за да „закърпят гумата“, за да може да се прибере до Пловдив. Твърди, че дупката била небезопасна и била с размери около 30-40 см. в диаметър и дълбока около 7-8 см. Излага, че не е правил снимки на дупката. Твърди, че щетите по автомобила били снимани на деня, в който е подал заявлението.

Въз основа на изложената фактическа обстановка и съобразявайки становището на страните, съдът достигна до следните **правни изводи**:

Предмет на исковата претенция е сума, представляваща изплатено от застрахователя по имуществена застраховка застрахователно обезщетение в полза на увредения. За да е основателна претенцията, намираща основанието си в чл. 410, КЗ, следва по делото да се установят следните факти: сключен договор за имуществено застраховане между застрахователя претендиращ регреса и лицето претърпяло щетите; **настъпило застрахователно събитие, за което застрахователят носи риска**; то да е причинено от трето лице, което отговаря по правилата на деликтната отговорност, т.е. виновно и противоправно поведение, вследствие на което и в причинна връзка, с което да са настъпили вреди на водача на МПС; изплатено на застрахования

застрахователно обезщетение, в размер отговарящ на действително претърпените вреди.

Между страните не се спори, а и се установява от приобщените по делото доказателства както, че ищецът е застраховател по имуществено застраховане на увредения лек автомобил марка \*\*\*, така и, че застрахователното събитие е настъпило в срока на действие на застрахователния договор. Не е спорно и, че е изплатено застрахователно обезщетение на лицето, управлявало МПС.

По делото не е спорно, че задължението да поддържа изправността на процесния пътен участък, местен по смисъла на чл.3, ал.3 ЗДвП и като такъв е публична собственост на Община Плевен, съобразно чл.8, ал.3 от ЗДвП. Съгласно разпоредбата на чл. 3 от Закона за движението по пътищата, лицата, които стопанисват пътищата, ги поддържат изправни с необходимата маркировка и сигнализация за съответния клас път, организират движението по тях, така че да осигурят условия за бързо и сигурно придвижване и за опазване на околната среда от наднормен шум и от замърсяване от моторните превозни средства. Според изричната норма на чл. 167, ал.1 от ЗДвП, лицата, които стопанисват пътя, го поддържат в изправно състояние, сигнализират незабавно препятствията по него и ги отстраняват във възможно най-кратък срок. От свидетелските показания по делото се установява безпротиворечиво, че ПТП неравността по пътя не е била обозначена.

При това положение и на основание чл. 410, ал. 1 КЗ с плащането на обезщетението застрахователят би встъпва в правата на застрахования против причинителя на щетата до размера на платеното обезщетение и може да претендира плащането на същата.

Спорно между страните по делото е и причинно следствена връзка между събитието и вредите.

Съдът намира, че настъпилите вреди, като резултат от реализираното вредоносно събитие, макар и констатирани от застрахователя по ненадлежащия ред, доколкото в издадените от него документи е посочена друга дата, на която е станала ПТП-то се доказват по несъмнен начин от намиращите се в пълно съответствие помежду си свидетелски показания /относно механизма на настъпване на ПТП-то/ и заключението на съдебната автотехническа експертиза /относно механизма на настъпване на ПТП-то и размерът на вредите/. Съдът намира, че свидетелските показания и САТЕ в пълна степен установяват кога е настъпило вредоносното събитие, какви са последиците от него и каква е стойността на обезщетението, поради което и посочването на друга дата за дата на ПТП-то в процесните документи не може да разколебае изводите на съда за дължимост от страна на ответника на процесната сума.

В настоящия случай, протокол за ПТП от компетентните за това органи не е изготвен. Разпоредбата на чл. 123, ал.1, т.3, б. а ЗДвП регламентира какви са задълженията на участника при настъпило ПТП, при което има причинени само имуществени вреди, а именно: да окаже съдействие за установяване на вредите от произшествието. В чл. 125 от същия закон изчерпателно посочени хипотезите, при които органите на МВР задължително посещават настъпило пътно- транспортно произшествие, сред които настоящия случай не попада. Доколкото в случая от събраните доказателства, а и с оглед характера на

увреждането се касае за настъпили единствено имуществени вреди, без участие на друг водач, то посещението на произшествието от органите на полицията и изготвяне на протокол от тях не е задължително. Липсата на протокол за ПТП не може да освободи от отговорност причинителят на вредата. Същата подлежи на доказване на общо основание.

От събраните по делото доказателства се установи, че произшествието е настъпило в гр. Плевен на ул. \*\*\*, когато управлявания от свидетеля автомобил попадна в необезопасена дупка. Установява се, шофьорът след като констатира нараняванията по гумата, напомним същата и отишъл до най- близкия сервиз. В този смисъл са събраните в хода на производство гласни доказателства, които съдът кредитира в цялост. С оглед изложеното, съдът намира за доказан твърдения от ищеца механизъм на ПТП, т.е че вследствие на попадане в дупка на пътното платно на ул. \*\*\* в гр. Плевен на застрахования автомобил са причинени твърдяните от ищцовото дружество щети. В съответствие с изложеното е и заключението на изслушаната експертиза, според което, както беше посочено, уврежданията, свързани с увредени предна и задна дясна джанта са в причинно-следствена връзка с настъпилото ПТП и е възможно да бъдат получени по начина, описан в протокола. По тези аргументи съдът приема за установено наличието на неравност по пътното платно с посочените белези и настъпилите увреждания по лекия автомобил, свързани с деформация на гума.

Поради изложеното съдът намира, че предявения иск е доказан по основание и размер, поради което следва да бъде уважен.

С оглед изхода на спора на ищеца следва да бъдат присъдени разноски в размер на 654,90 лева на основание чл.78, ал.1 ГПК.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** Община Плевен, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление в гр. \*\*\*, представлявана от Кмета Г. С. **ДА ЗАПЛАТИ** на „\*\*\*“, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление в гр. София сумата от **153.20 лева**, представляваща платено застрахователно обещание по застрахователна преписка /щета/ № 47042222215053 /референтен №51-05000-01233/22/ по описа на „ЗЕАД “\*\*\*” ЕАД, на основание застрахователна полица №4704221860300029/24.01.2022 г., по имуществена застраховка „\*\*\*“, за причинени увреждания на застрахован лек автомобил марка \*\*\*, при ПТП реализирано на 26.02.2022г. на ул. \*\*\*, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска -07.10.2022 г. до окончателното плащане на сумата, **на основание чл.410, ал.1, т.1 от КЗ и чл.86 ЗЗД.**

**ОСЪЖДА** Община Плевен, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление в гр. \*\*\*, представлявана от Кмета Г. С., **ДА ЗАПЛАТИ** на ЗАД „\*\*\*“, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление в гр. София сумата от **654.90 лв.**, представляваща разноски по делото, на основание чл.78, ал.1 ГПК.

Решението подлежи на обжалване пред ПлОС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Плевен:** \_\_\_\_\_