

РЕШЕНИЕ

№ 1316

гр. Перник, 18.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, V ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Н.Н.Т.-З.

при участието на секретаря К.А.И.

като разгледа докладваното от Н.Н.Т.-З. Гражданско дело № 20221720106279 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявени са обективно, кумулативно съединени осъдителни искове от “Водоснабдяване и канализация”ООД с ЕИК 823073638 против В. Д. Т., с ЕГН: *****, с която се иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от общо 1051.42 лева, представляваща стойността на доставена, отведена и пречистена, но незаплатена вода за имот – апартамент № 13, находящ се в гр. *****, ул.***** **, бл.**, вх.*, с абонатен № *****, от които главница в размер на 872.03 лева за периода от 29.07.2019 г. до 20.12.2021 г. вкл, и 179.39 лева – лихва за забава за периода от 05.10.2019 г. до 19.12.2022 г., както и законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба – 21.12.2022 г. до окончателното плащане на сумата. Претендират се и направените по делото разноски.

В исковата молба се твърди, че между страните съществува валидно облигационно отношение, възникнало по силата на приети от държавен орган (КЕВР) общи условия /с Решение №ОУ-09 от 11.08.2014 г.на ДКЕВР/, публикувани по установения ред и по отношение на които ответникът не е изразил несъгласие, и Наредба № 4 на МРРБ за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните услуги /ДВ бр.88 от 2014г., изм. и доп./. Съществуващото правоотношение е възникнало още с присъединяването на потребителя към водоснабдителната и канализационна система и откриването на партида с абонатен номер. В качеството си на потребители на „ВиК“ услуги абонатите били задължени да заплащат същите в предвидения в закона срок. В тази връзка се твърди, че ответникът, в качеството му на потребител бил запознат с обстоятелството, че всеки месец дължи погасяване на формираното към „ВиК“ ООД Перник парично задължение за изразходвано количество вода. За ползването на услугите на посочения адрес е била създадена отделна партида – абонатен № ***** в счетоводните регистри на доставчика с титуляр – ответникът. Посочва се, че в съответствие с

посочените в ОУ срокове е извършвано отчитане на показанията на монтирания/те в обекта водомер/и /чл. 21/ съответно са начислявани сумите от потребеното количество вода. В сроковете, установени от ОУ обаче, ответникът не е заплатил дължимите от него суми, поради което моли да бъдат уважени предявените искиви претенции. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 от ГПК от страна на ответникът, чрез назначения му особен представител— адв. Я. Сотирова, е постъпил писмен отговор, с който исковите претенции се оспорват по основание и размер. По отношение на основателността се твърди на първо място, че ответникът няма качеството потребител на ВиК услуги, доколкото през процесния период от 29.07.2019 г. до 20.12.2021 г. не е бил нито собственик, нито ползвател на процесния имот на вещноправно или облигационноправно основание. На следващо място се посочва, че дружеството не твърди и не доказва сключване на договор между страните за предоставяне на ВиК услуги. Оспорва да е възникнала облигационна връзка по силата на закона и ОУ на дружеството като се поддържа, че липсвали доказателства същите да са надлежно оповестени. Обръща внимание също, че не ставало ясно на какво основание и при каква процедура е открита партида на името на ответника като не било представено по делото заявлението за откриване на партида. В тази връзка се излагат подробни доводи за нарушения на ОУ на дружеството от гл.т. своевременно отчитане на потреблението като се посочва и че нямало доказателства, че процесните ОУ са действащи. Оспорва се представеният документ „извлечение от сметка” като се твърди, че информацията в него не е ясна, а освен това не отразява и претендираното реално потребление. Възражава се срещу начислените сметки, като се твърди, че от тях не стават компонентите от облигационната връзка, за които са начислени претендираните вземания. Обръща се внимание, че по делото не са представени процесните фактури, нито карнетни картони за отчет. Прави възражение за погасяване на част от претендираните суми по ДАВНОСТ. Моли предявените искиве да бъдат отхвърлени като неоснователни и недоказани.

След като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 ГПК, Пернишкият районен съд приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Предявени са от страна на ищеца обективно кумулативно съединени осъдителни искиве с правно основание чл. 198о ЗВ, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД против В. Д. Т..

Видно от представените по делото доказателства ответникът е починал в хода на процеса, а именно на 01.02.2023г., поради което и с Определение от 12.09.2023г. в правата на починалия ответник на осн.чл.227 ГПК е конституиран неговият син М. В. Д..

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже при условията на главно и пълно доказване съществуването на валидно възникнало облигационно отношение с ответника като установи вземането си на твърдяното договорно основание и в претендирания размер; че през процесния период е извършвал в договореното качество и срок услуги по доставка на питейна вода и отвеждане на канална вода за имот, представляващ – апартамент № 13, находящ се в гр. *****, ул.***** *****, бл.**, вх.*, с абонатен № *****, и че през процесния период ответникът е имал качеството потребител по смисъла на Общите условия. Следва да докаже и твърденията си за начина на отчитане на консумираните услуги и начислените в тази връзка суми, съгласно чл. 23 от ОУ.

Безспорно е, че ищцовото дружество е „ВиК оператор” по смисъла на чл.198 „о”, ал.1 от Закона за водите и предоставя ВиК услуги на потребителите срещу заплащане за територията на гр. Перник. Съгласно чл. 11, ал. 7 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги /ЗРВКУ/, ВиК операторите публикуват одобрените от ДКЕВР общи условия на договорите за предоставяне на ВиК услуги най-малко в един централен и един местен ежедневник. Те влизат в сила в едномесечен срок от публикуването им.

Съгласно чл. 8 от действащата Наредба № 4/14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационни системи, получаването на ВиК услугите се осъществява при публично известни общи условия, предложени от оператора и одобрени от собственика на ВиК системите, като в конкретния случай отношенията между страните по предоставяне на ВиК услуги са уредени от одобрени от ДКЕВР общи условия. Предвид посочената нормативна уредба, сключването на индивидуален писмен договор между субектите не се изисква.

От разпоредбата на чл. 3, ал. 1, т. 2 от Наредбата е видно, че потребител на ВиК услуги е лицето, което получава ВиК услуги и ги използва за собствени нужди като ползва водоснабдения имот в качеството си на собственик на същия или по силата на учредено в негова полза вещно право на ползване или вещно право на строеж върху имота.

За да възникне задължението за заплащане на ВиК услуги за който и да е субект, той на първо място трябва да има качеството на “потребител” на тези услуги по смисъла на чл. 2, ал. 1 ОУ за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор – „Водоснабдяване и канализация” ООД - Перник.

С оглед горното, съдът изрично е указал на ищеца, че следва да докаже при условията на пълно и главно доказване наличието на облигационно правоотношение между страните по делото с проекта на доклад по чл.146 ГПК, обявен за окончателен.

От страна на ищеца, обаче, не са ангажирани достатъчно доказателства, които да установят обстоятелството, че ответникът, респ. неговия наследодател е бил потребител на ВиК услуги, предоставени от ищеца за процесния период. Представения от страна на ищеца Договор № 548/2011г. за доставка на вода, отвеждане и пречистване на отпадъчни води за процесния имот, сключен с майката на първоначалния ответник С.С.Б., не е достатъчно, за да установи наличието на притежавано от ответника право на собственост върху процесния имот или учредено спрямо него вещно право на ползване. Не се доказва лицето С.С.Б. в какво качество е сключила процесния договор, дали е била собственик, съсобственик, ползвател или наемател на процесния имот. Не е представен и самия Договор или документ за собственост въз основа на който лицето С.С.Б. е сключила процесния договор с ищцовото дружество.

Предвид изложеното съдът намира, че ищецът не е доказал, че първоначалният ответник, респ. новоконституирания такъв да е бил в облигационни отношения с ищцовото дружество през процесния имот и за процесния период.

До приключване на устните състезания по делото не бе представен документ, от който да се установява правото на собственост върху процесния недвижим имот, съответно качеството клиент на ВиК услуги на сочения от ищеца ответник.

Съдът не може хипотетично да приеме, че ответникът се легитимира като клиент

на предоставени от ищцовото дружество ВиК услуги през процесния исков период, като следва да се има предвид, че съдебното решение не може да почива на предположения, а на безспорно установени факти и обстоятелства.

Ето защо, при приложение на неблагоприятните последици от правилата за разпределение на доказателствената тежест, съдът приема че между страните не съществува облигационно правоотношение по договор за доставка на ВиК услуги, респективно не е налице пасивна материалноправна легитимация на ответника и същия не дължи на ищеца претендираните суми за главница, а при липса на главно вземане – и на лихва за забава в размер на законната лихва като акцесорно вземане.

Предвид гореизложеното исковите следва да бъдат отхвърлени като неоснователни и недоказани.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание [чл. 78, ал. 3 ГПК](#) ответникът има право на разноски съразмерно с отхвърлената част от исковите, но тъй като по делото такива от същия не са били реализирани, с оглед на това, че същия е представляван от назначения му особен представител то съдът не следва да присъжда.

Мотивиран от горното, Пернишкият районен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от “Водоснабдяване и канализация”ООД, с ЕИК:823073638 и седалище и адрес на управление: гр.Перник, кв.“Варош“, ул.“Средец“ 11 обективно, кумулативно съединени осъдителни иски с правно чл. 79, ал.1 ЗЗД вр.чл. 198 „о“ ЗВ и чл. 86, ал.1 ЗЗД против М. В. Д. с ЕГН: *****, с адрес: гр. *****, ул.***** *****, № **, вх.*,ет.*,ап-** /конституиран на осн.чл.227 ГПК в правата на В. Д. Т./ за заплащане на сумата от общо 1051.42 лева, представляваща стойността на доставена, отведена и пречистена, но незаплатена вода за имот – апартамент № 13, находящ се в гр. *****, ул. "***** *****, бл.**, вх.*, с абонатен № *****, от които главница в размер на 872.03 лева за периода от 29.07.2019 г. до 20.12.2021 г. вкл, и 179.39 лева – лихва за забава за периода от 05.10.2019 г. до 19.12.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба – 21.12.2022 г. до окончателното плащане на сумата, като неоснователни и недоказани.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Окръжен съд Перник в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Перник: _____