

РЕШЕНИЕ

№ 4290

гр. София, 13.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 2-РИ СЪСТАВ, в публично заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА Б. ЦОНЕВА**

при участието на секретаря **НАДЕЖДА В. ПОПОВА**
като разгледа докладваното от **ГЕРГАНА Б. ЦОНЕВА** Административно наказателно дело № 20221110212441 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58д – 63д ЗАНН.

Образувано е по жалба на „XXX”ЕООД, ЕИК XXX, срещу електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, Серия Г № 0042875, издаден от СДВР, с който на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2 000,00 /две хиляди/ лева, за нарушение на чл.483, ал.1, т.1, вр. чл.638, ал.4, вр. ал.1, т.2, вр. чл.461, т.1 от Кодекса за застраховането (КЗ).

В жалбата се оспорва приетата фактическа обстановка, с аргумент за непълно проведена доказателствена дейност, довела до неправилно приложение на материалния закон от страна на наказващия орган. Посочено е, че към датата на нарушението е пораждал действие валиден договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, но поради липса на координация между Гаранционен фонд и ОПП – СДВР относимите данни не са били своевременно отразени в публичния регистър, от който е черпена информация за нарушението. Формулирана е молба за цялостната отмяна на издадения електронен фиш.

В съдебното заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител, който да вземе становище по фактите и приложимия по делото закон. Преди даване ход на делото е постъпило възражение срещу подадената жалба, в което е заявена позиция за процесуална и материална законосъобразност на издадения санкционен акт, като е поискано неговото потвърждаване.

Софийски районен съд, като разгледа жалбата и изложените в нея твърдения и след като се запозна със събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на

страните по реда на чл. 14 и чл. 18 НПК, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуално легитимирано лице и съдържа всички изискуеми реквизити обуславящи нейната редовност, което предпоставя пораждаването на предвидения в закона суспензивен и деволутивен ефект, а разгледана по същество, същата се явява **ОСНОВАТЕЛНА**.

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

На 29.04.2022 г., в 10:59 часа, в гр. София, по ул. „X“, до номер 712, с посока на движение от бул. „X“ към бул. „С“, с мобилна система за видеоконтрол тип „CORDON M2“, с № MD1192, бил заснет лек автомобил марка „X“, модел „X“, с рег.№XXXX. АТСС била монтирана на патрулен автомобил с рег.№ СВ2400ТВ, съобразно представен протокол, Приложение №1 към чл.10, ал.1 от Наредба 8121з – 532/12.05.2015г. за условията и реда за ползване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (Наредбата). Клипът бил генериран в мобилната система, като за нуждите на полицейската проверка от него бил извлечен на хартиен носител снимков материал.

При справка в масивите с компютърни данни, поддържани в ОПП –СДВР, било установено, че заснетото превозно средство е собственост на дружеството „XXX“ЕООД, ЕИК XXX, с управител Б. С. Д.. Била извършена и проверка в публичния електронен регистър на Гаранционен фонд към КФН относно въведени данни за наличие на пораждащи действие договори за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Според получения резултат, за лекия автомобил към 29.04.2022 г. фигурирала информация за сключен договор за този вид задължителна застраховка. Фигурирал обаче допълнителен запис, че не били изпълнени задълженията по „чл.263, ал.1 от КЗ, да бъде уведомен застрахователят за промени в регистрационния номер на МПС, който да подаде данни в ИЦ към ГФ“, поради което и резултатът бил генериран по номера на рамата на автомобила.

При тази констатация било преценено, че е извършено административно нарушение, поради което бил издаден електронен фиш Серия Г № 0042875 за нарушение на Кодекса на застраховането (КЗ), установено с автоматизирано техническо средство, с който на въззивника „XX“ЕООД, в качеството му на собственик на моторно превозно средство, била наложена имуществена санкция в размер 2000,00 /две хиляди/ лева. Като накарнена била посочена нормата на чл.483, ал.1, т.1, във вр. чл.638, ал.4, вр.ал.1, т.2, вр. чл.461, т.1 от Кодекса на застраховането (КЗ). Видно от приложена към материалите по делото разпечатка от електронната система на ОПП – СДВР фишът бил връчен на нарушителя на 06.09.2022г. Жалбата срещу него била подадена в законоустановения преклузивен срок - на 14.09.2022 г.

Така изложената фактическа обстановка се установява от писмените доказателства, приети по реда на чл.283 от НПК и приложени по делото, а именно: снимков материал, извлечение от базата данни за регистрации на МПС, поддържана от ОПП – СДВР, Заповед № 8121з-172/29.02.2016г. на министъра на вътрешните работи, протокол за проверка №05-СГ-ИСИС/15.03.22 г., извлечение от публичен регистър, поддържан от Български институт по метрология относно решение за одобрение на типа на уреда за измерване, протокол за

ползване на автоматизирано техническо средство или система, с приложен снимков материал, извлечение от електронен списък за издадени фишове, справка – извлечение от публичния регистър относно въведени данни за сключени договори за застраховка „Гражданска отговорност“, поддържан от Гаранционен фонд към КФН, за лек автомобил, с рег.№XXXX, ежедневна форма на отчет на патрулите на ОПП – СДВР, пълномощни за процесуално представителство, копие на комбинирана застрахователна полица №BG/06/121001725078, копие от свидетелство за регистрация част I, извлечения от публичен регистър за сключени договори „Гражданска отговорност“, поддържан от Гаранционен фонд към КФН, писмен отговор от ОПП – СДВР, вх.№226035/24.10.2022 г., с приложена инструкция за експлоатация на преносима система за контрол на пътното движение, отговор от БИМ, вх.№228683/26.10.2022 г., с извлечение от регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, допълнение към него.

В конкретика съдът се позовава в правните си изводи върху приложените по делото удостоверение за одобрен тип мобилна система, протоколи за първоначална и последваща метрологични проверки и веществените доказателствени средства, съставени в хода на контролната дейност – снимков материал – извлечение от заснетия с техническото средство клип. Липсват данни, дискредитиращи достоверността на така обсъжданите доказателствени източници. От снимковия материал се фиксира автомобилът, при управлението на който се твърди да е допуснато процесното нарушение, включително географските координати, позволяващи идентифициране на мястото на простъпката, последното съвпадащо и с индивидуализирания в обжалвания електронен фиш пътен участък. От представените документи от Български институт по метрология и ОПП – СДВР, в частност удостоверение за одобрен тип средство за измерване, протокол за проверка на техническо средство, а така също и приложения снимков материал, се извеждат характеристиките, респ. фактът на тарирание на ползвания измервателен уред CORDON M2, както и зададените му параметри за работа. Фигурира и обозначение, че става въпрос за мобилно техническо средство, активирано в стационарен режим на заснемане (съвпадащо с характеристиките на уреда, описани в приложение към удостоверението за одобрен тип средство за измерване, представено от БИМ, визуализирано в приобщения снимков материал, съответно в приложения протокол, съгласно чл.10, ал.1 от Наредба №81213-532/2015г.), което е прието за допустимо и от действащите понастоящем норми, регламентиращи съответната материя. Разкрива се съвпадение и между идентификационния номер на устройството (№MD1192), цитиран в протокола за проверка и този, който е вписан във фиша като средство, с което е извършено измерването. Не се откриват пороци и върху приложеното под формата на снимков материал извлечение от заснетите клипове на нарушението. В него са видими индивидуализиращите белези на процесния лек автомобил.

Видно от извлечение от системата за регистрации на МПС, поддържана от ОПП – СДВР, ведно с копие на свидетелството за регистрация част I, лекият автомобил с рег. №XXXX е бил собственост на „XXX“ЕООД, считано от 15.03.2021г. От приложената по делото справка – извлечение от публичния регистър на сключените договори „Гражданска

отговорност”, поддържан от Гаранционния фонд при КФН, ведно с копието от застрахователната полица, се установява, че за притежавания от жалбоподателя автомобил е имало застраховка „ГО”, сключена на 13.07.2021г., с начало на покритието от същата дата и негов край към 13.07.2022 г., през който период не е констатирано прекратяване на договора, нито промяна в собствеността или в регистрационния номер на превозното средство. В този смисъл и към 29.04.2022 г. е породил действие валиден договор за застраховка за процесния автомобил, поради което и приложените по делото писмени доказателства напълно опровергават тезата на наказващия орган за реализирано в обективната действителност административно нарушение от вменения на дружеството – въззивник вид.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Административнонаказателното производство е строго формален процес, доколкото чрез него в значителна степен се засягат правата и интересите на физическите и юридически лица. Последното обуславя и съдебният контрол, установен с разпоредбите на ЗАНН и предвиден за издадените от административните органи електронни фишове, да се съсредоточава върху тяхната законосъобразност. По аргумент от чл.84 от ЗАНН, вр. с чл.14, ал.2 от НПК съдът е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия материален закон, като съобразява императива относно извършването на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, независимо от наведените от жалбоподателя аргументи.

Електронният фиш, според легалното определение, закрепено в разпоредбата на § 6, т. 63 ДР на ЗДвП, представлява електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Съгласно чл.189, ал. 4, изр. 2 ЗДвП, към която норма препраща 647, ал.3 от Кодекса за застраховането (КЗ), електронният фиш следва да съдържа данни за териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на МПС, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Горното съдържание е интерпретирано и съответно закрепено в утвърдения от министъра на вътрешните работи със заповед в съответствие с изискването на чл.189, ал. 4, изр. последно ЗДвП.

Видно от съдържанието на процесния електронен фиш са налице всички изискуеми от закона реквизити. Посочени са териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, датата, точен час на извършване на нарушението, регистрационният номер на заснетото МПС и собственикът му. В достатъчна степен е индивидуализирано и мястото на простъпката, така че лицето, спрямо което се насочва държавната принуда, да се ориентира относно пространствените параметри на вменената му отговорност. Налице са и достатъчни по обем фактически параметри, позволяващи открояване на вида нарушение, което се претендира. От своя страна, същите данни са инкорпорирани и в приложения като веществено доказателствено средство съобразно чл.189, ал.15 ЗДвП снимков материал, изготвен с процесната стационарна радарна система, заснемаща и записваща датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на МПС. Разкрива се и единство между фактическата обстановка на нарушението и правната норма, под чийто състав тя е подведена.

От писмените справки от ОПП – СДВР и Български институт по метрология, ведно с писмените доказателства към тях, се установява, че процесният радар, с който е констатирано и заснето нарушението, е одобрен и отговаря на нормативните изисквания.

Съгласно чл. 165, ал. 2, т. 6 ЗДвП органите по контрол за спазване правилата за движение по пътищата имат право за установяване на нарушенията да използват два вида технически средства или системи – заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство. Следователно разпечатката от радара би представлявала годно веществено доказателствено средство, в случай че са спазени и другите изисквания на закона. В приложеното извлечение със снимков материал от паметта на автоматизираното техническо средство, посредством което се твърди да е установено нарушението, са налични данни за него. От доказателствената съвкупност по делото се установява, че същото е от одобрен и вписан в регистъра тип, нарушението е констатирано в срока на одобряване на типа, след като конкретното техническо средство е преминало през надлежна проверка, съответно документирана.

Съобразно разпоредбата на чл. 189, ал. 15 ЗДвП "Изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес". С измененията на ЗДвП, публикувани в ДВ бр.19 от 13.03.2015 г., законът е съобразен с изложените в Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС становища относно използването на мобилни камери за установяване на нарушенията на ограниченията на скоростта. В разпоредбата е добавен терминът "автоматизирано" техническо средство, като разписаното негово легално определение в §6, т.65 от ДР на ЗДвП дава яснота относно предметния му обхват. Съгласно цитираната норма се касае за „уреди за контрол работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес". В тези хипотези средството за измерване функционира без намесата на контролния орган, чието задължение се заключава до неговото позициониране, включване и задаване параметри на ограничението на скоростта, без последващо интервениране, а след преустановяване на контрола - изключване и демонтаж.

Изрично в мотивите към законопроекта за изменение и допълнение на ЗДвП е ангажирана като причина за въвеждане на измененията становището на върховната съдебна инстанция, материализирано в Тълкувателно решение № 1 от 2014 г. на Върховния административен съд, относно законосъобразността на процедурата по реализиране на административнонаказателната отговорност на водачите чрез издаване на електронни фишове. Съобразено се явява изискването за автоматизиран процес при използването на мобилни технически средства, при който единствената намеса на контролния орган се свежда до тяхното обслужване, но не и упражняването на непосредствен контрол върху функционирането на системата към момент на заснемане на нарушения. Т.е., способът за установяване на нарушенията е аналогичен на ползвания при стационарните камери. Автоматизираните технически средства, независимо от своя вид, са преминали метрологична проверка от сертифициращия орган – Български институт по метрология, в

това число и вградения в тях софтуер за генериране и обработка на данните, в частност ползваните като веществени доказателствени средства фотоизображения и клипове, като са въведени в експлоатация при стриктно спазване на нормативните предписания. Последното изрично е отразено и в сертификата за първоначалната метрологична проверка. Еднакъв е принципът на функциониране на стационарните и мобилните системи, изразяващ се в измерване от сертифициран измерител и задействане на камера, визуализираща измерването, респективно превозното средство, последното видно и от характеристиките на системата, отразени в публичния електронен регистър, поддържан от БИМ. Обработката и издаването на електронен фиш и за двата вида системи е от данните, съхранявани в централизирана информационна система. По изложените причини принципно няма пречка отговорността на виновното лице да се ангажира именно посредством електронен фиш.

Предвид изложеното – по горе за този съд не са допуснати съществени процесуални нарушения в процедурата по ангажиране отговорността на дружеството въззивник, които да съставляват самостоятелно основание за отмяна на издадения електронен фиш.

Следва да се сподели обаче възражението на жалбоподателя за неправилно приложение на материалния закон от страна на наказващия орган.

Административнонаказателната отговорност на въззивника „XXX”ЕООД е ангажирана за нарушение на чл. 483, ал. 1, т.1 КЗ. Съгласно посочения нормативен текст всяко лице, притежаващо моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение е длъжно да сключи договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите по т. 10.1, раздел II, буква „А“ от приложение № 1. Неизпълнението на правилото е скрепено със санкция, съответно при собственик - физическо лице в размер на 250,00 лева и имуществена санкция в размер на 2 000,00 лева - за юридическо лице или едноличен търговец.

По делото е установено по безспорен начин, че дружеството „XXX”ЕООД, в качеството си на собственик на моторно превозно средство – лек автомобил марка „X“, модел „X“, с рег.№ XXXX, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение, е изпълнило задължението, произтичащо от нормата на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ, да сключи договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. В тази насока категорични данни се извеждат, както от представените по делото застрахователна полица и копие на регистрационен талон част I за превозното средство, така и от извлеченията от поддържания от Гаранционен фонд към КФН публичен регистър на сключените договори за гражданска отговорност на автомобилистите. Този факт се налага дори от съдържанието на приложеното извлечение в хода на административната проверка, съгласно което договорът, сключен на 13.07.2021г., не е бил прекратяван и е пораждал действието си и към датата, приета за такава на нарушението, а данните за автомобила, заснет от видеосистемата, съвпадат напълно с тези, изводими от приложената към делото застрахователна полица. При тези дадености съдът намира за недоказани обстоятелствата от обективната страна на твърдяното нарушение. Установява се неправилно приложение на материалния закон. Действително, в генерираната в

предсъдебната фаза на производството справка-извлечение от регистъра на Гаранционен фонд към КФН е вписана забележка, че информацията е проверена по номер на рама, с допълнението, че застрахователят не е бил своевременно уведомен за промени в регистрационния номер, за да ги подаде към Гаранционен фонд. Така отразените данни обаче са некоректни, доколкото са напълно опровергани от съдържанието на приобщените по делото копия на документи (справка за собственост и застрахователна полица). Както бе споменато и по-горе, застрахователната полица е сключена за лек автомобил с идентични данни за марка, модел, регистрационен номер и собственик спрямо тези, посочени за процесното превозно средство, като промени в тях не са настъпвали дори и след датата, приета за време на нарушението – 29.04.2022 г. При тези факти, забележката в извлечението от регистъра на Гаранционен фонд, че резултатът е установим единствено по номер на рама, а не и по регистрационен номер, следва да се отдаде на липсваща кореспонденция между застрахователя и органите на МВР, поддържането на която обаче не е отговорност на застрахованото лице, в частност на собственика на автомобила. Не на последно място следва да се посочи, че дори и хипотетично да се приеме, че след сключването на застрахователния договор автомобилът е бил пререгистриран, съгласно действащото законодателство застрахователният договор не се прекратява автоматично, а само след волеизявление на застрахователя или новия собственик. В случай че такова липсва, то би била налице и пораждаща действието си валидна застраховка „Гражданска отговорност“. Така констатираните обстоятелства указват липса на извършено нарушение от съответния вид.

Наказващият орган не е изяснил обсъдените по-горе обстоятелства своевременно, въпреки отсъствието на обективни пречки. Като е бездействал в тази насока, той е предположил непълнота и необективност в процеса по обосноваване на своята теза, с което се е лишил от възможността да вземе решение при правилно приложение на материалния закон.

Съобразно изложените фактически и правни доводи, съдът приема, че административнонаказателното производство по налагане на административно наказание, макар да не е опорочено от процесуални нарушения, не е проведено всестранно и пълно, поради което и деянието остава недоказано. Тези констатации мотивират извода, че издаденият санкционен акт е незаконосъобразен и необоснован, поради което следва да бъде отменен.

Така мотивиран, на основание чл. 63, ал. 2, т.1 от ЗАНН, **Софийски районен съд, НО, 2-ри състав**

РЕШИ:

ОТМЕНЯ електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство Серия Г № 0042875, издаден от СДВР, с който на „XXX“ЕООД, е наложена имуществена санкция в размер на 2 000,00 /две хиляди/

лева, за нарушение на чл.483, ал.1, т.1, вр. чл.638, ал.4, вр.ал.1, т.2, вр. чл.461, т.1 от КЗ, като неправилен и незаконосъобразен.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град, по реда на Глава Дванадесета от АПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____