

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13114

гр. София, 26.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 42 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА В. КИРОВА

като разгледа докладваното от ГЕРГАНА В. КИРОВА Гражданско дело № 20231110164604 по описа за 2023 година

Предявени са обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл.422 от ГПК,вр.чл.415 от ГПК,вр.чл.99 от ЗЗД,чл.240,ал.1 и ал.2 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД от \*\*\*\*,със седалище и адрес на управление \*\*\*\*,представлявано от \*\*\*против Д. Б. С.,ЕГН \*\*\*\*\*,с адрес \*\*\*\*,с искане да бъде постановено решение,с което да бъде признато за установено,че съществува вземане на ищеца в размер от 500 лева главница по договор за паричен заем,9,18 лева договорна лихва върху главница по договор за паричен заем и 58,15 лева мораторна лихва,ведно със законната лихва върху главницата,считано от предявяване на иска до окончателното изплащане на вземането.

В исковата молба се твърди,че на 17.07.2018 г. е сключен договор за потребителски заем № 195265 между \*\*\*\* и ответницата С.,при което предоставената заемна сума възлиза на 500 лева,която ответната страна е следвало да върне в срок до 19.11.2018 г. Сочи се,че е била уговорена договорна лихва и ищецът претендира сумата от 9,18 лева. В исковата молба се поддържа,че ответницата е допуснала неизпълнение на своите договорни задължения. Ищецът твърди,че е активно легитимиран да претендира паричните суми,защото е сключен договор за цесия и дружеството заемодател му е прехвърлило вземанията си по процесния договор за паричен заем. Исковата претенция се основава на твърдения,че вземането е претендирано по реда на заповедното производство,но с оглед депозирано възражение е налице интерес от предявяване на установителната искова претенция.

С исковата молба са представени писмени доказателства,които следва да бъдат допуснати.

Видът на предявения иск – за установяване на вземане,за което е издадена заповед за изпълнение налага да бъде приложено ч.гражд.дело № 45783/2023 г. по описа на СРС,42 състав.

В срока за подаване на писмен отговор е депозиран такъв от ответницата С.,в който твърди,че по процесния договор за заем има плащания през м.09.2018 г.,но тези плащания не са отразени в договора за цесия,поради

което ответницата счита, че договорът за цесия не поражда правни последици за нея. Моли съда да отхвърли исквете.

Налице са предпоставки за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

При разпределение на доказателствената тежест съгласно чл.154 от ГПК ищецът следва да докаже, че е носител на вземане на основание договор за цесия, да докаже, че са му прехвърлени действителни вземания, а в тежест на ответницата е възложено доказването, че е изпълнила точно своите договорни задължения или са налице обстоятелства, изключващи дължимост на паричната сума. Съдът указва на ответницата на основание чл.146, ал.2 от ГПК, че не сочи доказателства за реализирани плащания през м.09.2018 г.

Водим от гореизложеното и на основание чл.140 от ГПК, **Софийският районен съд**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** писмените доказателства.

**ПРИЛАГА** ч.гражд.дело № 45783/2023 г. по описа на СРС, 42 състав.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.05.2024 г., от 10,30 часа, за която дата и час страните да бъдат призовани, да им бъде изпратен препис от определението, а на ищеца – и от писмения отговор.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_