

РЕШЕНИЕ

№ 16

гр. гр. Хасково, 18.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на осми януари през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Кючуков

при участието на секретаря Геновева Р. Стойчева
като разгледа докладваното от Мартин Д. Кючуков Административно
наказателно дело № 20235640200960 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление №*****г. на **** на Регионална
Дирекция за национален строителен контрол – гр.Хасково, с което за нарушение по чл.21
ал.2 от ЗУТ и на основание чл.232 ал.1 т.2 от ЗУТ на арх.Т. Д. Г. ЕГН ***** от
гр.Хасково е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1 000 лв.

Недоволен от така наложеното наказание е останал жалбоподателя, поради
което го обжалва в срок. Същият го счита за незаконосъобразно и неправилно. Излага
подробни аргументи по същество. Нямамо „заварена“ сграда с калкА. стена, разположена по
страничната регулационна линия към ПИ 77195.737.197 по КК на Хасково, която
възложителят е длъжен да покрие напълно, съгласно посочения в НП текст на чл.21 ал.2 от
ЗУТ. Цитира се чл.82 ал.2 от Наредба №7/22.12.2003г. – КалкА.та стена на заварената сграда
трябвало да се покрива напълно в хоризонтално и вертикално отношение от калкА.та стена
на новата сграда, разполагана в съседния имот. Освен това разпоредбата на чл.21 ал.2 от
ЗУТ била неотнормируема в случая. Не трябвало да се покрива напълно калкА.та стена между
УПИ 4 и УПИ 5 в кв.90 по РП на гр.Хасково. Това следвало от разпоредбата на чл.62 ал.3 т.2
от Наредба №8/14.06.2001г.

Нямамо нарушение на ЗУТ.

Иска от съда да отмени НП изцяло.

Ответникът по жалбата – **** на Регионална Дирекция за национален

строителен контрол – гр.Хасково чрез гр.експерт оспорват жалбата. НП било правилно и законосъобразно и като такова следвало да се потвърди изцяло.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Т. Д. Г. е ***** на Община-Хасково.

Като такъв, същият е съгласувал на 23.06.2023г. Инвестиционен проект за жилищна сграда – „Многофамилна жилищна сграда с гаражи“, находящ си в ПИ 77195.737.197 по КК/ УПИ 4 кв.90 по РП на гр.***** с възложители 2 физически лица и *****.

След това Гл.архитект на Община-Хасково издал Разрешение да строеж №*****Г./ в адм.преписка/

На *****Г. по повод цитираното Разрешение за строеж била извършена проверка от св.А. К. Д. – **** в РДНСК-Хасково и св.М. Н. М. - **** в РДНСК-Хасково.

Проверката била документална.

Инспекторите се запознали с цялата преписка по издаденото Разрешение да строеж № *****Г., която включва и проекта за жилищната сграда.

Така установили, при запознаване с Архитектурната част на проекта, че било предвидено свързано застрояване между имоти 77195.737.198, 77195.737.197 и 77195.737.196

Предвиждала се нова постройка на 3 етажа, на калкан със съществуваща сграда в п.1-120 и на 4 етажа на калкан с новопредвидена сграда в 5-118, 117

Четириетажната постройка покривала частично на изток калкана на предвидената в ПИ 77195.737.196 по КК /УПИ 5 кв.90 по РП/ сграда.

АНО достигнал до извод за нарушение по чл.21 ал.2 от ЗУТ.

Бил съставен Констативен протокол №*****Г.

След това бил съставен АУАН №*****Г. в отсъствие на жалбоподателя и в следствие връчен лично на *****Г.

Въз основа на АУАН е било издадено и атакуваното НП.

Тази фактическа обстановка се потвърждава и от разпита на св.А. Д. и св.М. М., както и от представените писмени доказателства в административната преписка.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

По делото не се спори за факти, а за права.

Съгл.чл.21 ал.2 от ЗУТ сградите на основното застрояване могат да се застрояват свързано само на страничните имотни граници, като калканните стени се покриват напълно. Непокриване на част от заварена калка. стена може да се допусне при

условия и по ред, определени с правилата и нормативите по чл.13, когато покриването на калкан.та стена води до нарушаване на други нормативи за височина и разстояния и когато се налага съобразяване с други заварени специфични дадености.

В случая по разглеждания проект за многофамилна жилищна сграда с гаражи е имало предвидено свързано застрояване между имоти 77195.737.198, 77195.737.197 и 77195.737.196.

В проекта се е предвиждала нова постройка на 3 етажа, на калкан със съществуваща сграда в п.1-120 и на 4 етажа на калкан с новопредвидена сграда в 5-118, 117.

Четириетажната постройка покривала частично на изток калкана на предвидената в ПИ 77195.737.196 по КК /УПИ 5 кв.90 по РП/ сграда.

Това е нарушение на чл.21 ал.2 от ЗУТ, който изисква за такива случаи калканните стени да се покриват напълно.

Ето защо съдът прие за установено извършването на описаното в АУАН и НП административно нарушение.

Доводите в жалбата се неоснователни.

Съгл.чл.82 ал.1 от Наредба №7/22.12.2003г. при свързано застрояване в съседни урегулирани имоти сградите се опират една до друга с калканни стени, които представляват външни стени без стреха или корниз и без отвори и издатини, разположени на регулационната граница със съседния имот, и завършват с противопожарен надзид с височина най-малко 0,3 м над покрива. По калканните стени могат да се изграждат осветителни и проветрителни шахти.

Съгл.чл.82 ал.2 Наредба №7/22.12.2003г. калкан.та стена на заварена сграда трябва да се покрива напълно в хоризонтално и вертикално отношение от калкан.та стена на новата сграда, разполагана в съседния имот.

Тази разпоредба не противоречи на изискването на 21 ал.2 от ЗУТ.

Стриктното тълкуване на чл.82 ал.2 от Наредбата може да доведе до извод, че изискването за пълно покриване на калканите се отнася само за хипотеза на нова сграда и стара съществуваща / а в случая става въпрос за нова сграда и още една новопредвидена/, то няма никакви съмнения в изискването на чл.21 ал.2 от ЗУТ, който не държи сметка дали свързаното застрояване е между две нови сгради или между нова и стара сграда.

На последно място – при наличие на два нормативни акта с различен ранг, законът има предимство пред ПЗА/ Правилник, Наредба, Инструкция/, който е с по нисък юридически ранг.

Съгл.чл.232 ал.1 т.2 от ЗУТ се наказва с глоба от 1000 до 5000 лв., ако по друг закон не е предвидено по-тежко наказание, длъжностно лице, което – т.2 - съгласува, одобри или издаде строителни книжа в нарушение на този закон, на актовете по неговото прилагане и другите правила и нормативи по проектирането и строителството, както и на действащите устройствени планове.

Именно такъв е конкретния случай.

Санкционният текст е определено правилно от АНО.

На жалбоподателят е наложена глоба в размер на 1 000 лв. Това означава, че АНО е индивидуализирал отговорността при пълен превес на смекчаващите вината обстоятелства – на минимума от 1000 лв. Това е най-благоприятния вариант за жалбоподателя. Според съда наказанието е правилно определено по вид и размер.

НП се явява правилно и законосъобразно и като такова ще следва да бъде потвърдено.

Предвид изложеното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №*****Г. на **** на Регионална Дирекция за национален строителен контрол – гр.Хасково, с което за нарушение по чл.21 ал.2 от ЗУТ и на основание чл.232 ал.1 т.2 от ЗУТ на арх.Т. Д. Г. ЕГН ***** от гр.***** е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1 000 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред АС – Хасково, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия при Районен съд – Хасково:/п/ не се чете.

Вярно с оригинала!

Секретар: К. Х.