

# ПРОТОКОЛ

№ 957

гр. Пазарджик, 15.06.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на петнадесети юни през две хиляди двадесет и трета  
година в следния състав:

Председател: Димитър Чардаков

при участието на секретаря Десислава Буюклиева  
Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Чардаков Гражданско дело  
№ 20225220102237 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 10:51 часа се явиха:

За ищеца „Е С“ с адрес гр. Пазарджик, ул. „\*\*\*“ не се явява  
представител. Страната е редовно и своевременно призована. Призовката е  
върхена чрез пълномощника на управителя – адв. А. К., лично, на 15.05.2023  
г.

Явяват се ответниците Й. Д. А. и С. А. М..

Ответникът Й. А. е нередовно призована. На адреса ѝ е залепено първо  
уведомление по чл.47, ал.1 ГПК, но не е приключила процедурата по чл. 47,  
ал.3 ГПК.

Не се явява ответникът З. Д. Р., редовно и своевременно призован. От  
същия е постъпила молба, към която е приложено пълномощно възлагащо  
неговото процесуално представителство на К З.ва Р.а - дъщеря, която също не  
се явява.

За ответниците З. Р. и Й. А. се явява адв. Б., с пълномощно от днес –  
към пълномощните представя и договори за правна защита и съдействие,  
ведно със списък по чл. 80 ГПК.

АДВ. Б.: - Да се даде ход на делото. Няма пречка.

Й. А.: - Не възразявам да се гледа делото. Вчера си получих призовката.  
Не възразявам за срока за призоваване.

С. М.: – Да се гледа делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, затова

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА, че при предходното разглеждане на същото дело, съдопроизводствените действия са приключили на етап, в който съдът е обявил за окончателен проекта за доклад.

С оглед на гореизложеното, съдът дава възможност на новоконституираните ответници да направят съответните доказателствени искания.

С. М.: – Господин съдия, аз макар да съм наследник, но аз се отказах от наследството си, не желая да имам дял от това наследство, нищо не искам от Д. Р., и не искам да участвам в никакви такива дела – нищо не искам от наследството на Д. Р., здраве искам само. Представям Ви писмено направения отказ от наследство, който още не съм заявила да се впише в книгата на съда, но възнамерявам да направя това всеки момент. Отново заявявам не желая нищо от наследството на Д., отказвам се от това наследство не искам да участвам по делото по никакъв начин.

АДВ. Б.: - С оглед това становище уважаеми г-н Председател, ще Ви моля да я заличите като ответник по делото.

Съдът счита искането за неоснователно. Процесуалната легитимация на страните се определя от твърденията на ищеца в исковата молба, в която изрично е заявено, че се претендира плащане от ответника С. А. М. в качеството ѝ на наследник на покойния ответник Д. Ж. Р.. Това е достатъчно за надлежното упражняване на правото на иск и за пасивната правна легитимация на С. А. М., като ответник по исковата молба. Наличието на изявление за отказ от наследството касае основателността на иска, но не засяга неговата допустимост, нито изключва процесуалната легитимация на ответника да отговаря по него. Ето защо, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение молбата на ответника С. А. М. за частично прекратяване на производството спрямо нея.

АДВ. Б.: – Уважаеми господин председател, представям и моля да

приемете удостоверение за регистрация на сдружение на собствениците ведно с протокол, от което е видно, че към днешна дата друг е управителя на Ета С. На следващо място, от представения като доказателство и основаващ ще само и единствено на него претенция, протокол от проведено общо събрание на Ета С от \* г., ще Ви моля да допуснете до разпит като свидетели – В П и К Ц, които ще установят, че така материализираните решения са незаконосъобразни и невярни, тоест съдържанието на протокола е невярно, въпреки, че може би носят подписите долу, но аз не виждам и подписи – ще Ви моля да задължите ищцовата страна да представи оригиналът на този протокол. Оспорвам истинността на протокола, и затова ще доведем двама от свидетелите, които са описани, че са фигурирали и са ги взели тези решения. Към настоящия момент нямам други искания.

Съдът счита, че оспорването на представения с исковата молба протокол от проведено общо събрание на Ета С е заявено след преклузивния срок по чл. 131 от ГПК, поради което като преклудирано не може да бъде слушано в настоящото производство. Оспореното писмено доказателство е представено още с исковата молба и затова ответникът е могъл да го оспори най-късно в срока за отговор. Не се сочат извинителни обстоятелства по смисъла на чл. 147 от ГПК, които да налагат допустимост на възражението и след този срок, поради което съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение възражението срещу верността на писменото доказателство.

АДВ. Б.: - Господин председател, моля да преразгледате определението си, тъй като още с писмения отговор ответникът Д. Р. е оспорил не само съдържанието, но и автентичността му, като изрично е заявил, че той не е съставен от подписалия го протоколчик. Затова ще Ви моля да отмените определението и да откриете производство за проверка на съдържанието на протокола. Твърдим, че не е взимано решение за събиране на сумата от 100 хиляди лева, разпределянето ѝ, и начинът, по който е описано в протокола да се събира – в брой, на касиера, на същата дата. И в тази връзка също, уважаеми господин председател, ще Ви моля да задължите ищеца да се яви или да отговори на въпроса, те в качеството си на  $\frac{1}{4}$  - на 25 хиляди лева внесли ли са ги. Нашето твърдение е, че решенията по т. 4, 5 и 6 въобще не са

обсъждани, и не са гласувани, и не са приемани такива решения, за което моля Ви да допуснете двамата свидетели.

Съдът при проверка на книгата по делото установи, че действително в писмения отговор на искова молба, макар и недостатъчно да е конкретизирано, е направено оспорване засягащо верността и автентичността на протокола от общото събрание проведено на \* г. Ето защо, и предвид днес направените допълнителни уточнения съдът счита, че нередовностите по възражението са отстранени и то следва да се счита за предявено в срока за отговора, затова по него се дължи произнасяне като процесуално допустимо. Съдът счита, че се касае за оспорване на съдържанието на свидетелстващ документ, който се ползва с обвързваща съда материална доказателствена сила, което налага да се открие производство по чл. 194 от ГПК, с цел проверка на истинността на оспорените точки от процесното решение. Доколкото се оспорва официален свидетелстващ документ, съставен по надлежния ред, то тежестта за доказване на неговата невярност лежи върху страната която го е оспорила. В тази връзка следва да се допуснат поисканите двама свидетели. Съдът намира, че за целите на производството по чл. 194 от ГПК не е необходимо да се слуша управителя на Ета С по реда на 176 от ГПК по конкретно формулирания въпрос дали той самият като етажнен собственик е заплатил своята вноска от 25000 лева. Изпълнението на взетото решение от всички етажните собственици не засяга неговата истинност или неистинност, тъй като етажният собственик би могъл да не изпълни и действителните решения на Ета С. Това обстоятелство също така не влияе и върху евентуалната основателност на иска.

По изложените съображения, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство за проверка истинността на част от съдържанието на оспорения от ответниците протокол от Общо събрание на собствениците на Е С гр. П, ул. „Б П” № \* от \* г., в частта, относно записаното в т. 4, 5 и 6, касаещи приемането на решение за извършване на обновяване на общите части на сградата и на необходимите разходи за ремонта в размер на 100000 лева, както и разпределението на сумата между съсобствениците на 4 вноски по 25 000 лв., а също така определянето на срок за плащането на вноските.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане от ответниците.

ОТХВЪРЛЯ молбата за изслушване на управителя на Ета С – Г К. по реда на чл. 176 от ГПК по въпроса дали той самият като етажен собственик е платил своята вноска от 25 000 лв.

ПРИЕМА като писмени доказателства удостоверение за регистрация на сдружение на собствениците по чл. 46а от ЗУЕС, както и протокол за проведено общо събрание на процесната Е С от 01.02.2023 г., на което е избран за управител Е Кова Ца.

АДВ. Б.: – Не водим свидетелите, моля да ни дадете възможност да ги доведем в следващото съдебно заседание.

Съдът счита, че ще следва да се отложи делото за да се даде възможност на страните да представят допуснатите доказателства, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото за 21.09.2023 г. от 10:00 часа, за която дата ищецът се счита за уведомен на осн. чл. 56, ал. 2 от ГПК. Ответниците Й. А. и С. М. са уведомени лично, а ответникът З. Р. е уведомен, чрез пълномощника си адв. Б..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:25 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_